



De namen die in de vragen van Zembla zijn genoemd, hebben we voor publicatie geanonimiseerd. Betrokkenen worden genoemd als XXXX, politiemedewerkers als YYY (politie).

BEANTWOORDING VRAGEN ZEMBLA

DATUM 16-02-2021

In 2019 heeft het team surveillancehonden ruim 11.000 keer ondersteuning geleverd bij meldingen. Meldingen zoals schiet- en steekpartijen (272x), bedreigingen (631x) vechtpartijen en agressie (2870x), diefstallen en inbraken (1416x), berovingen (160x), overvallen (127x), maar ook assistentie bij aanrijdingen (74x), brand (35x) en medische noodsituaties (83x). Bij die 11.000 meldingen hebben we de hond 1201 keer daadwerkelijk uit de auto gehaald. Vervolgens hebben we de hond 115 keer dreigend ingezet en in 78 gevallen heeft de inzet geleid tot een bijtincident.

De politie eenheid Rotterdam is een groot voorstander van onderzoeksjournalistiek. Bij de vorige uitzending over dit onderwerp hebben wij meegewerkt en hebben we Zembla inzicht willen geven in de werkwijze en training van het team surveillancehonden. Desondanks hebben we in de uitzending geen evenwichtig beeld terug gezien. De uitzending was eenzijdig en tendentiekus en de keuze van fragmenten deed geen recht aan hoor en wederhoor. Daarom hebben wij besloten om in deze uitzending van Zembla niet voor camera, maar schriftelijk te reageren.

Waarom heeft de Rotterdamse politie Zembla voortdurend onjuist geïnformeerd over de uitgekeerde schadevergoeding aan de heer XXXX, destijds verdachte bij de aanhouding op de Hilledijk? Bijvoorbeeld: Op 18 december heeft YYY (politie) Zembla telefonisch nog meegedeeld, op onze vraag over de uitgekeerde schadevergoeding, dat “de zaak tot volle tevredenheid van het slachtoffer is afgehandeld.” Meneer YYY (politie) had toen moeten weten dat meneer XXXX de aangeboden schadevergoeding heeft geweigerd.

De intenties van ons richting betrokkene zijn helder: We vinden dat het geweld dat op 23 maart 2020 op de Hilledijk in Rotterdam tegen betrokkene is gebruikt, niet juist is geweest en willen zijn geleden schade daarom vergoeden. In die tijd lag de zaak bij de afdeling schadeafhandeling van de Nationale Politie. Dit was niet bekend bij degenen die vanuit de eenheid Rotterdam contact hebben gezocht met betrokkene.

Wij dachten vanuit de eenheid Rotterdam dus met betrokkene een overeenstemming te hebben bereikt (en de schade-afhandeling geregeld te hebben), die echter later



door de advocaat is tegengehouden. De brief van de advocaat dat hij niet akkoord ging met het aanbod, lag bij de afdeling schadeafhandeling. Dat is in die fase niet gemeld aan degenen in de eenheid Rotterdam die betrokken waren bij deze casus, inclusief de persoon die het gesprek met betrokkene heeft gehad.

De intentie is nog steeds om tot een afdoende regeling te komen. We hopen dan ook dat de raadsman van betrokkene op ons verzoek zal reageren om tot een afdoening te komen. Sinds september vorig jaar is zeker zes maal contact gezocht met de raadsman en het advocatenkantoor, echter zonder resultaat. Dit betreuren we, want we zouden de zaak voor betrokkene recht willen doen en willen afhandelen.

Laat dus duidelijk zijn dat er in eerdere beantwoording geenszins sprake is geweest van bewust "onjuist informeren". De verstrekte informatie naar Zembla was op dat moment niet juist, echter bij de informatieverstrekker was toen niet bekend dat de schadevergoeding niet rond was en de advocaat geen akkoord had gegeven.

Update, gemaild aan Zembla op 8 maart 2021

De afdeling schadeafhandeling heeft ons laten weten dat de politie aansprakelijkheid heeft erkend in de zaak Hilledijk. Dit is op 12 februari gemaild aan de advocaat van betrokkene, waarna de advocaat op 15 februari zijn dank mailt. Met de verzekeraar wordt de schade verder afgehandeld.

Waarom heeft de Rotterdamse politie de heer XXXX op 18 augustus 2020 onaangekondigd thuis bezocht, zonder medeweten van de advocaat van de heer XXXX en zonder kennisgeving aan Sedgwick, de schadeverzekeraar van de politie?

Aangezien de disproportionaliteit van het toegepaste politiegeweld toen nog niet was vastgesteld en zo ook de schade niet, willen wij expliciet de reden vernemen van dit huisbezoek. Wij zien in correspondentie, dat dat huisbezoek in overleg is gegaan met uw teamchef Fred Westerbeke.

De hulpofficier van justitie is de eerste die gebruikt geweld beoordeelt. Omdat er sprake was van meer dan gering letsel, moet daarna dit geweld beoordeeld worden door de politiechef. Politiechef Fred Westerbeke heeft het geweld als onrechtmatig beoordeeld.



Deze beoordeling leidt tot een gesprek tussen de politiechef met de hondengeleider en diens chef op 28 juli 2020. Direct na dat gesprek geeft dhr. Westerbeke de opdracht om een afspraak te maken met betrokkene, om te kijken hoe het met hem gaat en excuses te maken. Daarnaast maakt dhr. Westerbeke op 4 augustus 2020 middels een brief aan Hoofdofficier van Justitie Hugo Hillenaar zijn zienswijze kenbaar, inclusief het voornemen om tot een gesprek, mediation (indien gewenst) en schadevergoeding te komen.

In eerste instantie wordt op 11 augustus 2020 door het secretariaat telefonisch een afspraak gemaakt voor 20 augustus 2020 tussen het sectorhoofd Dienst Regionale Operationele Samenwerking, de klachtenafhandelaar en betrokkene, op het bureau Veilingweg. Betrokkene geeft in dat telefoongesprek aan dat hij vindt dat het lang geduurd heeft voordat de politie contact met hem zocht en dat hij een aantal keer contact heeft gehad met zijn advocaat. Hij geeft aan op de afgesproken datum gehoor te geven aan de uitnodiging.

Op 13 augustus 2020 meldt Zembla zich voor het eerst bij de politie eenheid Rotterdam met vragen over de inzet van politiehonden.

Op 17 augustus 2020 cancelt betrokkene ivm zijn werk de afspraak voor 20 augustus. Hij kan geen vrij krijgen.

Een vervolgspraak wordt gemaakt voor 17 september 2020, maar dat vinden zowel politiechef Fred Westerbeke als het sectorhoofd wel erg ver weg, zeker gelet op de eerdere uitspraak van betrokkene dat hij het allemaal lang vond duren. Telefonisch wordt met betrokkene afgesproken dat het sectorhoofd op 18 augustus 2020 bij betrokkene thuis langs kan komen, omdat betrokkene die dag geen vervoer heeft om naar het bureau aan de Veilingweg te komen. Betrokkene gaat hiermee graag akkoord. De klachtenafhandelaar is die dag door privé omstandigheden verhinderd. Dit gesprek is dus niet onaangekondigd, maar in nauw overleg met betrokkene tot stand gekomen.

Ondanks dat betrokkene eerder heeft aangegeven contact te hebben met zijn advocaat, heeft hij zijn raadsman niet uitgenodigd bij het gesprek, noch heeft hij ons verzocht om contact met zijn advocaat op te nemen.

Het gesprek op 18 augustus 2020 vindt in goede harmonie plaats. Betrokkene vertelt hoe hij die 23e maart heeft ervaren. Het sectorhoofd legt betrokkene uit dat het gebruikte geweld altijd beoordeeld wordt. En dat de politiechef van dit geweld heeft gezegd dat we het niet goed hebben gedaan. Betrokkene geeft hier op aan dat hij het een plekje heeft gegeven en er vrede mee heeft. En dat hij het belangrijk vindt dat de



politie haar werk kan doen. Hij heeft geen behoefte aan mediation en zegt dat het voor hem klaar is.

Hierna gaat het gesprek over de schade. Betrokkene komt met het bedrag voor zijn kapotte broek (225 euro) en een rekening van zijn advocaat die hij nog moet betalen (700 euro). Afsproken wordt dat deze schade zo snel mogelijk zal worden vergoed. Hierna wordt het gesprek, in de optiek van het sectorhoofd, met wederzijdse tevredenheid afgesloten.

De Rotterdamse Hoofdofficier van Justitie, heeft de Rotterdamse politie destijds verzocht om een intern onderzoek te doen naar het in de nek werpen van de surveillancehond bij de heer XXXX. Zembla heeft de Rotterdamse politie nu al een aantal keer tevergeefs gevraagd naar de bevindingen van dat onderzoek. Zo ook de raadsman van de heer XXXX. De vraag blijft staan: Is dat interne onderzoek verricht?

Zo ja, wat zijn de uitkomsten van dat interne onderzoek? Indien nee, waarom is dat onderzoek nooit uitgevoerd?

In de afdoeningsbrief van het OM (19 januari 2017) wordt niet verzocht of opgedragen een intern onderzoek te doen. De opdracht van het OM was om intern te evalueren. Dit is gebeurd. Er heeft een leergesprek plaatsgevonden tussen de betrokken geleider en de toenmalige teamchef. De uitkomsten hiervan zijn met het team besproken.

In de strafzaak tegen de heer XXXX, aangehouden in het benzinstation te Rhoon, heeft de Rotterdamse politie bij het kopiëren van een DVD met beveiligingsbeelden voor het Openbaar Ministerie, het O.M. een lege DVD overhandigd. Bij een herhaalde poging bleek de originele DVD geen beelden meer te bevatten.

Wat is hierbij de uitleg van de Rotterdamse politie? Beschikt de Rotterdamse politie niet meer over de genoemde camerabeelden?

De politie eenheid Rotterdam is van mening dat door Zembla in de eerste uitzending geen recht is gedaan aan het complete perspectief van de casus die zich op 16 december 2016 heeft afgespeeld in het Shell tankstation te Rhoon in de gemeente Albrandswaard.

Zembla heeft besloten om in de uitzending van 19 november 2020 te kiezen voor een eenzijdige belichting van de feiten. In de uitzending is alleen betrokkene aan het



woord gelaten en niet het perspectief van de melder en getuigen. Daarnaast is ook niet het complete tijdsframe van de melding weergegeven, waardoor het lijkt of de politieagent heel snel zijn politiehond inzet. Dit terwijl de agent zijn hond in eerste instantie niet mee naar binnen neemt; na diverse pogingen om de man naar buiten te krijgen ruim vijf minuten later de hond gaat halen, en ruim elf minuten na zijn aankomst de hond inzet.

Hierdoor heeft Zembla geen volledig en evenwichtig beeld gegeven van de casus, waardoor de kijker in de uitzending op het verkeerde been wordt gezet of in ieder geval geen evenwichtig compleet beeld van de situatie te zien krijgt.

De politie eenheid Rotterdam beschikt wel over de genoemde camerabeelden. Dit zijn namelijk de beelden die in de artikel 12 procedure (verzoek om vervolging van de betrokken agent) zijn aangeleverd door de afdeling Veiligheid, Integriteit en Klachten van de eenheid Rotterdam aan het Gerechtshof.

Het Gerechtshof heeft deze zaak beoordeeld en heeft daarbij het gehele perspectief van de zaak beoordeeld. Het oordeel van het Gerechtshof is dat de betrokken agent proportioneel heeft opgetreden.

De Rotterdamse burgemeester Aboutaleb antwoordde op Raadsvragen, dat de bij de aanhouding op de Hilledijk betrokken agenten nog altijd in functie zijn. Is dat correct?

Hoe verhoudt zich dat tot het interne onderzoek naar de hondengeleider YYY (politie)?

En wordt de betrokken surveillancehond, die na tien commando's om te lossen niet loste, momenteel ingezet op straat?

De betrokken agenten zijn nog in functie. Het ingezette geweld is als disproportioneel beoordeeld en heeft geleid tot een interne disciplinaire maatregel. Dit betekent dat er een aantekening in het dossier van de agent is gemaakt.

De betrokken diensthond is nog aan het werk.