



JAARVERSLAG KLACHTENCOMMISSIE EENHEID DEN HAAG 2025

Redactie: H.G.M. Burghout
Den Haag, 1 maart 2026

Inhoudsopgave

Voorwoord

1. Inleiding
 1. Leden klachtencommissie
 2. Werkzaamheden
2. Klachten en evaluatie
 1. Totaaloverzicht en termijnen
 2. Meest voorkomende klachtrubrieken en hun afdoeningen
 3. Aanbevelingen

Bijlage: Klachtrubrieken

Voorwoord

Voor u ligt het jaarverslag 2025 van de Klachtencommissie van de Eenheid dan Haag van de Nationale Politie. Het jaarverslag geeft een goed beeld van de werkzaamheden van de commissie en de klachten die zijn behandeld. De commissie is er in geslaagd om dit jaar een groter aantal klachten uit te brengen dan vorig jaar. Zoals te verwachten viel, hielden ook dit jaar relatief veel klachten verband met het politieoptreden bij demonstraties. De meeste klachten blijven inhoudelijk complex, onder andere doordat bij klachten met betrekking tot het optreden bij demonstraties een beroep op grondrechten wordt gedaan.

In dit verslagjaar heeft de commissie helaas het bericht ontvangen dat het lid van de commissie de heer G.L.J.M. Kleijberg op 1 mei 2025 is overleden. De heer Kleijberg was een gewaardeerd lid van de commissie die een waardevolle bijdrage heeft geleverd aan het werk van de commissie.

In de loop van 2026 gaat de secretaris van de commissie mevrouw H.G.M. Burghout met pensioen. Mevrouw Burghout vervult deze functie sinds 24 januari 2015. Op deze plaats wil ik mevrouw Burghout alvast hartelijk bedanken voor al het werk wat ze heeft verzet en zonder haar ondersteuning en bijstand had de commissie haar werkzaamheden niet kunnen uitvoeren.

mr. P.L. de Vos
voorzitter

1. Inleiding

In dit hoofdstuk wordt nader ingegaan op de samenstelling en de werkzaamheden van de onafhankelijke klachtencommissie van de politie, eenheid Den Haag.

1.1. Leden klachtencommissie

In het verslagjaar 2025 was de samenstelling van de commissie als volgt:

voorzitter	: de heer mr. P.L. de Vos - voormalig legal council HRM Leids Universitair Medisch Centrum
vicevoorzitter	: de heer mr. drs. E.B.J. van Elden – raadsheer in het hof Den Haag
lid	: de heer dr. H.G.J. Hoedemaker – arts
lid	: de heer G.L.J.M. Kleijberg – voormalige politiecommissaris
lid	: de heer J. Nieuwstraten – voormalig politiecommissaris
lid	: de heer mr. J.P. Matze – afdelingshoofd Inkoop, contractmanagement en Juridische Zaken bij Logius, Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
lid	: mevrouw mr. drs. T.W.J.M. Schouten - voormalig teamleider rechtbank Oost-Brabant en concernjurist gemeente Maastricht, plaatsvervangend voorzitter CTA Limburg
lid	: de heer dr. C.A. Postema – arts, deskundige Maatschappelijke Gezondheidszorg
lid	: mevrouw dr. E.M.C. Driessen – arts jeugdgezondheidszorg
lid	: de heer mr. drs. G.A.A. Verkerk – voormalig burgemeester Delft en waarnemend burgemeester De Bilt, Ommen, Beekdaelen, Rijswijk
lid	: de heer mr. M.R. Backer - Teamleider Opsporingsdeskundigheid, Directie Opsporing, Nederlandse Arbeidsinspectie

1.2. Werkzaamheden

Voor het nemen van een beslissing op de klacht, laat de politiechef zich adviseren door de klachtencommissie. De commissie brengt advies uit op basis van het klachtonderzoek, de onderliggende stukken en de verkregen informatie tijdens de hoorzitting. Tevens kan, indien noodzakelijk, nog na afloop van een zitting door de commissie om aanvullende informatie worden gevraagd.

De politiechef kan dat advies in haar beslissing al dan niet geheel of gedeeltelijk overnemen. Afwijken van het advies dient gemotiveerd te worden. Haar beoordeling van de klacht(onderdelen) kan luiden:

- niet-ontvankelijk¹;
- gegrond;
- ongegrond;
- geen oordeel.

Het doel van de klachtbehandeling is, naast advisering van de politiechef, het zorgdragen voor het herstel van vertrouwen tussen burger en politie en het versterken van het lerend vermogen van de politie. Tevens schenkt de commissie aandacht aan de vraag in hoeverre bepaalde klachten wijzen op structurele tekortkomingen in het functioneren van de politie binnen de eenheid en aan mogelijke maatregelen daarvoor.

De leden van de klachtencommissie zijn onafhankelijk en onpartijdig. Daarnaast kennen de leden die aan de hoorzitting deelnemen klager noch betrokken medewerker uit de persoonlijke levenssfeer. De voorzitter en zijn plaatsvervanger de vicevoorzitter bewaken onder meer de onafhankelijkheid van de commissie.

De ambtelijk secretaris draagt onder meer zorg voor de verslaglegging van de hoorzittingen en schrijft conceptadviezen.

¹ De beslissing tot niet-ontvankelijkheid wordt, net als het besluit om op grond van artikel 9:8 Awb een klacht (nog) niet te behandelen, genomen aan het begin van de klachtbehandeling en dus voorafgaand aan de tweede fase.

De commissie organiseert in beginsel² een hoorzitting naar aanleiding van de klacht om tot een advies te komen. Betrokkenen ontvangen een schriftelijke uitnodiging voor deze zitting. Zo worden klager en betrokken medewerker(s) in de gelegenheid gesteld in elkaars aanwezigheid te worden gehoord. Het daarvan opgemaakte verslag wordt als bijlage aan het advies gehecht en wordt daarmee geacht deel uit te maken van het advies. Het verslag betreft geen woordelijke weergave van de zitting.

Zittingen worden gehouden te Den Haag. Bij die hoorzittingen zijn een voorzitter en twee leden van de commissie aanwezig. Ter ondersteuning van de commissie is tevens de ambtelijk secretaris aanwezig. Zittingen zijn niet openbaar. De klachtencommissie sluit haar behandeling van de klacht af door daarover een advies uit te brengen aan de politiechef.

De meeste klachten die de politie behandelt zijn klachten van burgers. Ook politiemedewerkers konden sinds 2023 een klacht indienen. Op 1 februari 2023 werden de voorzitters van de klachtencommissies van de Nationale Politie hier over geïnformeerd. Naar aanleiding van het advies van de ombudsfunctionaris politie, is besloten een procedure op te starten voor interne klachten.

Voor de afhandeling van de interne klachten, ook wel medewerkersklachten genoemd, zou volgens de korpsstaf met de toenmalige Uitvoeringsregeling klachtbehandeling politie 2018 (hierna: Uitvoeringsregeling) kunnen worden volstaan. De commissie heeft in 2025 een medewerkersklacht in behandeling genomen. Gelet op de complexiteit van deze zaak zal de commissie haar advies in 2026 aan, in dit geval de korpschef van de Nationale Politie, overdragen.

In 2024 is onderzoek gedaan naar de behandeling van medewerkersklachten en de werkbaarheid vanuit de Uitvoeringsregeling. Naar aanleiding van dit onderzoek is gebleken dat de werkbaarheid voor het behandelen van medewerkers klachten vanuit de Uitvoeringsregeling niet passend is. Per 1 februari 2026 is derhalve besloten deze klachten niet via de afdeling Veiligheid, Integriteit & Klachten te laten behandelen. Dit houdt in dat de klachtencommissies dergelijke klachten vanaf deze datum niet meer ter beoordeling krijgen aangeboden.

De commissie belegt twee keer per jaar een plenaire vergadering. Tijdens de vergadering wordt de gang van zaken besproken. De vergaderingen worden bijgewoond door de klachtencoördinator en de teamchef VIK. Met haar wordt gekeken of er verbeterpunten zijn voor wat betreft de aangeboden klachtdossiers en de gehouden bemiddelingsgesprekken. Ieder jaar wordt een van de vergaderingen gewijd aan een thema. Op deze wijze laat de commissie zich nader informeren over de werkzaamheden van bepaalde experts c.q. expertteams. Dit jaar was de commissie te gast bij de Levende Have, waar door medewerkers van de hondenbrigade een presentatie en een demonstratie van de gebruikte middelen werd gegeven. Daarnaast werd door een medewerker van Team bijrapporten nader uitleg gegeven hoe om wordt gegaan met honden met onwenselijk gedrag. Het was een zeer interessante en informatieve bijeenkomst, waarvoor de commissie nog haar hartelijke dank uit wenst te spreken voor de inzet van de betrokken politiemedewerkers.

² Het Huishoudelijk Reglement klachtencommissies politie 2022 bepaalt in artikel 10 in welke gevallen kan worden afgezien van het horen van klager of betrokken medewerker.

2. Klachten en evaluatie

In 2025 zijn in de 2^e fase van de klachtbehandeling in totaal vierendertig klachten in behandeling genomen en zijn er zesendertig adviezen uitgebracht aan de politiechef. De adviezen betroffen in behandeling genomen en/of opgeschorte klachten uit 2023, 2024 en 2025. Al deze klachten, op een na, betroffen klachten ingediend door burgers over politieoptreden. In 2025 is een (1) klacht van politiemedewerkers tegen het handelen van collega's (medewerkersklacht) ingediend. Het advies in deze klacht is in 2026 overhandigd aan de korpschef.

2.1. Totaaloverzicht en termijnen

Totalen behandeling door commissie	aantal
Openstaand per 31-12-2024	7
Ontvangen in 2025	34
Ingetrokken	-
Afgehandeld met een advies	36
Openstaand per 31-12-2025	5

De commissie kreeg in 2025 vierendertig zaken ter advisering aangeboden. De zeven zaken die op 31 december 2024 nog openstonden voor behandeling zijn in 2025 afgehandeld met het uitbrengen van een advies. Alle hoorzittingen vonden plaats volgens het vastgestelde rooster in wisselende samenstelling. In een (1) zaak zag klager af van een hoorzitting en is de zaak schriftelijk afgedaan. In drie zaken verzocht de commissie om aanvullende informatie, in overleg en met goedkeuring van klagers, zodat zij een goed onderbouwd advies kon opstellen. In drie gevallen moest een tweede zitting worden ingepland door het plotseling afzeggen van klager door persoonlijke omstandigheden. Hetgeen door de commissie is ingewilligd. Met het opschorten van deze zaken werd wel de afhandelingstermijn van de klachten ruimschoots overschreden. Vijf zaken die eind 2025 werden ontvangen, zijn begin 2026 ingepland voor verdere behandeling. In totaal bracht de commissie in 2025 zesendertig adviezen uit aan de politiechef. Dit betrof een (1) advies van een klacht ingediend en opgeschort in 2023 en zes adviezen afkomstig van in behandeling genomen zaken in 2024. De resterende negenentwintig adviezen betreffen zaken die in 2025 door de commissie in behandeling zijn genomen.

Oordeel politiechef

De politiechef is in 2025 twee keer afgeweken van de door de commissie uitgebrachte adviezen. Zij is in een (1) klacht deels contrair gegaan, namelijk het blijven inzetten van de waterwerper. Anders dan de commissie oordeelde de politiechef dat niet zondermeer gesteld kon worden dat blijven inzetten van de waterwerper geen effect meer zou hebben en dat het inzetten van het middel tevens gericht was op het voorkomen van aanhoudingen en het inzetten van andere, mogelijk zwaardere, geweldsmiddelen. In een andere klacht oordeelde de politiechef in de gehele klacht contrair. In deze zaak verzocht de politie om een identiteitsbewijs en doorzocht de tas van klager terwijl hij onderweg was naar een demonstratie. Daarbij werden lock-ons aangetroffen. De commissie oordeelde dat dit optreden onbehoorlijk was. De politiechef oordeelde dat het wel behoorlijk was omdat duidelijk zou zijn dat klager het voornemen had om aan een verboden demonstratie deel te nemen.

Termijnen

In 2025 bedroeg de behandeltermijn van het moment van binnenkomst van het klachtdossier bij het secretariaat van de klachtencommissie tot en met het uitbrengen van het advies aan de politiechef gemiddeld achttien weken.

Dit tijdsverloop heeft deels te maken met het op verzoek van klagers zaken opschorten in verband met gezondheidsredenen en/of vakantie. Ook het opvragen van nadere informatie door de commissie leidt tot een langere behandeltermijn. In 2025 was dit het geval in vijftien zaken. Dit leidde tot een

langere gemiddelde afhandelingstermijn en geeft in zoverre een oneigenlijk beeld. Over het algemeen ligt de afhandelingstermijn van binnenkomst tot en met het uitbrengen aan het advies aan de politiechef tussen de zes en elf weken.

2.2. Meest voorkomende klachtrubrieken en hun afdoeningen

	Hoofdrubriek	Subrubriek	Aantal klacht-elementen
1	Politieoptreden	Onjuiste actie	36
2	Politieoptreden	Bejegening, houding, gedrag	16
3	Bevoegdheden	Identificatie conform Wet ID	15
4	Politieoptreden	Vastleggen en verantwoorden	11

- Voor meer details wordt verwezen naar de bijlage bij dit verslag.

De meeste klachten bevatten één of meerdere klachtrubrieken. Uit de in 2025 uitgebrachte adviezen blijkt dat de meest voorkomende klachtrubrieken in 2025 zijn:

Onjuiste actie (36), Bejegening / houding / gedrag (16), Identificatie conform Wet ID (15) en vastleggen en verantwoorden (11). Onjuiste actie is een containerbegrip en omvat verschillende vormen van optreden van de politie. Meestal zijn dit punten die niet onder een van de 34 klachtelementen kunnen worden geschaard en wordt gekozen voor dit klachtelement met een goede omschrijving van hetgeen over wordt geklaagd. Voorbeelden daarvan zijn het beperken en/of onvoldoende faciliteren van het demonstratierecht, het ten onrechte of op basis van een summier signalement aanmerken als verdachte, het niet aanpassen van de snelheid van het politievoertuig bij het naderen van een ongeval en het overdadig vragen naar de situatie en het welzijn van klager.

Het jaar 2025 kenmerkte zich wederom door een veelvoud van demonstraties in de eenheid Den Haag. Daarnaast vond op 24 en 25 juni de NAVO-top plaats. Hierbij kwamen staatshoofden en regeringsleiders van 32 NAVO-landen bijeen. Niet alleen was het de grootste veiligheidsoperatie in de Nederlandse geschiedenis, maar zorgde dit ook voor een aanscherping van het politieoptreden. Van de in 2025 door de commissie uitgebrachte adviezen bleek het zeventien keer (47%) om klachten te gaan over politieoptredens tijdens demonstraties. Negen hiervan waren klachten over politieoptreden tijdens de NAVO-top, zeven keer betrof het klachten over politieoptreden tijdens demonstraties van Extinction Rebellion (XR) en ging het een keer om een demonstratie van pro-Palestina.

2.3 Aanbevelingen

In 2025 heeft de commissie een aantal aanbevelingen opgenomen in haar adviezen. De commissie zal hieronder per klachtrubriek een opsomming geven van de door haar geconstateerde leerpunten en de daaruit voortvloeiende aanbeveling. De aanbevelingen van de commissie zijn allen ter harte genomen door de politiechef.

Bevoegdheden

Identificatie (conform Wet ID)

In de vijftien klachten over het ten onrechte vragen/vorderen naar een identiteitsbewijs ging het dertien keer om een situatie bij het (gaan) deelnemen aan een demonstratie. In drie van deze zaken achtte de commissie het vragen/vorderen van een identiteitsbewijs niet behoorlijk. In deze casussen ging het twee keer om een klager die op weg was naar een al in gang gezette demonstratie en een keer om een klager die samen met nog een persoon aan het demonstreren was. Een van de klagers had op zijn laptop stickers die de aandacht vroegen. Bij de ander was het de tekst op een spandoek. Dat de politie de klagers aansprak, achtte de commissie voorstelbaar. Echter ontbrak op dat moment

enige vorm van wanordelijkheid of dreiging en daarmee de grondslag voor het vragen naar een identiteitsbewijs. Het vragen/vorderen van een identiteitsbewijs vormt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de burger. Om deze reden dient de politie hier terughoudend mee te zijn. Dit neemt echter niet weg dat er bepaalde omstandigheden tijdens een demonstratie kunnen zijn, die het vragen/vorderen van een identiteitsbewijs wel kunnen rechtvaardigen. Dit bleek bij de andere zaken het geval, door de aangescherpte veiligheidsmaatregelen tijdens de NAVO-top. Aan het vragen/vorderen van een identiteitsbewijs zijn wel voorwaarden³ verbonden. Het enkel verwijzen naar de politietaak⁴ is onvoldoende. Volgens de Instructie identificatieplicht (hierna: Instructie) kan een identiteitsbewijs alleen worden gevorderd in gevallen waarin dit noodzakelijk is voor de redelijke taakuitoefening. De Instructie geeft daarbij een opsomming van de gevallen waarin een identiteitscontrole gerechtvaardigd is. Niet alleen moet een vordering noodzakelijk zijn, ook moet deze noodzaak achteraf kunnen worden aangetoond⁵. De commissie heeft geconstateerd dat de politie, zodra sprake is van een demonstratie, inmiddels terughoudend is met het vragen naar een identiteitsbewijs en daarmee haar aanbeveling uit het jaarverslag van 2024 ter harte heeft genomen.

Politieoptreden

Vastleggen en verantwoorden:

In aanvulling op de voornoemde klachten over de Wet ID werd er ook geklaagd over het vervolgens onrechtmatig verwerken van persoonsgegevens. Het verwerken van politiegegevens valt onder de Wet politiegegevens (Wpg) en de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). In beide gevallen is voor het verwerken van persoonsgegevens het noodzakelijkheids criterium⁶ van belang. Dit criterium beschermt de burger tegen te grote inmenging van de politie in de persoonlijke levenssfeer. Onder verwerken moet worden verstaan elke handeling die wordt verricht met politiegegevens. Dit betekent dat het vastleggen, raadplegen, vergelijken, wijzigen, tonen en verstrekken vormen van verwerken zijn. De politiemedewerker dient zich daarvan bewust te zijn en kritisch te blijven als het gaat om het verwerken van gegevens bij de uitvoering van taken. Gelet op het vorenstaande is dus ook het raadplegen van een persoon in het politiesysteem zonder noodzaak niet behoorlijk. In de klachten ingediend door zaakwaarnemers van Amnesty International oordeelde de commissie dat het vragen naar een identiteitsbewijs om de naam te verifiëren behoorlijk was. Echter in het daarna controleren van klagers personalia in het politiesysteem zag de commissie geen noodzakelijkheid. De stelling van klagers dat een naslag automatisch leidt tot een mutatie/registratie is overigens onjuist. De gegevens van een gecontroleerd persoon blijven lokaal op de persoonlijke telefoon van een politiemedewerker bewaard en kunnen eventueel gebruikt worden bij het opmaken van een registratie/mutatie. Of dat in deze gevallen is gebeurd, kon de commissie niet vaststellen. In twee andere gevallen ging het twee keer om onvolledig opgemaakte processen-verbaal van geconstateerd letsel en van het uitkijken van camerabeelden. In een ander geval ging het om een inbeslagname. In dat laatste geval dient wel een registratie opgemaakt te worden en oordeelde de commissie het optreden als behoorlijk.

Onjuiste actie:

Indien er geklaagd wordt over het politieoptreden tijdens een demonstratie, wordt er meestal ook geklaagd dat de politie met haar manier optreden mensen kan weerhouden van de uitoefening van hun demonstratierecht. Dit is met name het geval bij het vragen/vorderen van een identificatiebewijs.

3 Per 1 januari 2017 is de Aanwijzing uitbreiding identificatieplicht (2009A024) vervangen door de Instructie identificatieplicht over de uitoefening van bevoegdheden op grond van de Wet op de identificatieplicht (Staatscourant 2016 nr. 70055, 30 december 2016).

4 Artikel 8 lid 1 van de Politiewet: "Een ambtenaar van politie die is aangesteld voor de uitvoering van de politietaak, is bevoegd tot het vorderen van inzage van een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht van personen, voor zover dat redelijkerwijs noodzakelijk is voor de uitvoering van de politietaak".

5 Zie H.G.M. Hoekendijk, Wetteksten voor de hulpofficier, Wolters Kluwer Nederland B.V. 2023, p. 161.

6 Artikel 3 lid 1 van de Wpg en artikel 6 van de AVG.

De commissie heeft nog geen enkele keer aanwijzingen gehad tijdens de behandeling van de klachten dat dit 'chilling effect' het doel is geweest van de politie.

Onjuiste actie:

In 2025 constateerde de commissie in twee afzonderlijke zaken dat klager ten onrechte als verdachte was aangemerkt. In de ene klacht was sprake van een geweldsdelict, waarbij klager in de woning werd aangehouden naar aanleiding van de verklaring van een getuige, die bij navraag anders verklaarde. In de andere klacht was sprake van een verduistering van een bankpas. Door onjuist geïnterpreteerde informatie werd klager aangemerkt en verhoord als zijnde de verdachte. In beide gevallen bleek dat de impact op de klagers en hun naasten enorm is geweest. Het is van belang dat de onterecht als verdachte aangemerkte klagers uit het politiesysteem worden gehaald. Dit bleek niet altijd voorspoedig te hebben plaatsgevonden, waardoor klagers de kans op mogelijke problemen, denk aan het aanvragen van een visum voor het reizen naar bepaalde landen, hebben gehad. In een van deze zaken heeft klager, zelf een voormalig docent, op eigen verzoek uitleg aan politiestudenten kunnen geven over de impact die het ten onrechte aanmerken als verdachte door onzorgvuldig onderzoek en niet gevalideerde informatie heeft voor de betrokkene(n).

Deskundigheid:

De commissie vroeg in een klacht aandacht voor het landelijk Prik-spat-bijt-snij-en-krab-accidentenprotocol. Dit prikaccident, de verzamelnaam voor dergelijke incidenten, betreft ongevallen waarbij iemand in contact is gekomen met bloed of lichaamsvloeistof van een ander. Sinds 1 februari 2022 kan de politie 24 uur per dag het zogenaamde PrikPunt bellen voor advies, waar men aan de hand van een protocol kan bepalen hoeveel risico iemand loopt op besmetting van een (ernstige) ziekte. In deze casus ging het om een voor belediging – het spugen in het gezicht van een politiemedewerker - aangehouden verdachte, die bij zijn insluitingsfouillering kenbaar maakte PrEP-medicatie⁷ te gebruiken. De betrokken politiemedewerker raadpleegde niet conform het protocol het Prikpunt 24/7, maar ging zelf googlen. De hiermee verkregen onjuiste informatie, dat deze hiv-positief zou zijn, heeft klager als vernederend ervaren. Het heeft daarnaast ten onrechte de zorg voor besmetting van de bespuugde politiemedewerker onnodig vergroot. De commissie achtte de klacht op dit punt gegrond.

Deskundigheid:

De hoeveelheid onderzoek die de politie naar aanleiding van een overtreding bij een verkeersongeval dient te verrichten is afhankelijk of naar aanleiding van de overtreding al dan niet proces-verbaal wordt opgemaakt. Ook dit jaar kreeg de commissie een klacht onder ogen waarbij klager stelt door het niet volledig vastleggen van alle door de politie verzamelde gegevens benadeeld te zijn. In deze casus oordeelde de politie dat sprake zou zijn van een eenzijdig ongeval. Klager was gevallen met zijn fiets en werd met ernstig letsel, naar later bleek zelfs blijvend letsel, opgenomen in het ziekenhuis. De politie liet na eventuele sporen zorgvuldig vast te leggen en het noteerde geen namen van mogelijke getuigen. Ook oordeelde de commissie dat het in dit geval behoorlijk was geweest op een later moment te informeren naar de gesteldheid van klager, aangezien bekend was dat hij opgenomen was in het ziekenhuis. Duidelijk dient te zijn dat hetgeen de politie registreert, leidend is voor een verzekeringsmaatschappij en dit gevolgen kan hebben voor de (civiele) afhandeling van een verkeersongeval. Ook al lijken er geen getuigen te zijn, dan hadden in ieder geval de gegevens van de drie aangesproken personen kunnen worden genoteerd. Een getuige die niets heeft gezien, kan wellicht wel meer vertellen over de situatie en personen. Nu echter een onderzoek naar de toedracht niet meer tot de mogelijkheden behoort, valt de schuldvraag niet meer te achterhalen. Hoewel niet kan worden gesteld dat een grondiger onderzoek tot een andere uitkomst had geleid (bewijsbaarheid), staat nu vast dat een aantal zaken onduidelijk zullen blijven. De commissie

7 <https://www.soaids.nl/nl/fijne-gezonde-seks/prep>

concludeerde dat de afhandeling van dit verkeersongeval onvoldoende zorgvuldig is uitgevoerd en achtte de klacht op dit onderdeel dan ook gegrond. In het algemeen vraagt de commissie, indien de politie ter plaatse is geweest, alle beschikbaar informatie (o.a. namen van getuigen) goed te muteren, zodat alle informatie in ieder geval al aanwezig is.

Bejegening, houding, gedrag:

Zoals voorgaande jaren is de klacht over de bejegening, de houding en het gedrag een terugkerende klachtrubriek. Dat is niet uitzonderlijk daar het meeste contact van de politie bestaat uit interactie met de burger. Over het algemeen achtte de commissie het politieoptreden met betrekking tot de bejegening behoorlijk. In vier zaken onthield de commissie zich van een oordeel. In deze gevallen waren de feiten dermate onduidelijk of waren de verschillen te groot om een oordeel te geven. In drie zaken achtte de commissie het politieoptreden niet behoorlijk. In deze gevallen bleek dat de politie (te) formeel handelde en er bijna of geen oog was voor de menselijke kant van de klager. De commissie merkt nog op dat tijdens de hoorzitting klagers vaak benadrukken juist fatsoenlijk en vriendelijk te zijn bejegend. Hun klacht richtte zich dan niet op het optreden van de individuele politiemedewerker, maar op het handelen van de politie in het algemeen.

Etnisch profileren:

In 2025 behandelde de commissie twee zaken waarbij expliciet geklaagd werd over etnisch profileren. Conform de definitie van de Nederlandse politie en Amnesty International is etnisch profileren het gebruik maken van criteria als huidskleur, nationaliteit, taal of geloof bij opsporing en handhaving terwijl dat niet objectief te rechtvaardigen is. De commissie is van mening dat in beide gevallen geen aanwijzingen zijn dat hier sprake van is geweest. In het eerste geval zou klager voldoen aan het signalement van een mogelijke verdachte. Alleen als uitsluitend of overwegend het politieoptreden wordt uitgevoerd vanwege iemands afkomst, is sprake van discriminerende etnische profilering. Objectieve rechtvaardiging voor het politieoptreden is als iemand voldoet aan het signalement van een dader. Kennelijk bleek klager op een aantal onderdelen te voldoen aan het signalement van de vermoedelijke dader en achtte de commissie de klacht voor wat betreft het etnisch profileren niet gegrond. In de andere casus was niet het uiterlijk van klager reden voor zijn staande houding maar zijn gedrag, te weten het ophouden in een brandgang achter een woning op een tijdstip dat veel bewoners niet thuis maar aan het werk zijn. Ook in deze casus waren er geen aanwijzingen dat sprake zou zijn van etnische profileren.

Klachtproces in het algemeen

Professionaliteit

De commissie vraagt wederom aandacht voor de verdere juridisering van het klachtproces. Steeds vaker laat een klager zich vergezellen door een advocaat of door een juridisch adviseur. Het klachtproces heeft geen rechtsgevolg. Ook gaat het niet over de rechtmatigheid en de strafbaarheid van handelen. Dit is voorbehouden aan de rechtspraak. De commissie heeft als richtsnoer de behoorlijkheidstoets van de Nationale ombudsman. Het lijkt er soms op dat klagers op zoek zijn naar een vorm van 'jurisprudentie' zodra andere wegen geen resultaat hebben gebracht. Dit doet geen recht aan het doel van het klachtproces, namelijk het versterken van het leren van klachten en het herstel van vertrouwen. Daarnaast zorgt het tijdens de hoorzitting voor ongelijkheid in partijen, daar de betrokken politiemedewerkers zich niet laten vergezellen door een advocaat en/of jurist. De commissie heeft tijdens haar plenaire vergadering eind 2024 hier al eerder aandacht voor gevraagd bij de klachtencoördinator. Verder heeft de commissie aandacht gevraagd om klachten, die in eerste instantie in een voorstadium ter afhandeling worden overgedragen aan de basisteams, te blijven monitoren. Mocht klager dan toch een reguliere klachtprocedure willen, kan dit gelijk worden opgepakt en voorkomt het dat een klacht verder kan escaleren en dus groter wordt dan bij het eerste indienen.

Informatieverstrekking

De commissie is bij haar beoordeling naast de hoorzitting ook afhankelijk van de inhoud van het aan haar verstrekte klachtdossier. De commissie constateerde dat klachtdossiers na haar eerdere aanbevelingen in kwaliteit zijn toegenomen. Met name in complexe klachten, weten de klachtbehandelaren vaak de rode draad uit het verhaal van klager te distilleren en te verwerken in afgebakende klachtelementen. Voor de commissie is het lezen van een dergelijke overzichtelijke samenvatting van de klacht en de tijdlijn in het proces in de klachtrapportagen een goed houvast in de soms onoverzichtelijke verklaringen.

Bemiddelingsgesprekken:

De commissie hecht veel waarde aan het bemiddelingsgesprek tijdens de klachtbehandeling in de eerste fase. Het is de commissie opgevallen dat hoewel aangeboden, klagers vaak geen gebruik wensen te maken van deze mogelijkheid. Steeds vaker willen klagers direct door naar de klachtencommissie. Zij stellen bijvoorbeeld geen vertrouwen meer in de politie te hebben. In 2025 was dit bij 16 van de 36 zaken het geval (44%). Afzien van een bemiddelingsgesprek gaat voorbij aan de mogelijkheid van hoor en wederhoor in de eerste aanleg van de klacht. Dit betekent dat partijen elkaar pas zien en spreken tijdens de hoorzitting, welke een formeler karakter heeft. Dit maakt dat de kans op een eerdere en informele wijze tot een bevredigende afhandeling te komen, onbenut blijft. De commissie vraagt om het aanbod van een bemiddelingsgesprek schriftelijk vast te leggen, zodat later op de hoorzitting er geen discussie kan ontstaan door klager dat dit niet is aangeboden.

Bijlage

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de beoordeling van de [36] klachten die de klachtencommissie in 2025 met een inhoudelijk advies heeft afgedaan. Deze klachten bestonden in totaal uit [122] klachtelementen. Elk element wordt door de klachtencommissie afzonderlijk beoordeeld. Van de [122] klachtelementen heeft de commissie bij [45] klachtelementen (37%) geadviseerd deze gegrond te verklaren, bij [72] klachtelementen (59%) geadviseerd deze ongegrond te verklaren en bij [5] klachtelementen (4%) geadviseerd geen oordeel te geven.

Klachtrubrieken				
	Gegrond	Ongegrond	Geen oordeel	Totalen
Geweld				
Fysiek	2	3	-	5
Handboeien	1	1	-	2
Wapenstok	-	1	-	1
Pepperspray	-	-	-	-
Stroomstootwapen	-	-	-	-
Diensthond	-	-	-	-
Vuurwapen	-	-	-	-
Subtotaal:	3	5	-	8
Bevoegdheden				
Vrijheidsbeneming	1	1	-	2
Binnentreden	1	1	-	2
Doorzoeken	1	-	-	1
Inbeslagneming	1	1	-	2
Fouilleren	1	-	-	1
Zaakwaarneming	-	-	-	-
Identificatie (conform WID)	3	12	-	15
Verhoor	-	1	-	1
Subtotaal:	8	16	-	24
Dienstverlening & Service				
Bereikbaarheid	1	-	-	1
Niet of te laat komen	-	-	-	-
Aangifte/klacht niet opnemen	1	-	-	1
Informatieverstrekking	2	3	-	5
Privacy-schending	3	3	-	6
Persvoorlichting	-	-	-	-
Klachtbehandeling	-	1	-	1
Subtotaal:	7	7	-	14
Politieoptreden				
Geen/onvoldoende actie	-	3	-	3
Onjuiste actie	12	23	1	36
Arrestantenbehandeling	1	1	-	2
Discriminatie	-	-	-	-
Etnisch profileren	-	-	-	-
Seksuele intimidatie	-	-	-	-
Bejegening/houding/gedrag	3	9	4	16
Afspraken niet nakomen	1	-	-	1
Naam/legitimatie	3	2	-	5
Verkeersgedrag	-	1	-	1
Vastleggen/verantwoorden	2	2	-	11
Deskundigheid	3	-	-	3
Objectiviteit	2	1	-	3
Etnisch profileren	-	2	-	2
Subtotaal:	27	44	5	76
Totalen:	45	72	5	122