

JAARVERSLAG KLACHTENCOMMISSIE EENHEID ZEELAND-WEST-BRABANT 2025

Tilburg, 2 maart 2026

Klachtencommissie politie-eenheid Zeeland-West-Brabant

E-mail: klachtencommissie.staf.zeeland-west-brabant@politie.nl

Website: <https://www.politie.nl/onderwerpen/klachtencommissie-politie.html>

Inhoudsopgave

Voorwoord	2
1. Inleiding	3
1. Leden klachtencommissie	3
2. Werkzaamheden	4
2. Klachten en evaluatie	6
1. Totaaloverzicht en termijnen	6
2. Meest voorkomende klachtrubrieken en hun afdoeningen	8
3. Aanbevelingen	9
Bijlage: Klachtrubrieken	11

Voorwoord

Hierbij brengt de klachtencommissie van de politie-eenheid Zeeland-West-Brabant verslag uit over haar werkzaamheden en bevindingen over het jaar 2025. In dit jaarverslag wordt aandacht besteed aan de samenstelling en de werkzaamheden van de klachtencommissie, wordt het gehele proces van de klachtbehandeling beschreven, wordt cijfermatig inzicht gegeven betreffende de klachtafhandeling in de tweede fase en worden de meest voorkomende klachtelementen aangegeven. Voorts wordt stilgestaan bij de aanbevelingen die door de klachtencommissie in het verslagjaar zijn gedaan.

Namens de klachtencommissie eenheid Zeeland-West-Brabant,
de heer N.J.G. de Klerk, voorzitter
de heer G.J.A.H. van Gestel, plaatsvervangend voorzitter

1. Inleiding

1.1. Leden klachtencommissie

In artikel 3 van de Regeling klachtbehandeling politie is opgenomen dat de voorzitter, plaatsvervangend voorzitter en de leden van de klachtencommissie op basis van een open sollicitatieprocedure worden benoemd door de Minister, op gezamenlijke aanbeveling van de regioburgemeester en de hoofdofficier van justitie. De regioburgemeester hoort voor de aanbeveling de burgemeesters van de gemeenten in het gebied waarin de regionale eenheid de politietaak uitvoert. De klachtencommissie en de politiechef adviseren de regioburgemeester en de hoofdofficier van justitie over de aanbeveling.

Bij de samenstelling van de klachtencommissie wordt in ieder geval zorggedragen voor de benodigde juridische deskundigheid, vaardigheden op het gebied van geschillenbeslechting of -bemiddeling en kennis van het politiewerk. De leden van de klachtencommissie komen uit diverse maatschappelijke geledingen en zijn onafhankelijk en onpartijdig. De voorzitter en zijn plaatsvervanger bewaken onder meer de onafhankelijkheid van de klachtencommissie. De onafhankelijkheid van de klachtencommissie wordt onderstreept doordat:

- hoorzittingen bij voorkeur niet in een politiebureau worden gehouden;
- de leden voldoende afstand tot de politie hebben;
- in beginsel drie leden, waaronder begrepen de (fungerend) voorzitter, deelnemen aan de zitting. De (fungerend) voorzitter en de leden die aan een zitting deelnemen, kennen klager noch de betrokken politiemedewerker uit de persoonlijke levenssfeer.

In het verslagjaar 2025 was de samenstelling van de klachtencommissie als volgt:

FUNCTIE	DHR/MW	TITEL	VOORL	TUSSENVOEGSEL	NAAM	ACHTERGROND
Voorzitter	Dhr.		N.J.G.	de	Klerk	Geestelijke gezondheidszorg
Plv. voorzitter	Dhr.		G.J.A.H	van	Gestel	Openbaar Bestuur / wethouder
Lid	Mw.		K.L.		Venema	Strategisch Omgevingsmanager
Lid	Mw.	mr.	S.A.		Ganpat	Juridisch / rechtbank
Lid	Dhr.	mr.	M.M.		Kersbergen	Juridisch / Kmar
Lid	Mw.	mr.	M.	de	Kock-Molendijk	Juridisch / ACM / Rechtspraak

De heer Kersbergen heeft de klachtencommissie na afloop van zijn eerste benoemingstermijn per 1 september 2025 verlaten. Vanwege het komend regulier vertrek van de heer De Klerk en het aangekondigde vertrek van mevrouw De Kock-Molendijk, beiden per 1 juni 2026, is de commissie in het najaar gestart met de werving en de selectie van nieuwe leden. De benoemingsprocedure van de geselecteerde kandidaten is reeds in gang gezet.

De klachtencommissie wordt ondersteund door een ambtelijk secretaris. De ambtelijk secretaris is verantwoordelijk voor de dagelijkse gang van zaken van de klachtencommissie en draagt onder meer

zorg voor de verslaglegging van de hoorzittingen en het opstellen van conceptadviezen. De ambtelijk secretaris is geen lid van de klachtencommissie en neemt niet deel aan de besluitvorming. Het ambtelijk secretariaat wordt - middels een duobaan - uitgevoerd door mevrouw mr. R.G.F Joosten en mevrouw mr. F. Bakirci, beiden werkzaam als staffunctionaris bij de politie-eenheid Zeeland-West-Brabant.

In 2025 heeft de klachtencommissie éénmaal plenair vergaderd waarbij het functioneren van de klachtencommissie onderwerp van gesprek is geweest. Een gedeelte van de vergadering heeft plaatsgevonden in aanwezigheid van de teamchef VIK (Veiligheid, Integriteit en Klachten), de klachtencoördinator en een afvaardiging van de klachtbehandelaars. Hierin is gesproken over de voortgang van de klachtbehandeling en de samenwerking met de klachtencommissie. De samenwerking en de contacten worden wederzijds als prettig, open en constructief ervaren.

Ook hebben de voorzitter en de secretaris deelgenomen aan het landelijk overleg met de voorzitters en secretarissen van alle eenheden, waarbij algemene ontwikkelingen en landelijke aandachtspunten die zien op de klachtbehandeling onderwerp van gesprek zijn geweest en ervaringen zijn gedeeld.

Verder heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de voorzitter, de plaatsvervangend voorzitter en de voormalig politiefchef, mevrouw G. van Leeuwen, waarin het jaarverslag over het verslagjaar 2024, de samenwerking en de voortgang aan de orde zijn geweest.

1.2. Werkzaamheden

Algemeen

De politie voert haar taken zo goed mogelijk uit. Vaak gaat dat goed, ook in lastige situaties. Maar waar mensen werken, worden fouten gemaakt¹. Het kan gebeuren dat een burger het gevoel krijgt niet naar behoren behandeld te zijn. In dat geval kan de burger binnen één jaar een klacht indienen. Klachten die bij de politie binnenkomen, moeten behoorlijk worden afgehandeld. De burger heeft het recht om een klacht in te dienen op basis van artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Door klachtbehandeling wordt getracht het vertrouwen van klager in de organisatie te herstellen en de dienstverlening binnen de eenheid te verbeteren. De procedure bij de politie is vormgegeven in hoofdstuk 7 van de Politiewet, hoofdstuk 9 van de Awb en de Regeling klachtbehandeling politie. We kunnen de klachtenprocedure indelen in twee fasen.

Fase 1

Het proces van de klachtbehandeling begint met de eerste fase. Na ontvangst van een klacht neemt de klachtbehandelaar zo snel mogelijk contact op met de klager om de klacht te bespreken. Daarna analyseert en beoordeelt de klachtbehandelaar de klacht. De klachtbehandelaar tracht eerst te bemiddelen tussen de klager en de betrokken politiemedewerker en/of zijn leidinggevende om zo de klacht naar tevredenheid op te lossen. Als de klager tevreden is over de manier waarop de klacht in de eerste fase is afgehandeld, stopt de klachtbehandeling hier. In alle gevallen krijgt de klager een brief als de eerste fase wordt afgesloten. De afdeling VIK is namens de politiefchef belast met het uitvoeren van klachtonderzoek in deze fase. Opgemerkt wordt dat het overgrote deel van de klachten in de eerste fase wordt afgedaan. Alleen in het geval de klager geen bemiddeling wenst of niet tevreden is met de uitkomst van de eerste fase, treedt de tweede fase in werking.

¹ Advocaat-generaal Jan Leijten schreef ooit: “[...] *errare humanum est* en wie in zijn beroepsleven nooit een [...] beroepsfout heeft gemaakt moet heel jong gestorven zijn of voortdurend veel te weinig werk verzet hebben.”

Fase 2

In de tweede fase behandelt een onafhankelijke klachtencommissie de klacht (artikel 67a, lid 1 Politiewet 2012) en geeft hierover een advies aan de politiechef. Voor de klachtencommissie staat voorop dat klagers en betrokken politiemedewerkers zich gehoord voelen. Met het geven van adviezen beoogt de klachtencommissie een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van het politiewerk en aan het herstel van het geschade vertrouwen in de politie.

De klachtencommissie organiseert naar aanleiding van de klacht in beginsel² een hoorzitting om tot een advies te komen. De hoorzittingen worden in beginsel gehouden in het stadskantoor van de gemeente Roosendaal. In 2025 heeft er, na afstemming hierover met klagers, tweemaal een hoorzitting plaatsgevonden in het hoofdbureau van de politie in Tilburg. Betrokkenen ontvangen een schriftelijke uitnodiging voor deze zitting. Bij de hoorzitting zijn een voorzitter en twee leden van de klachtencommissie aanwezig. Ter ondersteuning van de klachtencommissie is tevens de ambtelijk secretaris aanwezig. De zittingen zijn niet openbaar. De klachtencommissie past ter zitting het beginsel van hoor en wederhoor toe. De bedoeling van de hoorzitting is de klager en de betrokken politiemedewerker(s) in elkaars aanwezigheid te horen en op elkaars standpunten te laten reageren. De klachtencommissie vindt dat de direct leidinggevende van de betrokken politiemedewerker zijn medewerker dient voor te bereiden op de behandeling van de klacht ter zitting en stelt het op prijs als de leidinggevende samen met de betrokken politiemedewerker ter zitting verschijnt. De direct leidinggevend van de betrokken politiemedewerker(s) spelen volgens de klachtencommissie namelijk een cruciale rol in het lerend effect dat een klacht kan hebben. Aan dit aspect dient naar het oordeel van de klachtencommissie dan ook blijvend aandacht te worden besteed.

De klachtencommissie sluit haar behandeling van de klacht af door daarover een advies uit te brengen aan de politiechef, waarvan het verslag van de hoorzitting deel uitmaakt. Het advies van de klachtencommissie komt tot stand op basis van het klachtdossier en de informatie die verkregen wordt tijdens de hoorzitting. De politiechef kan dat advies in haar beslissing al dan niet geheel of gedeeltelijk overnemen. Indien de politiechef afwijkt van één van deze adviezen, dient zij de afwijking te motiveren. Het advies van de klachtencommissie wordt als bijlage bij de afdoeningsbrief van de politiechef gevoegd.

De beslissing op de klacht(onderdelen) kan zijn:

- niet behandelen: bijvoorbeeld niet-ontvankelijk (het klachtonderdeel voldoet niet aan de wettelijke eisen om door de politiechef in behandeling te worden genomen), niet bevoegd of buiten behandeling stellen op grond van artikel 9:8 van de Algemene wet bestuursrecht;
- gegrond: de/het klacht(onderdeel) is terecht;
- ongegrond: de/het klacht(onderdeel) is onterecht;
- deels gegrond, deels ongegrond: een deel van de/het geformuleerde klacht(onderdeel) is gegrond, een ander deel ongegrond;
- geen oordeel: het is niet mogelijk om een beslissing te nemen op de klacht of het klachtonderdeel (bijvoorbeeld als de zienswijzen van klager en de betrokken politiemedewerker(s) lijnrecht tegenover elkaar staan waarbij er geen aanwijzingen zijn om aan de ene verklaring meer waarde toe te kennen dan aan de andere verklaring dan wel er geen informatie voorhanden is waarop het oordeel gebaseerd kan worden).

² Het Huishoudelijk Reglement klachtencommissies politie 2022 bepaalt in artikel 10 in welke gevallen kan worden afgezien van het horen van klager of betrokken medewerker.

Overigens bestaat ook de mogelijkheid dat de klachtencommissie tijdens de hoorzitting onderzoekt of de klacht alsnog naar tevredenheid van klager kan worden opgelost. In dat geval is een advies van de klachtencommissie en een oordeel van de politiechef niet meer noodzakelijk en dient de bemiddeling slechts schriftelijk bevestigd te worden.

De klachtencommissie schenkt (gelet op haar bevoegdheid om de politiechef gevraagd en ongevraagd te adviseren over de klachten die zijn ingediend over gedragingen van ambtenaren van politie die bij de eenheid zijn tewerkgesteld) tevens aandacht aan de vraag in hoeverre bepaalde klachten wijzen op structurele tekortkomingen in het functioneren van de politie en aan de mogelijke maatregelen om deze tekortkomingen op te heffen. In dit verband kan de klachtencommissie aanbevelingen doen aan de politiechef om tot verbetering van de dienstverlening te komen. Ook kan de klachtencommissie een aanbeveling doen die slechts ziet op een te ondernemen actie in de betreffende klacht.

De meeste klachten die de politie behandelt zijn klachten van burgers. Ook politiemedewerkers kunnen sinds 2023 een klacht indienen die volgens de onderhavige klachtprocedure behandeld moet worden. In het huidige verslagjaar heeft de klachtencommissie geen medewerkersklachten behandeld.

2. Klachten en evaluatie

In 2025 is de klachtencommissie 6 keer bij elkaar geweest voor een hoorzitting. De behandelde klachten betreffen deels klachten die zijn binnengekomen in 2025 en deels klachten die al in 2024 aan de klachtencommissie zijn voorgelegd. In 1 klacht is de beklaagde politiemedewerker niet verschenen op de hoorzitting omdat hij de afspraak was vergeten en heeft 1 politiemedewerker in een andere klacht, vanwege werkgerelateerde onvoorziene omstandigheden, niet kunnen deelnemen aan de hoorzitting. De klachtencommissie benadrukt het belang van aanwezigheid van alle partijen ter zitting, nu dit kan bijdragen aan een behoorlijke klachtafhandeling. Daarbij is de klachtencommissie van mening dat zowel van klager als van politiemedewerkers verwacht mag worden dat zij zich inzetten om een goede afhandeling van de klacht mogelijk te maken. Ook kan een gesprek tussen partijen leiden tot meer begrip voor elkaars standpunt en daarmee bijdragen aan herstel van vertrouwen. Om die reden hecht de klachtencommissie eveneens veel waarde aan het bemiddelingsgesprek tijdens de klachtbehandeling in de eerste fase. Het is de klachtencommissie daarbij opgevallen dat -hoewel aangeboden- klagers in een aantal gevallen geen gebruik wensten te maken van de deze mogelijkheid. Ook heeft 1 politiemedewerker aangegeven niet te willen deelnemen aan een bemiddelingsgesprek. Hiermee hebben betrokkenen volgens de klachtencommissie de gelegenheid om al in de eerste fase tot een bevredigende afhandeling van de klacht te komen onbenut gelaten, hetgeen zij jammer vindt.

De door de klachtencommissie behandelde klachten bestonden in nagenoeg alle gevallen uit meerdere klachtelementen. In totaal heeft de klachtencommissie over 30 klachtelementen geadviseerd.

2.1. Totaaloverzicht en termijnen

Vooraf dient opgemerkt te worden dat dit verslag uitsluitend informatie bevat over de werkzaamheden van de klachtencommissie. De informatie zoals hieronder genoemd ziet dan ook slechts op de tweede fase van klachtbehandeling. Hieronder wordt ingegaan op het aantal klachten dat vanuit de eerste fase van klachtbehandeling ter advisering is voorgelegd aan de

klachtencommissie, de wijze van afdoening van de klachten in de tweede fase en de gegeven adviezen naar aanleiding van de door de klachtencommissie behandelde klachten.

Totalen behandeling door klachtencommissie	aantal
Openstaand 31-12-2024	2
Ontvangen 2025	14
Ingetrokken	1
Opgelegd	1
Afgehandeld met een advies	10
Openstaand 31-12-2025	4

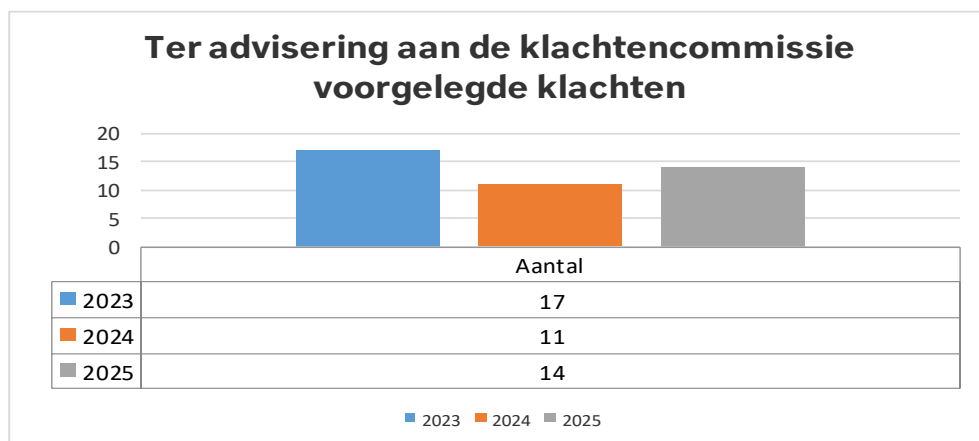
Openstaande klachten 31-12-2024

Uit het aan het verslagjaar voorafgaande jaar resteerden nog 2 te behandelen klachten. Eén daarvan is inmiddels in een hoorzitting van de klachtencommissie behandeld. De andere klacht is opgelegd, omdat klager niet heeft gereageerd op diverse door de klachtencommissie ondernomen pogingen om in contact te treden (per mail en aangetekende brieven) over het maken van een afspraak voor een hoorzitting.

Ontvangen in 2025

In het verslagjaar 2025 zijn er 14 klachten vanuit de eerste fase ter advisering aan de klachtencommissie voorgelegd.

Vergelijking 2023, 2024 en 2025



Ingetrokken klachten

In 2025 is 1 klacht voorafgaand aan de hoorzitting door klager ingetrokken.

Afgehandeld met een advies in de tweede fase

De klachtencommissie heeft in 2025 in totaal 10 adviezen uitgebracht. 9 adviezen zijn na een meervoudige hoorzitting tot stand gekomen. In 1 klacht heeft de klachtencommissie advies uitgebracht op basis van de stukken. Dit omdat klager aangaf er geen behoefte aan te hebben om gehoord te worden en de voorkeur gaf aan een schriftelijke afhandeling van zijn klacht. Ook de betrokken politiemedewerker heeft desgevraagd aangegeven dat zij geen gebruik wenste te maken

van haar recht om gehoord te worden. Omdat er volgens de klachtencommissie voldoende informatie voorhanden was om een advies uit te kunnen brengen, heeft zij besloten om de klacht zonder hoorzitting af te doen.

Oordeel politiechef

De politiechef is in 2025 niet afgeweken van de door de klachtencommissie uitgebrachte adviezen.

Openstaand 31-12-2025

Op 31-12-2025 stonden 4 klachten open ter behandeling door de klachtencommissie.

Termijnen

Voor de afhandelingstermijn van klachten is volgens de wet een totale doorlooptijd van 14 weken vastgesteld, met daarbij maximaal 10 weken voor de eerste fase en 4 extra weken indien de klachtencommissie wordt ingeschakeld. De doorlooptijden van de klachtencommissie zijn, behoudens 1 uitzondering, overschreden. De wettelijke streeftermijnen blijken zoals in de voorgaande jaren ook is geconstateerd in de praktijk te krap te zijn. Een belangrijke reden voor de overschrijding in de tweede fase is bijvoorbeeld de vergaderfrequentie van de klachtencommissie en de planning, waarbij rekening dient te worden gehouden met de beschikbaarheid van klagers en de betrokken politiemedewerkers. De klachtencommissie stelt zich op het standpunt dat het behalen van de termijn voor de behandeling van klachten die een tweede fase behoeven, procedureel onmogelijk is.

2.2. Meest voorkomende klachtrubrieken en hun afdoeningen

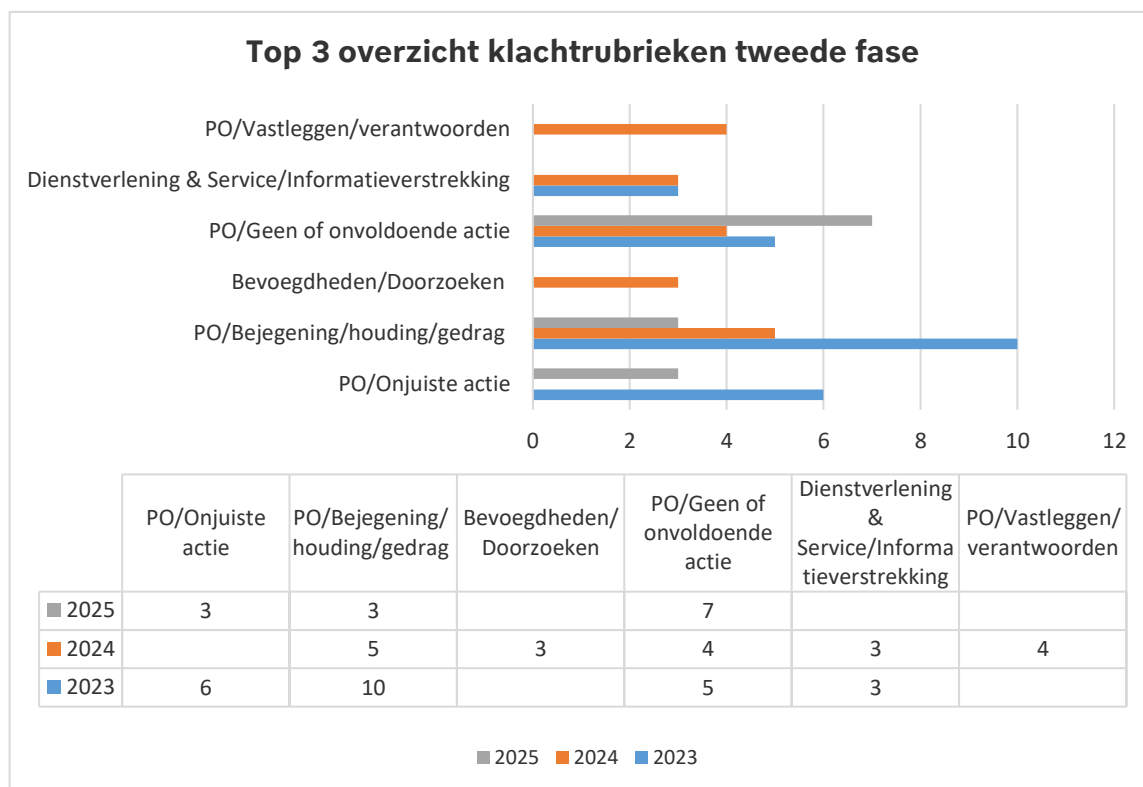
In de tweede fase van de klachtbehandeling wordt in de zogenaamde *Top 3* bijgehouden op welk klachtelement de meeste klachten betrekking hebben gehad.

De 10 behandelde klachten die gingen over het optreden van de politie-eenheid Zeeland-West-Brabant, waren in te delen in de landelijk vastgestelde rubricering van klachtelementen. Het overzicht daarvan staat in de bijlage bij dit verslag. In vrijwel alle gevallen heeft de klachtencommissie een advies gegeven. Van de 30 behandelde klachtelementen werden er 20 ongegrond en 7 gegrond verklaard. Op 3 klachtelementen heeft de klachtencommissie zich onthouden van het geven van een advies. Dit omdat de lezingen van partijen lijnrecht tegenover elkaar stonden waarbij er geen aanwijzingen waren om aan de ene verklaring meer waarde toe te kennen dan aan de andere verklaring dan wel er geen andere informatie voorhanden was waarop het oordeel gebaseerd kon worden.

De onderstaande tabel toont de 3 elementen waar in 2025 het meest over is geklaagd.

	hoofdrubriek	subrubriek	aantal klachtrubrieken
1	Politieoptreden	Geen of onvoldoende actie	7
2	Politieoptreden	Bejegening/houding/gedrag	3
3	Politieoptreden	Onjuiste actie	3

Voor meer details wordt verwezen naar de bijlage bij dit verslag. *Vergelijking 2023, 2024 en 2025*



Uit bovenstaand overzicht blijkt dat de behandeling in de tweede fase van het klachtonderdeel PO/Bejegening/houding/gedrag in het afgelopen jaar wederom is gedaald. Het klachtonderdeel PO/Geen of onvoldoende actie is, na een daling in 2024, in het huidige jaar weer gestegen. De klachtonderdelen PO/Vastleggen/verantwoorden, Dienstverlening & Service/Informatieverstrekking en Bevoegdheden/Doorzoeken zijn verdwenen uit het top 3 overzicht en het klachtonderdeel PO/Onjuiste actie is na een jaar van afwezigheid weer terug in de top 3.

2.3. Aanbevelingen

In een klacht waarbij klager zich beklagde over de wijze waarop hij door de betrokken politiemedewerker werd ontvangen bij het doen van aangifte, heeft de klachtencommissie aanbevolen om zich in voorkomende gevallen bij het ophalen van een burger uit de wachtkamer in het kader van het gewone omgangsverkeer voor te stellen. Naar het oordeel van de klachtencommissie kan een goede eerste indruk immers van positieve invloed zijn op het verloop van de verdere communicatie.

De klachtencommissie heeft naar aanleiding van een klacht aangaande etnisch profileren het belang van een goede toelichting op het politieoptreden benadrukt. Bij aanvang van een controle dient de politie direct en uit eigen beweging de reden van de staandehouding te benoemen. Iemand die het gevoel heeft etnisch te zijn geprofileerd, zal dit gevoel namelijk alleen maar bevestigd zien als de reden van de controle niet dan wel achteraf wordt uitgelegd. Een goede en specifieke uitleg kan mogelijk wantrouwen over de reden van controle/staandehouding wegnemen en voorkomen dat een burger zelf een reden gaat invullen. Hiermee wordt naar het oordeel van de klachtencommissie de kans op begrip en medewerking vergroot.

In een tweetal klachten is het de klachtencommissie opgevallen dat adequate nazorg door de politie na een heftig incident ontbrak. De klachtencommissie is van mening dat goede nazorg in dergelijke gevallen, gelet op de zeer begrijpelijke impact hiervan, van wezenlijk belang is en naar het oordeel van de klachtencommissie derhalve niet achterwege kan blijven. Een persoonlijk gesprek dat kort na een incident door de politie wordt geïnitieerd waarin de handelwijze van de politie duidelijk wordt toegelicht en er ruimte is voor de gevoelens/ervaringen van de betrokken burger, kan volgens de klachtencommissie helpen bij het verminderen van de impact van de gebeurtenis en bij het verwerken van het incident.

In een andere klacht stelde de klachtencommissie vast dat de betrokken politiemedewerker zich, voorafgaand aan een bezoek aan klager, onvoldoende had ingelezen in de zaak waardoor zij het gesprek vanuit een verschillend perspectief en een ander doel zijn aangegaan. Het had naar het oordeel van de klachtencommissie op de weg van de betrokken politiemedewerker gelegen om zich goed voor te bereiden op het gesprek zodat het partijen het gesprek vanuit hetzelfde uitgangspunt hadden kunnen starten waarmee de ontstane misverstanden en het ongenoegen vanuit de klager wellicht voorkomen hadden kunnen worden.

Tijdens de behandeling van een klacht heeft de klachtencommissie geconcludeerd dat klaagster ten onrechte van haar vrijheid was beroofd, waarbij tevens onrechtmatig gebruik was gemaakt van een vuurwapen en handboeien. De klachtencommissie benadrukt dat het voor de legitimiteit van het politieoptreden van wezenlijk belang is dat politiemedewerkers te allen tijde op de hoogte zijn van de grenzen van hun bevoegdheden en handelen binnen de gestelde kaders.

Bijlage: Behandelde klachtelementen onderverdeeld in de landelijk vastgestelde klachtrubrieken.

Klachtrubrieken		Geground	Ongegrond	Geen oordeel	Totalen
Bevoegdheden					
	Binnentreden		1		1
	Doorzoeken		1		1
	Fouilleren				
	Identificatie (volgens W.I.D)				
	Inbeslagneming				
	Verhoor				
	Vrijheidsbeneming		1		1
	Zaakwaarneming				
	Subtotaal:		3		3
Dienstverlening & Verlening					
	Aangifte/klacht niet opnemen		2		2
	Bereikbaarheid				
	Informatieverstrekking				
	Klachtbehandeling				
	Niet of te laat komen				
	Persvoorlichting				
	Privacy schending				
	Subtotaal:		2		2
Geweld					
	Diensthond				
	Fysiek		1		1
	Handboeien	1			1
	Pepperspray				
	Stroomstootwapen				
	Vuurwapen				
	Wapenstok			1	1
	Subtotaal:	1	1	1	3
Politieoptreden					
	Arrestantenbehandeling				
	Afspraken niet nakomen		1	1	2
	Bejegening/houding/gedrag		3		3
	Deskundigheid				
	Discriminatie		2		2
	Etnisch profileren		2		2
	Geen of onvoldoende actie	3	4		7
	Naam legitimatie				
	Objectiviteit	1		1	2
	Onjuiste actie	2	1		3
	Seksuele intimidatie				
	Vastleggen/verantwoorden		1		1
	Verkeersgedrag				
	Subtotaal:	6	14	2	22
	Totalen:	7	20	3	30