

Pg

**Van:** [redacted] @politie  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2016 14:29  
**Aan:** [redacted] @politie  
**Onderwerp:** FW: feitenrelaas Maat

**Categorieën:** Categorie Oranje

Pg

Ha [redacted]

Zie bijgaand de vraag van de NRC. AD is mondeling gedaan. grtC

Vriendelijke groet,

[redacted]  
 Woordvoerder a.i.  
 Politie | KNP | Directie Communicatie

E. [redacted] @politie.nl

T. [redacted]

M. [redacted]

Ik werk niet op woensdagen

Pg

**Van:** [redacted] @politie  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2016 14:02  
**Aan:** [redacted] @politie.nl>  
**Onderwerp:** FW: feitenrelaas Maat

Pg

[redacted]  
 Coördinator Publiciteit en Advies, strategisch woordvoerder

Politie | Staf Korpsleiding | Directie Communicatie

Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag  
 Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

T: [redacted]

M: [redacted]

E: [redacted] @politie.nl

Werkdagen: ma-ochtend, di, wo, do, vrij-ochtend

Pg

**Van:** [redacted] @nrc.nl  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2016 14:01  
**Aan:** [redacted] @politie.nl>  
**Onderwerp:** feitenrelaas Maat

Ha [redacted]

Zoals ik aan de telefoon zei, ben ik benieuwd of ik vanuit de politie toelichting kan krijgen op de draai die gemaakt lijkt te zijn tussen het feitenrelaas van de commandanten (“Het [Maat] alleen aanrekenen gaat naar ons oordeel te ver”, schorsing moet “heroverwogen” worden) en de brief van Bouman aan het ministerie (Maat heeft “niet de discretie en zorgvuldigheid betracht”, daarom “samenwerking beëindigd”).

Ik hoor het graag als ik, eventueel off the record, uitleg kan krijgen waarom Bouman deze op het oog onlogische conclusie heeft getrokken.

Hartelijke groet,

[redacted]  
pg Politiek redacteur

**nrc** >

nrc handelsblad > nrc next > nrc.nl >