

Onderwerp  
Besluit op Wob-verzoek

## AANTEKENEN



VERZONDEN 11 MAART 2020

Organisatieonderdeel  
Korpsleiding  
Korpsstaf  
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie  
Juridisch adviseur

Telefoon  
088-1699047

E-mail  
Wobcoördinatiedesk.juridische-  
zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk  
2020-000 3231

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum  
Zie stempel

Bijlage(n)  
0

Pagina  
1

Geachte heer [REDACTED],

Op 16 januari 2020 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om documenten die zien aktes van aanstelling, aktes van beëdiging, processen-verbaal van beëdiging en getuigschriften van acht (politie-/overheids)functionarissen onder vermelding van acht personeelsnummers.

### Behandeling van uw verzoek

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Naar het adres, opgenomen in uw ontvangen Wob-verzoek d.d. 16 januari 2020, is op 7 februari 2020 (binnen de 'eerste' termijn van de Wob) een ontvangstbevestiging gestuurd met daarin opgenomen een verzoek om precisering. Deze brief is bij de postkamer op 12 februari 2020 retour ontvangen. U bleek niet (meer) woonachtig te zijn op het door u in uw Wob-verzoek aangegeven adres. Vervolgens is bij e-mail van 13 februari 2020 is aan u verzocht het adres aan te geven waarop uw wel woonachtig bent. Op deze e-mail heeft u d.d. 16 februari 2020 (via een antwoord op de e-mail van 13 februari 2020) gereageerd en heeft u het juiste adres aangegeven. Dit heeft er uiteindelijk toe geleid dat de ontvangstbevestiging bij brief van 17 februari 2020 wederom naar het door u aangegeven nieuwe adres is toegezonden.

Bij e-mail van 6 maart 2020 heeft u gereageerd op beiden onderdelen (ontvangstbevestiging en verzoek om precisering) van mijn brief van 17 februari 2020.

### Uw reactie

In uw reactie geeft u het volgende – kort samengevat – aan.

**Onderwerp**  
Besluit op Wob-verzoek

**Datum**  
Zie stempel

**Pagina**  
2 van 4

1. Uw verzoek ziet niet op een aanvraag voor documenten vanwege een opgelegde verkeersboete. U hoeft geen belang aan te stellen bij het indienen van een Wob-verzoek (art. 3 lid 3 Wob).
2. U hoeft de herkomst van de door u in uw aanvraag benoemde acht personeelsnummers niet mede te delen.
- 3- Er is geen grond de behandeling van uw verzoek op te schorten en u verzoekt de documenten voor een ieder openbaar te maken.
4. De ontvangstbevestiging is buiten de eerste termijn van de Wob aan u toegezonden. Een verdaging van een verzoek op grond van artikel 6 lid 2 van de Wob is alleen mogelijk vóór afloop van de eerste termijn.
5. U heeft op 13 februari 2020 een ingebrekestelling aan mij toegezonden.
6. U geeft mij 10 dagen de tijd om alsnog een beslissing op uw verzoek te nemen, bij gebreke waarvan u bij de rechtbank in beroep zult gaan.

### **Toelichting**

Hieronder treft u puntsgewijs een toelichting aan op uw reactie.

#### **Ad 1 en 2**

Het is juist dat in de Wob is vastgelegd dat een aanvrager om documenten op grond van de Wob geen belang hoeft te stellen bij het indienen van een Wob-verzoek. Een bestuursorgaan mag echter verwachten dat u meewerkt, zodat het betreffende bestuursorgaan in de gelegenheid is uw verzoek zo goed mogelijk te kunnen behandelen. Om die reden is dan ook aan u verzocht een precisering aan mij te doen toekomen op grond van artikel 3, vierde lid van de Wob. Een aantal door u in uw verzoek benoemde personeelsnummers zijn overigens bij mij niet bekend.

#### **Ad 3**

Gelet op hetgeen is opgenomen onder ad 1 en 2, wordt de termijn opgeschort tot het moment dat een reactie op een verzoek tot precisering is ontvangen. Dit om het bestuursorgaan redelijkerwijs in de gelegenheid te stellen onderzoek te kunnen doen naar het specifiek gevraagde en/of een zorgvuldige beslissing op een aanvraag te kunnen nemen.

#### **Ad 4**

Vanwege de adressering in uw verzoek, zoals ik deze op 16 januari jl. heb ontvangen, en op basis van de noodzaak uw juiste woonadres te achterhalen ten behoeve van correspondentie over uw verzoek, is de ontvangstbevestiging uiteindelijk buiten de eerste termijn door u ontvangen. Hierboven (onder 'Behandeling van uw verzoek') ben ik daar reeds nader op ingegaan. Verder is in deze brief (voor de tweede keer aan u toegezonden op 17 februari 2020) geen verdaging opgenomen op grond van artikel 6 lid 2.

#### **Ad 5**

Ik ben in mijn dossier en bij de postkamer nagegaan of er sprake is van een ingebrekestelling die op de door u genoemde datum naar mij is/zou zijn toegezonden. Uit dit onderzoek is mij niet gebleken van een ingebrekestelling.



**Onderwerp**  
Besluit op Wob-verzoek

**Datum**  
Zie stempel

**Pagina**  
3 van 4

Indien u echter wel een ingebrekestelling zou hebben toegezonden, zou deze prematuur zijn geweest. Uw verzoek is immers op 16 januari 2020 door mij ontvangen. Dit zou betekenen dat ik in eerste instantie tot en met 13 februari 2020 in de gelegenheid zou zijn een besluit te nemen en dat u mij eerst per 14 februari 2020 in gebreke had kunnen stellen.

De berekening van de termijn van opschorting vindt plaats vanaf 8 februari 2020 (de dag dat de eerste ontvangstbevestiging, met daarin het verzoek om precisering, redelijkerwijs door u zou zijn ontvangen indien ik in het bezit was geweest van uw juiste adres). Er restte mij in die tijd nog vijf dagen om een beslissing in de eerste Wob-termijn te nemen. Nu uw reactie uiteindelijk redelijkerwijs op 9 maart 2020 door mij is ontvangen resten mij nog vijf dagen vanaf 9 maart 2020 om een beslissing te nemen op uw verzoek binnen de eerste termijn. Dit houdt in dat ik uiterlijk op 14 maart 2020 een beslissing dien te nemen ofwel vóór deze datum een verdaging van de termijn met vier weken aan u kenbaar dien te maken. Ik voeg ten overvloede toe dat het mij niet aangerekend kan worden dat ik niet in kennis was van uw nieuwe (woon)adres.

#### **Nadere behandeling**

Gelet op het bovenstaande onder ad 5 informeer ik u dat ik niet de noodzaak zie om de behandeling van uw verzoek te verdagen. Met deze brief ontvangt u mijn beslissing op uw verzoek.

U vraagt in uw verzoek om documenten uit acht personeelsdossiers van (politie)ambtenaren met willekeurige (specialistische) functies. In twee gevallen geeft u dienstnummers aan die niet bij mij bekend zijn (de laatste twee nummers die u in uw verzoek benoemt). De overige dienstnummers zijn 'oude' dienstnummers, waarbij op één dienstnummer twee personen in de 'oude situatie' zijn geregistreerd. In het geval van één dienstnummer gaat het om een vrijwilliger/volontair. De politieambtenaren die in zeven van de gevallen onder deze oude dienstnummers wel bij mij bekend zijn, zijn werkzaam op verschillende locaties binnen de politie.

Dienstnummers van personen zijn uniek. De acht dienstnummers die u benoemt en waarvan zes dienstnummers bij mij bekend zijn, zijn herleidbaar naar zeven politieambtenaren – werkzaam binnen verschillende eenheden/werklocaties – die niet uit hoofde van hun functie met hun naam in de openbaarheid treden. Op grond van artikel 10, lid 2, aanhef en onder e maak ik dan ook de door u gevraagde documenten niet openbaar. De nadere motivering voor deze weigering treft u hieronder aan.

#### **Artikel 10, tweede lid onder e van de Wob**

Gelet op de inhoud van het gevraagde in uw verzoek is ten aanzien van een aantal tekstdelen in de documenten de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob van toepassing. Bij afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking van de gevraagde documenten, weiger ik deze informatie openbaar te maken, omdat openbaarmaking ervan leidt (kan leiden) tot een te identificeren na(a)men van (een) (natuurlijk(e)) (rechts)perso(o)n(en) dan wel een derde. Het openbaar

**Onderwerp**

Besluit op Wob-verzoek

**Datum**

Zie stempel

**Pagina**

4 van 4

maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n). Hierbij is van belang dat gelet op de inhoud en/of context en/of samenhang van de onderhavige (persoons)gegevens de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet (in) voldoende (mate) beschermd kan worden door anonimiseren en/of beperking van openbaarmaking tot (een) bepaalde passage(s) en/of tot een gedeelte van dit (deze) onderde(e)l(en).

**Besluit**

Gelet op het bovenstaande, besluit ik overeenkomstig. Ik maak de gevraagde documenten niet openbaar.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5 en 10 van de Wob en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

**Rechtsbescherming**

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Hoogachtend,  
de korpschef van politie,  
namens deze

Mr. E.M. de Vries MPA  
Directeur Korpsstaf