

Dossier 3

10.2 g 27 februari 2015

Geachte heer 10.2.e

Rapportage inzake : beroepsziekte als gevolg van 2 geweldsincidenten in uw werk
mijn kenmerk : 10.2.e
Betreft : geweldsincidenten mei 2006 en augustus 2011

Op uw verzoek rapporteer ik u over de schade die u lijdt als gevolg van beide bovengenoemde geweldsincidenten. Daartoe heb ik u op 25 november 2014 bezocht. Daar was ook aanwezig de uw casemanager van het Meldpunt PTSS van 10.2.e. Aansluitend hebben wij over de totstandkoming van deze rapportage per email informatie uitgewisseld.

Op 22 juli 2014 is de aansprakelijkheid erkend door de politie met tussenkomst van 10.2.g de jurist van het Meldpunt PTSS, 10.2.e in samenwerking met mw. 10.2.e. Het betreffende e-mailbericht maakt deel uit van bijgaande documentatie (bijlagen XIII)

1. Inleiding.

Deze rapportage valt uiteen in drie secties:

1. Het doel uitgangspunten te beschrijven voor een berekening van de schade wegens verlies van arbeidsvermogen. Deze berekening is opgenomen in een bijlage waarin de toekomstige schade actuariel wordt berekend, uitmondend in een contante waarde (som ineens) van deze toekomstige schade. Daarnaast wordt de fiscale schade berekend die wordt geleden doordat de toekomstige schade als een som ineens wordt vergoed (hoofdstuk 2 tot en met 9).
2. In hoofdstuk 10 omschrijf ik mijn overweging bij de berekening van toekomstschade.
3. Daarnaast beschrijf en bereken ik de schade die u lijdt doordat u uw huishoudelijke taken minder goed kan uitoefenen, alsmede de schade door verlies van zelfwerkzaamheid (klussen in en om het huis) en overige schadeposten (hoofdstuk 11).

2. Arbeidsongeschiktheid

Aan de hand van door u verstrekte informatie kom ik tot de volgende voorgeschiedenis.

Ten tijde van het geweldsincident in mei 2006 was u werkzaam als 10.2.e

In deze functie werd u per 1 februari 2006 benoemd.

Het geweldsincident leidde tot een verminderde arbeidsinzet, waarbij (o.a.) uw werkweek werd verkort van 38 naar 36 uur per week. De klachten naar aanleiding van dat incident leidden er uiteindelijk toe dat u zich in september 2006 ziek heeft moeten melden. In het kader van een daarop volgend re-integratietraject werd u – eveneens als 10.2.e - eind 2006 geplaatst als surveillant bij 10.2.e.

U werd daarnaast ontheven van uw taken voor de ME, waarin u tot het moment van uitvallen als groepslid en soms als 10.2.e functioneerde. Als gevolg hiervan vervielen de zogenaamde ME toelagen en de overuren die u realiseerde in verband met 10.2.e.

Het werk bij bureau verkeer heeft u enige tijd vol kunnen houden, maar in juni 2007 heeft u zich toch (opnieuw) ziek moeten melden. Na ruim een jaar was uw herstel zodanig dat u de functie van 10.2.e kon gaan vervullen. Dat was december 2008. U werkte toen ook weer enige tijd 38 uur per week (105,56%).

In die functie werkte u als tweede man naast 10.2.e. Uw functioneren werd op dat moment als zeer goed beoordeeld. Beoordelingen gaan bij deze rapportage (bijlagen I) In december 2010 ontving u een gratificatie wegens buitengewone inzet (besluit 1 december 2010 van 10.2.e).

In augustus 2011 overkwam u een tweede trauma, waarbij 10.2.e en daarnaast is ook geestelijke schade (als beroepsziekte erkende ptss) ontstaan. Aansluitend lukt het u niet meer uw oude functie op te pakken; integendeel inmiddels zijn de klachten van dien aard dat u per einde wachttijd van de WIA in de arbeidsongeschiktheidsklasse 80-100% wordt beoordeeld; het verlies van verdienste was 100%, zodat u voor 100% arbeidsongeschikt wordt geacht.

Uw werkgever, de Nationale Politie, heeft daarop aangegeven per 1 december 2014 het dienstverband te verbreken. Dat ontslag is inmiddels geëffectueerd.

Ten aanzien van de financiële gevolgen neem ik de volgende aspecten in overweging. Ik zal u verder aan duiden als cliënt.

3. Inkomen voor ontslag door beroepsziekte.

3.1. Functieloon

De functie van cliënt wordt gehonoreerd volgens schaal 8 van de van toepassing zijnde arbeidsvoorwaarden. Dit blijkt uit de salarisspecificaties waarover ik beschik (januari 2005 tot en met november 2014 die alle als ongenummerde bijlagen zijn bijgevoegd). Ten tijde van

het ontslag was het bruto-schaalloon (schaal nummer 8-14, bijlage III) € 3.347,- . Aangezien cliënt 38 uur per week werkte ten opzichte van de norm-week van 36 uur is een parttime percentage van 105,56 van toepassing. Cliënt had op dat moment het maximum in schaal 8 al bereikt (zie ook hoofdstuk 3.2 en 3.5).

3.2. Toekomst visie

Cliënt had de ambitie verder promotie te maken. Na goede beoordelingen (zie hoofdstuk 2) kreeg cliënt de gelegenheid de operationele leidinggevende leergang (OLL) te gaan doen. Na het afronden van deze opleiding kon cliënt ploeg-chef worden. Client deelde mij mede dat door de toenmalige ^{10.2.g}, was toegezegd dat hij na het behalen van de OLL een preferente status zou hebben gekregen om ploegchef te worden. De opleiding zou in de loop van 2013 worden afgerond, zodat ik ervan uitga dat cliënt op zijn laatst per 1 januari 2014 promotie had gemaakt. Hij zou dan beloond worden volgens de eerstvolgende hogere schaal 9. Gezien het inkomensniveau voor 1 januari 2014, de erg kleine stap naar een salarisnummer hoger, ben ik uitgegaan van een extra stap, waardoor het schaalloon (36 u/wk) van € 3.347,- naar € 3.460,- zou zijn gegaan. Ik heb daarbij tevens meegewogen dat de vorige promotie (van hoofdagent naar brigadier) meer dan twee salarisstappen met zich hebben gebracht.

Op basis van de thans geldende loonschaal is het maximum in schaal 9 € 3.659,00 per maand (36 u/wk). Dit is exclusief extra periodieken wegens OVW – zie daarvoor 3.5.

3.3. Emolumenten

Cliënt werkte tot uitval in volcontinue dienst. Hij ontving in verband daarmee inconveniententoeslag (ORT). De ontvangen bedragen blijken uit de salarisspecificaties die ik ter beschikking heb gekregen. Ten tijde van het ontslag was de doorbetaling van deze toeslag (VIT) € 370,27. Deze vergoeding wordt per vier weken betaalbaar gesteld, waarbij in december de dertiende periode wordt afgerekend. Per jaar dus € 370,27 x 13 = € 4.813,51. Gemiddeld per salarisperiode (maand) € 401,13.

Ik ga ervan uit dat cliënt deze vergoeding, het ontslag weggedacht, gemiddeld had kunnen ontvangen. Dit bedrag is immers gebaseerd op een middeling van de feitelijke gerealiseerde toeslag, volgens de rekenregels binnen de van toepassing zijnde arbeidsvoorwaarden.

3.4 Overige toeslagen

Cliënt had naast zijn vast loon recht op een functietoelage van 2%. Deze toelage heeft cliënt gekregen per 1 juli 2010 en bedraagt 2% van het brutoloon ook hierop is de “parttime”- factor 105,56 van toepassing.

Cliënt ontvangt tevens 8% vakantiegeld over het vaste loon, verhoogd met de functietoelage en eveneens verhoogd met de inconveniententoeslag (ORT). Daarnaast had cliënt recht op een eindejaarsuitkering 8% over het salaris en functietoelage. Ook hier is op beide de toeslag

van 105,56% (in verband met werkweek van 38 uur) van toepassing.

Aanvullend heeft cliënt blijkens de salarisspecificaties recht op diverse toeslagen als bedoeld in art.12a tot f van Besluit Bezoldiging Politie, zijnde iTBF, TBF en bijdrage levensloop. Deze neem ik mee, rekeninghoudend met de rekenregels die daarop van toepassing zijn. De iTBF en levensloop lopen door tot 60 jaar; TBF heeft een looptijd van maximum 25 jr, ingaande het tweede jaar van de opleiding.

Tenslotte noteerde ik dat cliënt diverse toeslagen ontving. Blijkens salarisspecificaties gedurende een jaar voor de uitval in 2011 gaat het om de volgende vergoedingen:

Tabel 3

Maand	ME-I	ME-II	Verschoven	Overwerk	idem toeslag	Piket	Totaal
augustus-11	9,25	118,60	18,00	0,00	0,00	67,00	212,85
juli-11	9,25	0,00	66,00	0,00	0,00	59,50	134,75
juni-11	9,25	118,60	60,00	0,00	0,00	111,00	298,85
mei-11	9,25	162,50	120,00	0,00	0,00	162,50	454,25
april-11	9,25	88,95	30,00	127,92	12,00	61,00	329,12
maart-11	9,25	0,00	6,00	0,00	0,00	63,00	78,25
februari-11	9,25	118,60	6,00	0,00	30,00	39,00	202,85
januari-11	9,25	148,25	6,00	0,00	18,00	128,00	309,50
december-10	9,25	0,00	0,00	0,00	69,00	188,93	267,18
november-10	9,25	118,60	0,00	0,00	15,00	0,00	142,85
oktober-10	9,25	70,66	18,00	0,00	39,00	0,00	136,91
september-10	9,25	59,30	0,00	0,00	6,00	0,00	74,55
Totaal	111,00	1.004,06	330,00	127,92	189,00	879,93	2.641,91
gemiddeld	9,25	83,67	27,50	10,66	15,75	73,33	220,16

Op jaarbasis ontving cliënt dus € 2.641,91 aan incidentele (maar wel structurele) toeslagen. Deze toelagen tellen niet mee voor het pensioengevend inkomen.

3.5. OVW periodieken

Het gaat hier om extra periodieken boven het maximum van de salarisschaal waarin cliënt viel c.q. zou zijn gevallen als hij niet met een beroepsziekte was uitgevallen. Bij bepaalde beroepen/functies binnen de politie is er sprake van zgn. Onvermijdelijk Verzwarende Werkomstandigheden (OVW). Aan deze functies worden extra periodieken toegekend tot het maximum van de eerst volgende loonschaal. De functie van cliënt viel onder deze groep, dat geldt ook voor de functie ploeg-chef.

Cliënt zou na promotie zijn ingedeeld in groep 9 en zou dan met die OVW periodieken het maximum bereiken van € 3.987,00 per maand, zijnde het maximum van schaal 10. Het loon zou dan (105,56%) van € 3.987,- naar € 4.066,74 per maand zijn gegaan exclusief toeslagen.

4. Inkomen vóór beroepsziekte.

Ten aanzien van de inkomsten van cliënt voor het eerste geweldsincident verwijs ik graag naar bijgaande tabel (tabel I-1). Deze gegevens heb ik overgenomen van de salarisspecificaties over januari 2005 tot en met juni 2006.

Het vaste salaris ontwikkelde zich in die periode van € 2.587,28 naar € 2.850,12 (beide op basis van 105,56%). Daarnaast ontving cliënt de volgende extra bedragen:

- Inconveniententoeslag (ORT) toen gemiddeld	€	295,66
- ME vergoedingen	-	57,61
- Overwerk uurloon	-	652,59
- Overwerk toeslag	-	167,01
Totaal	€	1.172,88

Het gaat hier om vergoedingen die een vast karakter hebben, cq. niet afhankelijk zijn van de hoogte van het bruto inkomen. Uitzondering hierop is de overwerkvergoeding, die wordt afgeleid van het uurloon, ad € 652,59 gemiddeld per maand. Dat maakt voor 65,54% deel uit van het bedrag van € 1.172,88, de extra verdiensten als hondengeleider.

Zoals eerder beschreven ambieerde cliënt een leidinggevende functie. Het is niet aannemelijk dat cliënt bij een dergelijke functie ook ^{10.2.e} , waarvoor de overuren moesten worden gemaakt.

Binnen dat kader stel ik voor zodra cliënt bevorderd zou zijn, de extra verdiensten (ORT, ME vergoedingen, e.d.) te relateren aan de functie die cliënt had vlak voor het tweede geweldsincident. Graag verwijs ik naar bijgaande tabel (tabel 3 – zie ook de tabel in punt 3.4) waarin ik deze extra verdiensten (incidentele toeslagen) bereken op een bedrag van € 2.641,91 op jaarbasis. Dit bedrag is exclusief de inconveniententoeslag – zie voor dit aspect punt 3.3.

5. Inkomen zonder beroepsziekte

Volgens de van toepassing zijnde cao is vanaf 2012 een zogenaamde nullijn afgesproken. De vanaf 2012 geldende salarisschalen – zie punt 3 – zouden ook in 2014 hebben gegolden. Of de lonen in 2015 nog veranderen is bij het opstellen van deze rapportage niet bekend. De daarbij behorende bruto inkomens heb ik berekend volgens bijlage (tabel 2). Op dit bruto inkomen zijn diverse inhoudingen ten behoeve van de ABP voorzieningen van toepassing.

Graag verwijs ik naar bijgaande berekening (tabel 3) waarin ik voor de jaren 2014 tot en met 2039 de diverse inhoudingen heb uitgerekend, uitkomend op het zogenaamd sociaal

verzekeringsloon (SV-loon). Aan de hand van dit SV-loon kan de verschuldigde loonheffing/inkomstenbelasting (IB) worden berekend, alsmede de heffingskorting(en). Het SV loon, minus IB verhoogd met de heffingskortingen levert het netto consumptief inkomen op. Voor berekening hiervan verwijs ik graag naar tabel 4.

De inkomenssituatie zonder beroepsziekte zou derhalve zijn geweest (netto):

- In 2014	€	39.868,-
- In 2015	-	38.584,-
- in 2016	-	39.180,-
- in 2017	-	39.879,-
- in 2018	-	40.577,-
- in 2019	-	41.377,-
- in 2020	-	40.766,-
- 10.2 e	-	40.719,-
-	-	40.479,-
-	-	41.205,-
-	-	31.881,-

6. Inkomen met beroepsziekte.

Het inkomen per 1 januari 2014 blijkt uit cumulatieve SV-loon zoals vermeld in de salarisspecificatie over november 2014. Het SV-loon was toen € 53.876,48. Dit is inclusief € 1.983,86 vakantiegeld, welke recht normaal gesproken pas in 2015 verzilverd zou zijn. In 2014 is al vakantiegeld over een heel jaar opgenomen. Dit is het in mei 2014 betaalde vakantiegeld. Onderdeel daarvan is het vakantiegeld over 2013. Blijkens de salarisspecificatie over december 2013 was dat recht € 2.230,26. Het SV-loon verminder ik met dit laatste bedrag en komt dan op € 51.646,22.

Een zelfde correctie is nodig voor incidentele betalingen in 2014:

- Autovergoeding belast € 31,06 (jan.), € 37,36 (mrt.), € 49,18 (jun.), € 51,40 (aug.)
- Afrekening JWP uren € 602,29 en € 115,50 (apr.)
- Nabetaling OVW over 2012 en 2013 € 47,75 en € 542,56 (jun.)

Totaal € 1.477,10

Het werkelijke inkomen was dus € 51.646,- - € 1.477,- = € 50.169,-

Het werkelijke inkomen per 1 december 2014 is nog niet bekend. Deze bestaat in principe uit een WIA en AOP-uitkering volgens bijlage. De werkgever vult dan aan tot 90,02% van het inkomen bij ontslag, waarbij de grondslag, de bezoldiging is als bedoeld in artikel 1 onder V van het besluit bezoldiging politie. Volgens bijgaande berekening (bijlage IV) van het steunpunt PTSS gaat het om een aanvulling tot € 4.389,26 per maand inclusief alle toeslagen, overeenkomend met een jaarlijks inkomen van € 52.671,12. De salarisspecificatie over december 2014 bevestigt de berekening van het steunpunt (bijlage XVI).

Verder gaan bij dit rapport de toekenningsbeslissing van het arbeidsongeschiktheidspensioen van ABP (bijlage V) en van UWV inzake de WIA uitkering (bijlage VI):

tabel 5

Inkomen met beroepsziekte vanaf het jaar van beëindiging dienstverband		
Loon volgens opgave	2014	2015
Loon	50.169	0
UWV	3.019	36.224
ABP	153	1.838
Aanvulling tot 90,02%	1.217	14.609
Totaal	54.558	52.671

Deze inkomens zal ik aanhouden voor de berekening van het inkomen met beroepsziekte Het bruto inkomen is dan:

- In 2014 gaat om loon, aanvulling, WIA en ABP samen € 54.558,-
- Vanaf 2015 is het € 52.671,12

Aan de hand van dit inkomensgegeven vervaardigde ik een bruto-netto berekening, waarvoor ik graag verwijs naar bijgaande tabel (tabel 6). Het netto inkomen was/wordt:

- In 2014 € 35.897,-
- Vanaf 2015 tot pensioendatum - 33.080,-

7. Pensioenschade.

7.1. Ouderdomspensioen

Als gevolg van de gemiste periodieken (zie hoofdstuk 3.1, 3.2 en 3.5) zou cliënt volgens tabel 7 nog aanvullend € 7.284,- bruto pensioen hebben kunnen opbouwen. Het jaarlijkse pensioen zonder beroepsziekte zou zijn € 35.072,- en met uitval € 27.788,-.

Dit verschil ontstaat niet alleen door het missen van periodieken – na promotie tot ploegchef – maar ook door het vervallen van enerzijds het voorwaardelijk pensioen en anderzijds de afkoop van oude vroegpensioenrechten (AFUP), zoals vermeld in de UPO van 2014. Graag verwijs ik naar bijlage VII en tabel 7.

De opbouw van het ouderdomspensioen zal na ontslag wegens een beroepsziekte voor 100% premievrij worden voortgezet op basis van de laatst vastgestelde pensioengrondslag c.q. de grondslag per 1 januari 2014. De beslissing van het ABP is inmiddels afgegeven (bijlagen XIV).

Daarnaast houd ik rekening met het AOW-pensioen. Dat is zonder en met uitval gelijk en wordt betaald vanaf het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd. De bruto-netto berekeningen zijn opgenomen in tabellen 4 (zonder beroepsziekte) en 6 (met beroepsziekte).

Netto ziet het er als volgt uit:

- Pensioeninkomen zonder beroepsziekte (tabel 4) € 31.881,-
- Idem met beroepsziekte (tabel 6) € 27.985,-

7.2. Nabestaandenpensioen

In het verlengde van het verloren gegane voorwaardelijk pensioen (zie 7.1) is ook het nabestaandenpensioen verminderd. Dat geldt ook voor de gemiste periodieken. Het daaruit voortvloeiende nadeel begroot ik als volgt. Dit is een reële schadepost omdat de kans erg groot is dat de partner van cliënt, haar man zal overleven.

Volgens UPO 2014 is het nabestaandenpensioen bij overlijden na het bereiken van de 65 jarige leeftijd van cliënt (€ 10.736,- plus € 9.143,- =) € 19.879,-. Uit de UPO van 2014 blijkt ook dat het voorwaardelijk nabestaandenpensioen € 405,- per jaar bedraagt en het aandeel door de AFUP afkoop € 806,- per jaar. Deze vervallen waardoor het nabestaandenpensioen zal worden: € 19.879,- -/- € 405,- -/- € 806,- = € 18.668,-.

In hoofdstuk 7 heb ik vastgesteld dat het ouderdomspensioen door de beroepsziekte van € 34.856,- naar € 27.788,- is gegaan. Exclusief het deel dat de ex-partner van cliënt toekomt en het vervallen voorwaardelijke pensioen en AFUP-afkoop, gaat het om resp. € 37.711,- (zonder beroepsziekte) en € 33.463 (met beroepsziekte). Als gevolg van de misgelopen periodieken dus $(€ 37.711 : € 33.463 - 1) \times 100\% = 12,7\%$ meer.

Aangezien er een vaste verhouding is tussen ouderdoms- en nabestaandenpensioen (artikel 8.3 lid 1 van het pensioenreglement 2014) ga ik er van uit dat het nabestaanden pensioen met hetzelfde percentage zou zijn gestegen. Het nabestaandenpensioen zonder beroepsziekte zou dan zijn geweest:

$$- 18.668,- \times 112,7\% + € 405,- + € 806,- = € 22.250,-$$

Het netto nadeel is dan bij 42% inkomstenbelasting:

$$- (1 - 42\%) \times (€ 22.250,- - € 18.668,-) = € 2.077,-$$

De geschatte contante waarde is als volgt:

tabel 9

Schatting tekort nabestaandenpensioen		
Per peildatum	1 januari 2015	
Jaarschade is netto	€ 2.077,00	
	Gelaedeerde	Partner
Geboortedatum		
Leeftijd op peildatum		
Levensverwachting		
	81	85

Statistische begin NP/leertijd partner dan					
Uitstel / looptijd NP					
Contante waarde getallen bij 2% rekenrente incl. fiscale component		0,4619		9,740	
Contante waarde	0,4619 x	9,740	x	€ 2.077	€ 9.345

De contante waarde van het verlies van nabestaandepensioen is dus € 9.345,-

8. Verlies van arbeidsvermogen

De schade wegens verlies van arbeidsvermogen bestaat uit schade tot de kapitalisatiedatum (verschenen schade) en toekomstige schade c.q. de contante waarde daarvan, alsmede de fiscale component, die daaraan verbonden is.

8.1. Verschenen schade

8.1.1. Periode 2006 t/m 2013

Deze schadecomponent bestaat primair uit het verlies van overuren en andere toeslagen, doordat cliënt niet meer als 10.2 e kon werken, dit vanaf medio 2006. De extra verdiensten inclusief ORT bedroegen volgens hoofdstuk 4 per maand gemiddeld € 1.172,88.

De schade strekt zich uit tot het moment dat cliënt, de beroepsarbeidsongeschiktheid weggedacht, als ploegchef zou gaan werken, derhalve over de periode 2006 tot en met 2013. Dat is immers het moment waarop cliënt hypothetisch promotie had gemaakt naar ploeg-chef. De schade (bruto) bereken ik door het salarisafhankelijke deel van deze toeslagen, (55,64% van € 1.172,88) te indexeren aan de hand van de ontwikkeling van het bruto maandloon.

Daarnaast heb ik in de berekening betrokken de omstandigheid dat cliënt enige tijd zijn werkweek heeft moeten beperken tot 36 uur. Graag zou ik verwijzen naar bijgaande tabellen (tabel I-1 tot I-5) samenvattend is de bruto schade:

- 2006	€ 5.232,18
- 2007	- 12.238,42
- 2008	- 13.525,19
- 2009	- 12.693,13
- 2010	- 11.617,83
- 2011	- 10.782,55
- Over 2012, aan de hand van de schade van 2011	- 10.782,55
- Idem 2013	- 10.782,55
Totaal bruto	€ 87.654,41

De schade vanaf 2012 heb ik overgenomen van 2011, omdat vanaf dat jaar de schade voor het overgrote deel bestond uit het verlies van overuren.

Aangezien een deel van deze vergoedingen deel uitmaakt van het pensioengevend inkomen, waardoor pensioenschade ontstaat stel ik voor het bruto-nettotraject te vereenvoudigen maar, wel met een gematigd tarief, aan te houden op 35%, de netto schade is dan 65% van € 87.654,41 = € 56.975,37.

Samenvatting op jaarbasis

Jaar	bruto schade	netto schade	subtotaal netto
2006	5.232	3.401	3.401
2007	12.238	7.955	11.356
2008	13.525	8.791	20.147
2009	12.693	8.251	28.398
2010	11.618	7.552	35.949
2011	10.783	7.009	42.958
2012	10.783	7.009	49.967
2013	10.783	7.009	56.975
Totaal	87.654	56.975	

8.1.2. in 2014

De schade over 2014 is blijkens de bruto-nettoberekeningen (hoofdstuk 5 en 6):

- € 39.868,- -/- € 35.897 = € 3.971,-

8.1.3. Tot kapitalisatiedatum

Totaal verschenen schade € 56.975,37 (2006-2013) + € 3.971,- (2014) = € 60.946,37

8.2 Toekomstige schade

Deze wordt uitgedrukt in een contante waarde (som ineens) die als volgt wordt berekend. Jaar voor jaar wordt het inkomen dat gerealiseerd zou worden zonder beroepsziekte (hoofdstuk 5) verminderd met het feitelijk inkomen (hoofdstuk 6). Dat geeft het volgende beeld:

tabel 8

Berekening schade			
Jaar/Periode	zonder uitval	met uitval	Schade
2014	39.868	35.897	3.971
2015	38.584	33.080	5.504
2016	39.180	33.080	6.100
2017	39.879	33.080	6.799
2018	40.577	33.080	7.497
2019	41.377	33.080	8.297
	40.766	33.080	7.686
	40.719	33.080	7.639
	40.479	33.080	7.399

10.2.e

41.203	52.934	8.231
31.881	27.985	3.896

De schade over 2014 is reeds geleden en wordt nominaal opgenomen in de berekening. Met de jaarschadebedragen vanaf 2015 wordt de toekomstschaade actuariael berekend.

8.2.1. Contante waarde.

a. Algemene uitgangspunten:

Op grond van VR 2013-5 blz. 67 en ECLI:NL:2014:9243:

- Inflatie de eerste 20 jaar 2%, daarna 3%
- Rendement om dezelfde reden de eerste 20 jaar 4%, daarna 6%

Rendementsvrijstelling is € 42.278,-, waarop het vermogen van € 23.032 per eind 2013 in mindering strekt. Zie in dit verband de aangiften IB over 2013 (bijlagen VIII en IX). Overblijft een vrijstelling van € 19,246,-. In verband met de mogelijkheid dat het vermogen - de beroepsziekte weggedacht - autonoom was gestegen en andere schadeposten ook werden gekapitaliseerd stel ik voor over de hele looptijd van de berekening geen rendementsvrijstelling mee te nemen.

Begindatum berekening : 1 januari 2014.
 Ingangsdatum contante waarde =
 kapitalisatiedatum : 1 januari 2015.
 Pensioendatum *) : voor dit moment te stellen op 10.2.e
 Einddatum : eind van de sterftetabel.

*) volgens de huidige AOW (artikel 7a lid 2) zal in de toekomst de pensioendatum flexibel worden en worden gerelateerd aan de levensverwachting. De eerste keer wordt dat op 1 januari 2019 vastgesteld voor het jaar 2024.

b. Rekenmethode

Bij zowel de inflatiecorrectie als de contante waarde berekening wordt ervan uit gegaan dat de schade in een berekeningsjaar gemiddeld op 1 juli van dat jaar wordt geleden en opgenomen.

De overlevingskansen worden berekend aan de hand van de overlevingstafels GBM/GBV 2004-2009 van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS), zoals deze ook worden gehanteerd door het Actuarieel Genootschap.

Berekeningswijze is als volgt. In het n_{de} berekeningsjaar is

de inflatiecorrectie:

$$- S_i = S_0 \times (1 + \text{inflatie}\%)^{(n-0,5)}$$

de overlevingskanscorrectie:

- $S_x = S_i \times l_{(x+n)} : l_x$ bij mannen, waarbij x = de leeftijd op de kapitalisatiedatum
of
- $S_x = S_i \times l_{(y+n)} : l_y$ bij vrouwen, waarbij y = de leeftijd op de kapitalisatiedatum

de contante waarde:

- $S_c = S_x \times (1 + \text{rendement}\%)^{-(n-0,5)}$

Waarin:

- S_0 nominaal berekende schade is per kapitalisatiedatum
- S_i de nominale schade nadat de inflatiecorrectie daarop is toegepast
- S_x de schade S_i gecorrigeerd voor overlevingskansen
- S_c de contante waarde van S_x
- l_x is het aantal overlevende mannen bij leeftijd x
- l_y is het aantal overlevende vrouwen bij leeftijd y

c. Toekomstschade

Aan de hand van de hiervoor genoemde inkomensgegevens berekende ik de schade die door cliënt wordt geleden. Daarnaast vervaardigde ik een contante waarde berekening volgens bijlage. Het berekeningsresultaat (tabel 11a en b) is € 162.656,-

8.2.2. Fiscale component.

De fiscale component berekende ik op een aparte bijlage. Er is geen rekening gehouden met het vrijstellingsbedrag, omdat uit bijgaande aangifte inkomstenbelasting naar voren komt dat deze al (grotendeels) gebruikt was. De fiscale component is berekend volgens bijlage.

Ik verwijs u graag naar de bijlage. Het berekeningsresultaat (tabel 12a en 9b) is € 30.837,-.

9. Wettelijke rente

Aan de hand van de hiervoor berekende schadebedragen kan een wettelijke rente berekening worden vervaardigd. De volledige omvang is pas bekend wanneer de berekende schadebedragen ter beschikking komen. Voorlopig is dit een p.m.-post.

De wettelijke rente over de schade over 206 tot 2013 bedraagt € 10.881,- (bijlage XVII)

10. Overwegingen bij toekomstschade

Deze toekomstschadeberekening is gebaseerd op de huidige arbeidsongeschiktheid van cliënt, die op dit ogenblik volledig is. Cliënt is geboren in 10.2.e. De toekomstschade (exclusief pensioennadeel) strekt zich derhalve uit over een lange periode van 10.2.e. Het is niet zeker dat de hiervoor beschreven inkomenssituatie met uitval gedurende die periode blijft bestaan.

Binnen dat kader is bij definitieve afwikkeling van de schade van cliënt een voorbehoud op zijn plaats. Mijn overwegingen zijn daarbij als volgt.

10.1. Voortbestaan WIA uitkering.

Het inkomen met beroepsziekte wordt in hoge mate bepaald door de omvang van de WIA uitkering. Alle aanvullingen van zowel het ABP als van de werkgever zijn afhankelijk van de omvang van die uitkering. Mocht op een zeker tijdstip het UWV menen dat cliënt een zekere restcapaciteit gaat krijgen die meer dan 20% van zijn maatman in de zin van de WIA is, dan zal de uitkeringsklasse naar 35-80% gaan of mogelijk naar <35%. De schade kan dan hoger uitpakken. Maar de mate hiervan is afhankelijk van de vraag of en zo ja, in welke mate cliënt de door het UWV aangenomen restcapaciteit (eventueel) daadwerkelijk kan realiseren. De gevolgen van die kwade kans, die een substantieel nadeel in zich draagt, is volledig aan de schadeveroorzaker toe te rekenen, maar zijn thans niet te voorzien, vandaar het voorbehoud.

10.2. Belastbaarheid van de schadevergoeding.

Voorts is van belang dat bij definitieve afwikkeling een zogenaamde belastinggarantie wordt afgegeven, omdat niet zeker is dat de belastingdienst deze schadevergoeding, die op netto basis is uitgerekend, ongemoeid zal laten. Dit heeft betrekking op inkomstenbelasting in Box I. De verschuldigde vermogensrendementsheffing (box 3) is, als fiscale schade, in de contante waarde berekening reeds opgenomen.

10.3. Looptijd aanvulling AAOP en loonaanvulling door werkgever.

Volgens BBP loopt de werkgeversaanvulling tot dat de leeftijd van 65 jaar wordt bereikt. Aangezien het pensioen pas bij de 67-jarige leeftijd ingaat kan daardoor schade ontstaan. Niet zeker is dat de BBP wordt aangepast op de op dit moment geldende pensioendatum.

Hetzelfde geldt voor het AAOP. In artikel 11.2 lid 3a van het pensioenreglement is beschreven dat deze uitkering loopt tot het bereiken van de 65^e verjaardag.

Het belang daarvan is (netto) – zie bijlagen IV:

Aanvulling:

- (1 – 42%) van € 1.217,43 x 24 (2 jaar) =	€	16.947,-
--	---	----------

AAOP:

- (1 – 42%) van € 153,13 x 24 (2 jaar) =	-	2.132,-
--	---	---------

Totaal	€	19.079,-
--------	---	----------

Contante waarde 23 jaar – 2%	€	12.099,-
------------------------------	---	----------

11. Overige schade-elementen

11.1. Eenmalige kosten

Cliënt heeft diverse kosten moeten maken die tot nu toe vergoed zijn op grond van zijn rechtspositie. Het gaat om:

- Noodzakelijke kosten airconditioning in verband met 10.2.e zie bijgaande offerte (bijlage X) € 2.265,-
 - Rolluiken, voor de ramen van de slaapkamer in verband met 10.2.e aankoop nota gaat hierbij (bijlage XI) - 1.800,-
 - 10.2.e . De jaarschade is derhalve € 80,00. Levenslang nodig, wordt opgenomen als contante waarde berekening: € 80,- x 31,5 = - 2.520,-
 - Cliënt wijst mij er ook op dat zijn huidige conditie er waarschijnlijk toe zal bijdragen dat hij later een hogere levensverzekeringspremie zal moeten gaan betalen. Nader te beoordelen. - p.m.
 - Toekomstige vervanging rolluiken en airco, geschat - 2.000,-
- Totaal € 8.585,-

11.2. Verlies van zelfwerkzaamheid

Cliënt komt op dit ogenblik niet meer toe aan de nodige (onderhouds-) klussen in en om het huis. Hij heeft er de energie niet meer voor. Cliënt doet niets meer. Blijkens bij gaande offerte van 10.2.g dd. 22 januari 2015 is met het schilderwerk van de woning (binnen en buiten) een bedrag gemoeid van € 8.653,- over een periode van 7 jaar. Niet opgenomen zijn het schoonmaken van het houtwerk in 2017, 2019 en 2021. Telefonische informatie bij 10.2.g leerde mij dat ongeveer 20% van de totale schilderkosten materiaalkosten zijn. Deze had cliënt ook zonder beroepsziekte moeten maken. Gemiddeld per jaar moet cliënt voor het arbeidsloon reserveren:

- 80% van € 8.653,- : 7 = € 989,- per jaar.

Verder wijst cliënt er op dat hij om de 10 jaar moet behangen. In zijn woning zijn 40 rollen verwerkt. De kosten van het aanbrengen van het behang liggen tussen de € 17,50 tot € 20,- per rol. Gemiddeld per jaar dus:

- $(€ 17,50 + € 20,-) : 2 \times 40 \text{ (rollen)} : 10 \text{ (jaar)} = € 75,- \text{ per jaar.}$

Naast verven en behangen zijn er diverse kleinere klussen in het om het huis nodig, maar waar cliënt niet aan toekomt. Ik ben daarom van mening dat een jaarschade van € 1.250,- verdedigbaar is.

- Looptijd: ik stel voor aan te sluiten bij de Letselschaderichtlijn: looptijd tot 70^e levensjaar.

Berekend vanaf het moment van uitval in augustus 2011 tot het bereiken van de 70-jarige

leertijd – een leertijd waarop in zijn algemeenheid wordt aangenomen dat het woning onderhoud uitbesteed zal worden - kom ik dan tot 1 januari 2015 op 3,4 jaar verschenen schade en 28 toekomstige jaren. De contante waarde bij 28 jaar en 2% rekenrente geeft een factor 19,75. Met dit aspect is gemoeid:

- € 1.250,- x (3,4 + 19,75) = € 28.938,-
(exclusief fiscale schade en ongedifferentieerde rekenrente – zie 8.2.1 en 11.5).

11.3. Huishoudelijke hulp

Zoals eerder aangegeven komt cliënt niet toe aan zijn huishoudelijke taken. Zijn partner werkt ook fulltime. Het gezin bestaat op dit ogenblik uit man, vrouw en een thuiswonende dochter van nu zeven jaar. De echtgenote deelt mij mede dat zij vrijwel alles wat haar man vroeger deed in de huishouding moet overnemen. Haar man komt tot bijna niets. Ze zou de voorkeur er aan geven om een dag in de week minder te werken. Dat betekent dat haar inkomen met ongeveer een kwart gereduceerd zou worden.

In ieder geval heb ik een ruwe begroting gemaakt van de gemiddelde gemiste (netto) uurloon van de partner als zij 9 uur minder gaat werken. Inclusief alle toeslagen, verhoogd met de invloed op het ouderdomspensioen kwam ik op € 16,60 per uur. Daarbij ben ik er vanuit gegaan dat de partner in haar huidige functie () binnenkort het maximum van haar loonschaal heeft gehaald (ze zit nu in schaal 07-13) incl. OVW. Zie tabel 10a, b en bijbehorende salarisspecificatie.

Op mijn verzoek heeft cliënt met zijn echtgenote nagegaan hoe de huishouding verdeeld was voordat hij uitviel door de beroepsziekte en hoe dat met de beroepsziekte geregeld is. Dat is gebeurd aan de hand van 32 verschillende huishoudelijke werkzaamheden en de taakverdeling van die werkzaamheden. Graag verwijs ik naar bijgaand overzicht (bijlage XV). Hieruit blijkt dat de echtgenote in de huishouding 15 uur per week meer actief is dan voor de beroepsziekte van haar man. Daarnaast besteedt zij 2 uur per week aan begeleiding van haar man. De uitval is dus 17 uur.

Voor het grootste deel van de werkzaamheden is het mogelijk professionele hulp in te huren. Op grond van Losser/Kruidhof (NJ1999, 564) is een vergoeding voor deze werkzaamheden op vorderbaar. Op grond Krüter-Van de Pol/Wilton-Feijenoord (NJ2003, 504) komt ook de arbeid van een echtgeno(o)t(e) een vergoeding toe. De vergoeding is gemaximeerd tot het bedrag dat aan een professionele hulpverlener zou moeten worden betaald. Beide arresten zijn van de Hoge Raad.

Extern aan te trekken hulp en begeleiding zal (aanzienlijk) kostbaarder zijn om dat deze bruto (en verhoogd met werkgeverlasten) betaald moeten worden. Rechten uit hoofde van de WMO zie ik niet verschijnen.

Het verzoek, de wens van cliënt als mede de door hem en zijn partner gewenste invulling acht ik daarom (te meer) redelijk. Daar speelt bij mee dat de kans aanwezig is dat bij haar (ook)

gezondheidskrachten gaan spelen als gevolg van overbelasting.

Uitgaande van 9 uur uitval per week en een uurbeloning van € 16,60 is de jaarschade:

- 9 (uur/week) x 48 (weken/jaar) x € 16,60 = € 7.171,-

De contante waarde met een looptijd tot de pensioengerechtigde leeftijd van de echtgenote geeft dan bij een looptijd van 33 jaar (geboorte jaar echtgenote is ^{10.2 e}) is dan: 67.

- € 7.171,- x 23,4304 = € 168.019,-
(exclusief fiscale schade en ongedifferentieerde rekenrente – zie 8.2.1 en 11.5).

11.4. Duurdere vakanties

Extra kosten vakanties, cliënt moet zijn vakantie met zorg uitzoeken, omdat hij alleen naar een rustige vakantiebestemming kan gaan. De extra kosten bedragen per jaar als stelpost € 1.000,-. Cliënt heeft een vakantiebestemming gevonden waar hij de nodige rust vindt ^{10.2 e}. De contante waarde is dan tot het bereiken van het 70^e levensjaar (zie voor factoren de schade wegens verlies van zelfwerkzaamheid):

- € 1.000,- x (3,4 + 19,75) = € 23.150,-
- (exclusief fiscale schade en ongedifferentieerde rekenrente – zie 8.2.1 en 11.5).

11.5. Schadeberekening overige schade-elementen

Ook hier ga ik uit van:

- Inflatie de eerste 20 jaar 2%, daarna 3%
- Rendement om dezelfde reden de eerste 20 jaar 4%, daarna 6%
- Rendementsvrijstelling van € 19,246,-
- Kapitalisatiedatum 1 januari 2015.

1.	Diverse schadeposten (11.1)	€	8.585,-
2.	Verschenen, gedurende 3,4 jaar aspecten 11.2 en 11.4 (€ 1.250,- + € 1.000,- =) € 2.250,- per jaar Mantelzorg echtgenote tot kapitalisatiedatum	- -	7.650,- p.m.
3.	Contante waarde per 1 januari 2015 tot resp. 70 ^e jaar (11.2 en 11.4) en pensioengerechtigde leeftijd partner ^{10.2 e}), volgens actuariële berekening (tabel 13)	€	206.412,-
	en daarnaast de fiscale schade (tabel 14)	-	31.635,-
	Totaal toekomstige schade	-	238.047,-

Totaal € 254.282,-

12. Samenvatting

De berekende schade is nu als volgt samen te vatten:

1.	Verlies van arbeidsvermogen		
	Verschenen schade over 2006 – 2013 en 2014 (8.1.)	€	60.946,-
	Contante waarde per 1-1-2015 (8.2.1.)	€	162.658,-
	Fiscale component (8.2.2.)	-	30.837,-
	Totale toekomstige schade per 01-01-2015	-	193.495,-
2.	Nabestaandenpensioen, begroot (7.2)	-	9.345,-
4.	Overige schade-elementen (hfdstk 11)	-	254.282,-
5.	Wettelijke rente over verschenen schade wegens verlies van arbeidsvermogen 2006-2013	-	10.881,-
	over de contante waarden van de schade per 1 januari 2015 en de verschenen rente is 2% per jaar en is € 764,26 per maand.	-	p.m.
6.	Immateriële schade, niet opgenomen	-	p.m.
	Totaal	€	528.949,- +p.m.

Daarnaast is er een belang beschreven in 10.3 van € 12.099,-

Deze schadeopstelling is exclusief de kosten buiten rechte, waaronder de kosten van deze berekening en overige bijkomende schadeposten. Zoals overwogen bij 10.1 adviseer ik een voorbehoud en bij 10.2 adviseer ik bij finale kwijting een belastinggarantie te bedingen.

Tot nadere toelichting ben ik bereid.

10.2.e 21 februari 2015

10.2.e

Bijlagenlijst:

Tabellen 1 – 10 genoemd in dit rapport

Tabel 11 a en b - Berekening contante waarde verlies van arbeidsvermogen

Tabel 12 a en b - Berekening fiscale schade verlies van arbeidsvermogen

Tabel 15 en 16 - Constante waarde en fiscale schuld overige schadeverminderingen

- I. Beoordeling functioneren
- II. UWV informatie (arbeidsdeskundigenrapport per einde wachttijd WIA)
- III. Loonschaal BBP
- IV. Berekening aanvulling tot 90,02%
- V. Berekening AOP
- VI. Beslissing UWV inzake WIA 6 augustus 2014
- VII. UPO 2014
- VIII. Aangifte IB 2013 cliënt
- IX. Idem partner
- X. Offerte airconditioning slaapkamer
- XI. Nota rolluik
- XII. Offerte Bontenschielders
- XIII. Erkenning aansprakelijkheid
- XIV. Beslissing premievrije pensioenopbouw
- XV. Aanvulling door werkgever december 2014
- Ongerubriceerde loonspecificaties over januari 2005 tot en met november 2014