

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

AANTEKENEN

VERZONDEN 14 AUG. 2020

Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie
Juridisch adviseur

Telefoon
088-9645051

E-mail
Wobcoördinatiedesk.juridische-
zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk
2019-0054991
7912

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
Zie stempel

Bijlage(n)
0

Pagina
1

Geachte heer [REDACTED],

Bij brief van 25 maart 2020 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 26 februari 2020, 2019-0054991/6352, met betrekking tot uw Wob-verzoek aangaande (berekeningen van) schadevergoedingen in verband met PTSS.

Uw bezwaarschrift heb ik op 27 maart 2020 ontvangen en bij brief van 29 april 2020 heb ik de ontvangst ervan bevestigd. Hiermee maak ik u mijn beslissing op het bezwaar bekend.

1. Verloop van de procedure

Het Wob-verzoek van bezwaarde is ontvangen op 16 augustus 2019. Bij brief van 21 augustus 2019 is de ontvangst van het verzoek bevestigd en meegedeeld dat de behandeling van het verzoek is verdaagd. Op 28 oktober 2019 heeft bezwaarde telefonisch contact gezocht over de stand van zaken ten aanzien van de behandeling van het verzoek. Vervolgens heeft bezwaarde op 20 december 2019 gebeld over de stand van zaken. Aan bezwaarde is aangegeven, dat de Wob-desk veel dossiers onderhanden heeft en dat zijn dossier voortdurend onder de aandacht is, maar dat de documenten nog niet (allemaal) gevonden konden worden. Verder is toegezegd bezwaarde via de mail op de hoogte te houden van de stand van zaken, wat vanaf januari 2020 ook is gedaan.

Op 26 februari 2020 heeft uiteindelijk de besluitvorming plaatsgevonden. Tegen dit besluit is op 27 maart 2020 het onderhavige bezwaarschrift ontvangen.

Op 23 juni 2020 vond de hoorzitting plaats ten kantore van de politie aan de Nieuwe Uitleg 1 te Den Haag. Voor de samenstelling van de bezwarenadviescommissie (hierna: de commissie) en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd en hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
Zie stempel

Pagina
2 van 4

2. Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en de gronden van het bezwaar zijn binnen de daartoe gestelde termijn aangevuld. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat bezwaarde ontvankelijk is in zijn bezwaar.

3. Beoordeling van het bezwaar

Aan de hand van de hoorzitting op 23 juni 2020, heeft de commissie advies aan mij uitgebracht ten aanzien van de beoordeling van uw bezwaar. Het advies, evenals het verslag van de hoorzitting zoals deze hierboven is aangehaald, is hierbij gevoegd.

Na kennisneming van het dossier en de inhoud van het advies van de commissie, herroep ik het bestreden besluit. Ik neem daarbij de overwegingen van de commissie, zoals zij deze in haar advies heeft beschreven in acht.

De commissie heeft aldus vastgesteld dat het bezwaar zich richt tegen de wijze waarop de uitzonderingsgronden zijn toegepast in de zes rekenrapportages. Dit brengt met zich mee dat ik overgegaan bent tot het opnieuw toetsen van deze rekenrapporten aan de Wob. De zes onderhavige rapporten maak ik alsnog (deels) openbaar.

Toelichting en motivering

In de berekeningsrapportage van 'dossier 6' heeft een medewerker met 'pen' in het rapport geschreven en een vraag gesteld. Op dit onderdeel in het document is toepassing gegeven aan artikel 11, eerste lid van de Wob (11.1). Hieronder treft u daarvan de motivering aan. Wat betreft het onleesbaar maken onder dit artikel van de tekst in dit dossier (6) neem ik het advies van de commissie over en is de tekst leesbaar gemaakt.

Waar het gaat om het onleesbaar maken van de bedrijfsgegevens (logo's, namen, adresgegevens e.d.) in de berekeningsrapportages stel ik, met de commissie vast dat uw bezwaar zich hiertegen niet richt. Op dit punt wordt de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g (10.2.g) niet herzien en worden de bedrijfsgegevens niet openbaar gemaakt.

In de rekenrapportage van 'dossier 1' zijn bijlagen opgenomen (brieven van instanties/bedrijven aan betrokkene welke (mede) meegenomen zijn in de berekeningen, loonstroken welke tevens meegenomen zijn in de berekeningen, (wets)artikelen, etc. Wat betreft deze bijlagen is artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e (10.2.e Wob) toegepast. Verder zijn jaartallen deels onleesbaar gemaakt, omdat deze zijn te herleiden naar de leeftijd van betrokkene. De leeftijd van een persoon is ook een naar een persoon herleidbaar gegeven welke aan de persoonlijke levenssfeer raakt. De motivering hiervan treft u tevens hieronder aan.

In de rekenrapportages van de 'dossiers' 2 tot en met 6, zijn soortgelijke bijlagen benoemd zoals deze in de rekenrapportage van 'dossier 1' zijn opgenomen. De bijlagen zijn echter niet toegevoegd aan deze berekeningsrapportages, zoals dat wel in 'dossier 1' het geval is. Omdat het belang van het onderhavige verzoek is gelegen in de wijze van schadeberekeningen van de zes met PTSS gediagnostiseerde politiemedewerkers, ben ik niet overgegaan tot het doen van onderzoek naar de bij de vijf bedoelde berekeningsrapportages behorende bijlagen.

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
Zie stempel

Pagina
3 van 4

Zoals verder is gebleken (uit uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting), heb ik het gevraagde onder punt 1 van uw Wob-verzoek foutief geïnterpreteerd. Het bedoelde overzicht heb ik u alsnog verstrekt binnen de afgesproken termijn van twee weken na de datum van de hoorzitting. Dit overzicht wordt in de besluit ingelast.

10.2.e van de Wob

De motivering van de toepassing van dit artikel is gelijk aan de motivering zoals deze is opgenomen in het onderhavige primaire besluit en kan hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

10.2.g van de Wob

Nu de berekeningsrapportages (grotendeels) openbaar worden gemaakt en de commissie vaststelt dat door het onleesbaar maken van de bedrijfsgegevens het bedrijf dat de rapportage(s) heeft opgesteld moeilijk is te achterhalen, heb ik op dit onderdeel wederom toepassing gegeven aan artikel 10.2.g van de Wob bij het (grotendeels) openbaar maken ervan. De motivering hiervoor zoals deze is opgenomen in het primaire besluit kan hier als herhaald en ingelast worden beschouwd met dien verstande, dat dit artikel met deze openbaarmaking niet is toegepast op de inhoudelijke informatie in de berekeningsrapportages.

11.1 van de Wob

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik een met 'pen' geschreven tekstdeel in dossier 6 openbaar te maken omdat dit tekstdeel is opgesteld met het oog op de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen in het belang van bespreking/overleg.

Het op deze grond onleesbaar gemaakte tekstdeel is zodanig met de naastgelegen – openbaar gemaakte – tekst verweven, dat het niet mogelijk is deze met pen geschreven informatie los van elkaar te bezien. In aanmerking dient te worden genomen dat het onleesbaar gemaakte tekstdeel met pen is opgenomen in het document voor uitsluitend het gebruik binnen de kring van politie en/of het betrokken met de bedoeling (het oogmerk) dat deze voor het betreffende besluitvormingsproces en/of de interne oordeelsvorming wordt/kan worden gebruikt.

Niet aannemelijk is dat openbaarmaking van het betreffende tekstdeel in dossier 6 uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering van betekenis is dan wel daarmee is gediend.

Onderwerp

Beslissing op bezwaar

Datum

Zie stempel

Pagina

4 van 4

4. Besluit

Gelet op het advies van de commissie en op hetgeen hiervoor is overwogen en toegelicht, verklaar ik uw bezwaar gegrond en ik herroep dan ook het bestreden besluit. Het hierboven nader aangehaalde overzicht en de zes berekeningsrapportages maak ik alsnog (deels) openbaar. Het advies van de commissie wordt hier verder als herhaald en ingelast beschouwd.

Hooftstuk

mr. H.P. van Essen
korschef

Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.