

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 18:53
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Argos -interview vrijdag 6 september, 9.45 uur in Utrecht
Bijlagen: image001.png

Categorieën: MAIL MET TREFWOORD ARGOS; MAIL MET TREFWOORD ALTERNATIEF BERAAD
 ETC

Hoi 10.2.e

We hebben niet meer van je gehoord na onderstaande mailwisseling.

Ja dat klopt. Ik probeer nog steeds mijn to do list en mailbox te temmen nadat ik er uit ben geweest. Niet onder de reikwijdte

Hoe was het interview? Ben je tevreden over de uitzending?

Tja wat zal ik zeggen. Ik heb anderhalf uur met ze gepraat. Ik heb "mijn" stukje van te voren gehoord en vond het heel acceptabel. Genuanceerd- zoals ik over wilde komen. In de context van de hele uitzending had ik andere accenten wellicht toch fijner gevonden. Ik heb natuurlijk veel meer gezegd dan wat er in die 5 minuten zat. Een voorbeeld is die beroemde PET scan studie waarop Bessel zijn hele theorie is gebaseerd: methodologisch gezien drijfzand en de auteurs geven dat zelf ook aan (in de discussie dat er haken en ogen zitten aan de localisatie. Best cruciaal met deactivatie van Broca -> speechless horror); een vervolg FMRI studie (met Bessel in de auteurs lijst) waarin heel Broca niet meer genoemd wordt maar de schijnwerpers zich post hoc erop richten op een ander gebied dat past bij motorische verlamming. Voor mij rode vlaggen die op cherrypicking wijzen. Maar die opmerkingen zaten er helaas niet in. Ook niet mijn opmerkingen over memory implantatie onderzoek (waarover ze Bessel zogenaamd als reactie op mij over lieten praten). Best belangrijk toch.

Ik was verbaasd dat 10.2.e stelde dat de LEBZ niet wilde meewerken aan de uitzending. Tijdens jouw vakantie hebben we veelvuldig contact gehad met Argos ivm het maken van een afspraak tussen Argos en jou. Bovendien hebben we aangeboden een achtergrondgesprek te voeren en hebben we contact gelegd met de lotgenotengroep. Ik ben benieuwd hoe in het contact met jou over de LEBZ is gesproken.

11.1 . Ik heb voorafgaand aan het interview heel duidelijk gezegd dat dat wel zo was en dat ze contact moesten opnemen om hun LEBZ vragen te stellen. Ze reageerden verbaasd en ik dacht dat ik hun indruk dus had gecorrigeerd. Het is mij overigens in de uitzending niet opgevallen dat ze zeiden dat de LEBZ niet wilde meewerken (maar ik heb het niet meer teruggeluisterd). Wat ik zelf vervelend vond is dat het interview begon met vragen over de LEBZ waarvan ik dus voorafgaand aan het interview (wel dus in tweede instantie, na contact met jullie) had gezegd dat jullie die beter konden beantwoorden. Ik voelde me daardoor in het nauw gedreven. Dat ik niet als LEBZ deskundige werd aangekondigd kwam omdat ik daar uitdrukkelijk om had verzocht, Ik wilde daar als wetenschapper zitten.

11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Ik wil nog een mail naar 10.2.e en 10.2.e sturen, maar ik moet daar nog even tijd en energie voor vinden, dus dat komt nog. Willen jullie nog contact zoeken met hen?

hartelijke groet, 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]
[redacted]

Het coördinatiepunt voor de Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken (LEBZ) is ondergebracht bij de Landelijke Eenheid van de Politie.

10.2.e [redacted]

Politie | Landelijke Eenheid | 10.2.e [redacted]

Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken

10.2.g [redacted]

M: 10.2.e [redacted] @politie.nl

M: 06-10.2.e [redacted]

T: 088-10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted]

Verzonden: donderdag 5 september 2019 17:36

Aan: 10.2.e [redacted] @politie.nl>; 10.2.e [redacted]

[redacted] @politie.nl>; 10.2.e [redacted] @politie.nl>

Onderwerp: Re: Argos -interview vrijdag 6 september, 9.45 uur in Utrecht

Ha 10.2.e 10.2.e & 10.2.e

Dank voor de uitgebreide mail en tips. Dat helpt, ik ben heel benieuwd. 11.1

Hoe en waarom LEBZ is opgericht is natuurlijk kennis in het publieke domein, maar dat kunnen jullie veel beter vertellen dan ik! En aangezien dat contact er al was zal ik ze terugverwijzen naar jullie.

Wellicht aardig om de rest van de vragen ook alvast te zien, hieronder.

Wordt vervolgd!

hartelijke groet, 10.2.e

On Tue, Sep 3, 2019 at 4:25 PM 10.2.e > wrote:

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Het lijkt er inderdaad zowaar op dat het gaat lukken zo! Gelukkig maar.

Dank voor de stellingen, ik ga me er over buigen. Over de zaken bij de LEBZ zal ik in het algemeen niet veel kunnen zeggen, omdat ik natuurlijk alleen de dossiers ken waar ik zelf bij betrokken was (en dat is een fractie van wat ze binnenkrijgen). Het stuk van 10.2.e ken ik niet goed en het was een tijdje terug dat ik het (zijdelings) heb gezien. ik weet dat 10.2.e en 10.2.e er een reactie op hebben geschreven. Ik heb helaas geen tijd om alles weer uitgebreid te lezen voordat we elkaar zien. Dus die sla ik liever over.

De rest van de stellingen/vragen, ja leuk! Daar kan ik wel iets op zeggen.

Mocht er iets mis gaan vrijdagochtend vroeg - je weet maar nooit met de NS - hoe kan ik jullie dan bereiken? Gewoon email?

Tot vrijdag, groet, 10.2.e

On Tue, Sep 3, 2019 at 10:15 AM 10.2.e <10.2.e@vpro.nl> wrote:

Dag 10.2.e

Fijn dat het vrijdag gaat lukken!

We kunnen terecht bij Pax Christi in Utrecht. Die zitten in de Sint Jacobsstraat 12. Dat is vlakbij de Bijenkorf, zo'n 10 minuten lopen vanaf Utrecht CS.

We hebben van 9.45 uur tot 11.10 uur. Dat moet voldoende zijn.

We (mijn collega 10.2.e en ik) willen je interviewen voor de Argos-uitzending van 14 september die vooral zal bestaan uit een lang interview met Bessel van der Kolk. Maar we willen je ook over andere onderwerpen interviewen voor een latere uitzending.

De kern van het interview met Bessel van der Kolk is dat het juist bij trauma heel ingewikkeld is om aan waarheidsvinding te doen. Onderstaande punten brengt Bessel van der Kolk in het interview naar voren.

Hieronder een tiental uitspraken/stellingen/observaties van Van der Kolk waar we graag een reactie op willen van jou.

Daaronder de overige punten die we aan de orde willen stellen vrijdag.

Ik verheug me op het interview.

Hartelijke groet,

mede namens 10.2.e

10.2.e

Uitspraken van Bessel van der Kolk:

1. Traumatische ervaringen laten sporen in het lichaam achter ('The Body Keeps The Score'.)
2. Hersenen zijn een 'used dependent organ'. Vroegkindelijke trauma's 'maken' de hersenen, beïnvloeden in elk geval heel sterk de ontwikkeling van de hersenen. (Als je als kind wordt verwaarloosd en stelselmatig mishandeld en seksueel misbruikt, krijg je hersenen die anders zijn dan bij iemand die in een veilige en liefdevolle omgeving opgroeit.)
3. Een herinnering aan een trauma bestaat vaak uit flarden, beelden, geuren... en niet uit een consistent verhaal. De delen van de hersenen die maken dat iemand de traumatische gebeurtenis kan omzetten in een verklaring – met een begin, een eind, en precieze informatie over aantallen en dergelijke functioneren minder goed. Er is onder andere minder activiteit in het centrum van Broca, waardoor juist praten en verklaren ingewikkeld is.
4. Incomplete en inconsistente verklaringen van slachtoffers van een ernstig misdrijf, afgelegd bij een aangifte bij de politie, zeggen niet per se dat het verhaal niet klopt.
5. Slachtoffers van zedenmisdrijven kunnen beter geen aangifte doen bij de politie. Ten eerste worden ze toch niet geloofd. Ten tweede leidt het doen van aangifte vaak tot her-traumatisering.
6. Je kunt het geheugen van mensen manipuleren, je kunt mensen bepaalde herinneringen aanpraten. Maar het wetenschappelijke bewijs hiervoor komt uit onderzoek in een laboratorium. Dat is heel iets anders dan een ernstig trauma. Dat kun je niet op dezelfde manier 'aanpraten'.
7. Er wordt vaak gesproken over *evidence based* inzichten of behandelmethoden. Maar dan moet je wel weten dat het heel veel geld kost om onderzoek te doen om aan die *evidence-based* informatie te komen... Het is bijvoorbeeld heel moeilijk om geld te krijgen voor onderzoek naar de effectiviteit van bepaalde behandelmethoden (voorbeeld: yoga) als de farmaceutische industrie geen geld kan verdienen met die behandelmethode.
8. Ander voorbeeld: veel onderzoeken rondom de onbetrouwbaarheid van het menselijk geheugen werden in Amerika gefinancierd rondom de uitbraak van beschuldigingen van misbruik in de Katholieke Kerk. Er kwam toen veel geld vrij om de betrouwbaarheid van jarenoude

herinneringen aan te tonen. Er werden op ook tal van deskundigen ingevlogen bij rechtszaken om over de onbetrouwbaarheid van het geheugen te rapporteren.

9. Veel kennis over trauma heeft te maken met de behandeling van PTSS bij militairen. Er is veel minder onderzoek gedaan naar vroegkinderlijk trauma, of trauma door seksueel geweld, terwijl veel meer mensen daar last van hebben.
10. Als mensen na een traumatische ervaring worden geloofd en gesteund versterkt dit hun veerkracht en helpt dat om PTSS te voorkomen (voorbeelden 9/11 en 1953 watersnoodramp). Niet worden geloofd en geen steun krijgen verergert het trauma.

Andere punten:

11. Waarom is het LEBZ (ooit) opgericht en wat is de (voornaamste) taak van het LEBZ?
12. Welke zaken worden voorgelegd aan het LEBZ?
13. Wat is jouw rol tijdens het beoordelen van een dossier?
14. Bij de vraag of ritueel misbruik bestaat lijken twee scholen lijnrecht tegenover elkaar te staan. Waarom is deze discussie zo gepolariseerd?
15. Ook bij de discussie over de vraag of herinneringen hervonden kunnen worden staan twee kampen lijnrecht tegenover elkaar. Hoe komt dit?
16. Bestaat het risico dat het LEBZ eenzijdig kijkt? Concreet: op grond van onjuiste beschuldigingen in het verleden niet meer met een open mind kijkt naar complexe zedenzaken en aangiftes als ongeloofwaardig terzijde schijft terwijl er wel degelijk sprake is van ernstige misdrijven?
17. Wat vind je van het rapport van 10.2.e (van het Alternatief Beraad)?

10.2.e



10.2.e



10.2.e



----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.
