

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek



VERZONDEN 15 NOV. 2021

Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie
Juridisch adviseur Wob

Telefoon
088-9645051

E-mail
Wobcoördinatiedesk.juridische
-zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk
2020-0064829
8265

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
Zie stempel

Bijlage(n)
2

Pagina
1

Geachte ,

Op 8 december 2020 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om documenten die zien op – kort samengevat – het beleid met betrekking tot de Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken & Ritueel misbruik.

Uw verzoek

In uw verzoek geeft u aan alle bij mij berustende documenten te willen ontvangen die zien op het volgende:

Een (kopie van) alle informatie met betrekking tot LEBZ & Ritueel misbruik van 01-01-2021 tot 30-11-2021, waaronder:

- 1. Vergaderstukken, waaronder uitnodigingen, presentielijsten, agenda's, ingekomen stukken, besluiten, besluitenlijsten en notulen m.b.t. de beoordeling van aangiftes met rituele kenmerken (wie zaten in de commissie, welke achtergrondinformatie over het bestaan van ritueel misbruik werd uitgewisseld?)*
- 2. Documenten m.b.t. opleidingen of cursussen gevolgd door de coördinatoren en andere politiemedewerkers van de LEBZ m.b.t. ritueel misbruik.*
- 3. Powerpointpresentaties (of vergelijkbare documenten) door Nicole Nierop of Paul van den Eshof over de LEBZ, waarin ook ritueel misbruik wordt genoemd.*
- 4. Documenten m.b.t. het inzetten van externe deskundigen. Hierbij valt te denken aan: vacatures, interne en externe correspondentie over wie toe te voegen aan de expertgroep van de LEBZ, afspraken die met deze deskundigen zijn gemaakt over vergoedingen, etc.*
- 5. Alle interne en externe correspondentie, gespreksverslagen, e-mails inclusief bijlagen, sms'jes en WhatsApp-berichten aangaande de onderzoeken van Argos naar georganiseerd seksueel misbruik (en eventueel meewerken daaraan).*
- 6. Alle interne en externe correspondentie, gespreksverslagen, e-mails inclusief bijlagen, sms'jes en WhatsApp-berichten over Alternatief Beraad / Het Kenniscentrum TGG.*
- 7. Alle interne en externe correspondentie, gespreksverslagen, e-mails in inclusief bijlagen, sms'jes en WhatsApp-berichten.*
Alle interne en externe correspondentie, gespreksverslagen, e-mails inclusief bijlagen, sms'jes en WhatsApp-berichten m.b.t. de Werkgroep Fictieve Herinneringen en personen die daaraan verbonden zijn.

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
2 van 4

Behandeling van uw verzoek

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Bij brief van 11 december 2020 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd.

Op 27 januari 2021 heeft de coördinator van de Wob-desk u per e-mail geïnformeerd over het feit dat het niet mogelijk is om binnen de wettelijke termijnen een besluit te nemen op uw verzoek.

Op 15 februari 2021 heeft u contact gehad met betrekking tot punt 7 uit uw Wob-verzoek. U hebt aangegeven dat dit punt een typefout betreft. Bij de behandeling van uw verzoek ben ik verder niet ingegaan op dit punt.

Vervolgens heeft de coördinator van de Wob-desk u op 15 maart 2021 per e-mail een tussenbericht gestuurd om u te informeren over de stand van zaken. Gelet op de omvang van uw verzoek en het feit dat de uitvraag binnen de politie een behoorlijk aantal documenten heeft opgeleverd, is aan u medegedeeld dat de behandeling van uw verzoek nog enige tijd in beslag zal nemen.

Op 23 maart 2021 heeft telefonisch contact met u plaatsgevonden om de wijze van behandeling van uw verzoek nader te bespreken. Uit dit gesprek is voortgekomen dat de door u gevraagde informatie middels feitelijke verstrekkingen aan u verstrekt wordt en dat u een besluit ontvangt bij de laatste feitelijke verstrekking.

Aangetroffen documenten

De door u gevraagde documenten berusten (deels) bij de politie. De aangetroffen documenten zijn opgenomen in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden inventarislijst (bijlage 2).

Toelichting

Naar aanleiding van diverse geruchtmakende zedenzaken in de jaren negentig heeft het College van procureurs-generaal van het Openbaar Ministerie in 1999 de Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken (LEBZ) opgericht. Deze multidisciplinaire groep deskundigen kan door de officier van justitie worden gevraagd het opsporingsdossier van een (complexe) zedenzaak te beoordelen en te adviseren over te nemen vervolgstappen. De oprichting van de LEBZ vond plaats via de Aanwijzing 'Opsporing seksueel misbruik in afhankelijkheidsrelaties'. Hierin schreef het College dat de kwaliteit van de opsporing op punten kon worden verbeterd. In de aanwijzing werden vier fasen onderscheiden (informatief gesprek, aangifte, opsporingsonderzoek en toepassing van dwangmiddelen). Beschreven werd welke voorwaarden moesten zijn vervuld voordat naar een volgende fase kon worden overgegaan. In dit licht moet de oprichting van de LEBZ worden gezien: een officier van justitie kan de LEBZ raadplegen in de fase van het opsporingsonderzoek en in beginsel voorafgaand aan een besluit over de toepassing van dwangmiddelen. Dit sluit aan bij de impliciete doelstelling van de aanwijzing, namelijk voorkómen dat personen die worden beschuldigd van seksueel misbruik al te lichtvaardig

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
3 van 4

worden aangehouden. In bepaalde zaken was consultatie van de LEBZ verplicht, te weten bij aangiften van zedenzaken met aspecten van hervonden herinneringen, ritueel misbruik of herinneringen van voor de derde verjaardag. Daarnaast was facultatieve consultatie mogelijk, die een functie kan vervullen bij het afleggen van verantwoording over genomen beslissingen. Sinds 2016 is de inzet van de LEBZ niet meer vastgelegd in een aanwijzing van het OM (waardoor consultatie niet langer dwingend is voorgeschreven), maar in de Politie Instructie Zeden, Kinderpornografie en Kinderseksstoerisme en in de Handreiking Inzet LEBZ van het OM. Ook zijn de criteria in de loop der tijd enigszins gewijzigd. De LEBZ heeft naast de (voorheen) verplichte zaken relatief veel facultatieve zaken behandeld.

Het coördinatiepunt van de LEBZ is ondergebracht bij de politie, doch de helft van de LEBZ-leden is extern werkzaam bij universiteiten en behandelinstellingen. De externe leden zijn veelal hoogleraar, gepromoveerd op hun vakgebied en/of actief als therapeut. Hierdoor worden actuele wetenschappelijke inzichten benut bij de beoordeling van zaken. Per zaak wordt een adviesgroep samengesteld die doorgaans bestaat uit vier deskundigen, afkomstig uit verschillende disciplines: klinisch psychologen (extern), rechtspsychologen (extern), zedenrechercheurs afkomstig uit de diverse politie-eenheden en recherchepsychologen afkomstig uit de diverse politie-eenheden (tevens rapporteurs). Sinds de oprichting in 1999 heeft de LEBZ in wisselende samenstelling bestaan uit 13 rechtspsychologen, 17 klinisch psychologen, 21 zedenrechercheurs, 15 recherchepsychologen, 3 coördinatoren en 1 onderzoeker. De 30 externe deskundigen zijn/waren werkzaam bij 7 verschillende universiteiten of een (hulpverlenings-)instelling. Zij zijn allen een bepaalde periode aan de LEBZ verbonden en maken daarna plaats voor nieuwe deskundigen.

De LEBZ-deskundigen gebruiken bij de analyse van voorgelegde dossiers kennis uit de politiepraktijk en de wetenschap. De LEBZ beoordeelt zaken vanuit multidisciplinair perspectief en binnen een juridisch kader. Zij analyseert de gegevens die de politie tijdens het opsporingsonderzoek heeft verzameld en verricht zelf géén opsporingshandelingen. De deskundigen die een zaak analyseren, voeren dan ook geen gesprekken met slachtoffers, beschuldigen of andere betrokkenen in de voorgelegde zaak. Zij beschouwt of de aangifte wordt ondersteund door de feiten uit het dossier en kijkt zowel naar informatie die de aangifte ondersteunt (verificatie), als naar informatie die de aangifte niet ondersteunt (falsificatie). De LEBZ analyseert daarbij ook de ontstaansgeschiedenis van de beschuldiging. Aangezien zaken doorgaans na het verrichten van (uitgebreid) opsporingsonderzoek aan de LEBZ worden voorgelegd, betreft het meestal omvangrijke dossiers. De analyse van de LEBZ mondt uit in een conclusie en advies aan de officier van justitie over het al dan niet voortzetten van het opsporingsonderzoek c.q. de vervolging en/of nog te verrichten opsporingshandelingen. Deze adviezen worden beschreven in uitgebreid onderbouwde rapportages. Een advies van de LEBZ is niet bindend. De officier van justitie bepaalt of een opsporingsonderzoek wordt voortgezet of beëindigd dan wel of vervolging wordt ingesteld of niet. Indien een aangever het niet eens is met een beslissing van de officier om geen vervolging in te stellen, is een artikel 12 Sv-procedure mogelijk, waarin het sepot wordt getoetst door de rechter.

In ongeveer een derde van de LEBZ-zaken luidde het advies van de LEBZ het opsporingsonderzoek voort te zetten (om aanvullende informatie te verzamelen), dan wel vervolging in te stellen. Hierbij werden ook concrete adviezen gegeven

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
4 van 4

voor verdere opsporingshandelingen. In twee derde van de zaken werd geadviseerd het onderzoek te beëindigen, omdat sprake was van feiten die strijdig waren met de aangifte en/of factoren die een fundamenteel negatieve invloed hadden op de ontstaansgeschiedenis van de beschuldiging.

Het onderhavige Wob-verzoek richt zich op ritueel misbruikzaken die door de LEBZ zijn beoordeeld in de periode 1999-2020. Dit betreft 13 zaken die voldoen aan de volledige definitie van de Werkgroep Ritueel Misbruik (1994) en waarin uitgebreid opsporingsonderzoek is verricht alvorens de LEBZ zich over het dossier heeft gebogen.

Overwegingen

De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage: 'Bijlage bij besluit op Wob-verzoek LEBZ en Ritueel Misbruik, kenmerk 2020-0064829 / 8265.' (bijlage 1).

Besluit

Gelet op het bovenstaande en de bijgevoegde motivering (bijlage 1) ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden en/of de aan de Wob derogerende wetgevingen, besluit ik overeenkomstig. Ik maak de in de bijgevoegde inventarislijst opgenomen documenten niet, geheel of deels openbaar.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 10 en 11 van de Wob, de Wpg, en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
namens deze,

mr. E.M. de Vries MPA
Directeur Korpsstaf

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Motivering bij besluit op Wob- verzoek LEBZ & Ritueel Misbruik

Kenmerk 2020-0064829 / 8265

Bijlage 1

Wpg

In de inhoudelijke dossiers (opgesteld en vastgelegd in het kader van de uitvoering van de politietaak bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012) zijn politiegegevens verwerkt op grond van de Wet politiegegevens (Wpg). De in deze documenten vervatte gegevens moeten op zichzelf dan wel bezien in de context van de documenten waarin ze zijn opgenomen worden aangemerkt als politiegegevens die in het kader van de uitoefening van de politietaak zijn verwerkt en het betreft daarom politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg. Gelet op het samenstel van regels en het systeem van de Wpg is in de Wpg een bijzondere openbaarmakingsregeling vervat, die een uitputtend karakter heeft. Deze regeling wordt geacht een Lex specialis te zijn ten opzichte van de Wob, zodat –in zoverre het politiegegevens betreft– voor toepassing van de bepalingen van de Wob geen plaats is.

Indien (een) (gemachtigde van) betrokkene(n) informatie wil over hetgeen over hem/haar/hen is vastgelegd in de politiesystemen, staat het hem/haar/hen vrij een inzageverzoek op grond van de Wpg in te dienen bij de politie. U bent geen (gemachtigde van) van (een) betrokkene(n) en kan ook niet worden aangemerkt als rechthebbende op de betreffende politiegegevens in de zin van artikel 25, eerste lid, van de Wpg. Hieruit volgt dat de in het kader van de politietaak verwerkte politiegegevens in het politiesysteem niet met toepassing van artikel 25 Wpg aan u kunnen worden verstrekt. Daarnaast kunt u niet worden aangemerkt als persoon binnen de categorieën van personen, die worden bedoeld in § 3 (artikelen 16 tot en met 24) van de Wpg aan wie politiegegevens kunnen worden verstrekt.

Artikel 10, tweede lid onder e van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar kan leiden tot namen van personen dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- kan een inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) die al dan niet in dienst zijn van de politie.

Voor zover het de namen van politieambtenaren betreft is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie uitoefenen binnen een project of een (opsporings)zaak. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als

persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de personen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

Wat betreft de afdelings- en/of functienamen wordt overwogen dat er sprake is van (zeer) specifieke afdelingen, waarbinnen ook (zeer) specifieke functies zijn toegekend. Indien de betreffende afdeling wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling kent daarvan niet de achtergrond, kan informatie worden verstrekt over de contactgegevens van personen waarmee herleidbaarheid naar personen een feit kan worden.

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op een curriculum vitae (cv) wordt gesteld dat het naar zijn aard een document betreft waarin uitsluitend persoonsgegevens vermeld staan. Verstrekking van deze gegevens zou leiden tot het openbaar maken van privacygevoelige informatie en zou daarmee leiden tot een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de persoon in kwestie. (ECLI:NL:RBGEL:2017:5575, r.o. 11)

Artikel 10, tweede lid onder g van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op een deel van de e-mailadressen en/of telefoonnummers van personen waarvan de naam zelf reeds openbaar is of de personen uit hoofd van hun functie in de openbaarheid treden, wordt overwogen dat dit het risico vergroot op misbruik van de betreffende e-mailadressen en/of de telefoonnummer(s) door kwaadwillenden. Het is voor betrokkenen onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van de betreffende e-mailadressen/ telefoonnummers te veroorzaken door openbaarmaking ervan. Indien bovendien een medewerker (on)bewust reageert om zo een mailbericht is hierbij tevens de samenhang met artikel 10 tweede lid onder e van belang. Immers wordt in de regel bij een reactie in het kenmerk 'Van' van de e-mail de persoonsnaam ... namens <naam groepsmailbox> weergegeven en wordt in de regel tevens een e-mailhandtekening (met persoons- en bereikbaarheidsgegevens) al dan niet automatisch opgenomen in de antwoordmail.

Overwogen wordt verder dat het gevolg van openbaarmaking van de uit de context van de documenten herleidbare, onleesbare informatie (ernstige) benadeling met zich mee kan brengen van de politie en/of van de betrokken specialistische onderdelen binnen de politie en/of van ondernemingen en/of van andere derden waar het gaat om de aard waartoe en/of de wijze waarop de onderlinge contacten plaatsvinden, wat mogelijk in de toekomst kan leiden tot voorkennis ten aanzien van de kennispositie van de politie, waardoor de politie onaanvaardbare (inter)nationale (digitale) veiligheidsrisico's kan lopen en/of waardoor de politie en/of de betrokken specialistische onderdelen binnen de politie en/of ondernemingen en/of andere derden ten aanzien van (onderling) overleg/contact beperkt kan worden in hun mogelijkheden om te komen tot een efficiënte samenwerking en/of beleid.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in <https://wetten.overheid.nl/BWBR0033173/2009-08-28> (CPB Richtsnoeren). De handtekeningen zijn onleesbaar vanwege het risico op identiteitsfraude zoals hiervoor omschreven.

Artikel 11, eerste (en tweede lid) Wob

Op grond van artikel 11 lid 1 blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van interne beraadslaging.

11.1

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire

vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik delen van de documenten openbaar te maken, omdat de documenten zijn opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Het vertrouwelijke karakter van delen van de documenten wordt bevestigd (benadrukt) door de inhoud, de rubricering en/of het opschrift van de documenten, waaruit blijkt dat sprake is van een intern document met een aparte status. Uit de vertrouwelijke inhoud van de passages in de documenten blijkt aldus dat deze bestemd zijn voor c.q. betrekking hebben op interne beraadslaging en dat daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn vervat, waarmee delen van de documenten betrekking hebben op en/of gebezigd kan worden voor (toekomstige) gezamenlijke beraadslaging en/of oordeelsvorming over de verantwoordelijkheid en/of ondersteuning en/of input en/of leidraad van besluitvormings-/bedrijfsvoeringsprocessen ten behoeve van de politie op het gebied van de betrokken bestuurlijke aangelegenheden aangelegenheden.

In de documenten zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals een of meer argumenten, opvattingen, visies, meningen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies van één of meer personen – die onderdeel uitmaken van een (zeer) beperkte groep van personen (waarvan mogelijk sommigen door hun (openbare) functie persoonlijk bekend zijn) – over een bestuurlijke aangelegenheid. Daarom maak ik de in deze documenten vervatte informatie niet openbaar.

Daar waar sprake is van onleesbaar gemaakte tekstdelen die zien op feitelijke feiten, kon deze niet los gezien worden van de persoonlijke beleidsopvattingen van betrokkenen. Indien overgegaan zou worden tot openbaarmaking hiervan, wordt ook dan inzage gegeven in de persoonlijke meningen c.q. beleidsopvattingen ofwel kunnen deze daaruit worden afgeleid. Niet aannemelijk is dat openbaarmaking van de betreffende informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering daarmee is gediend.

Verder dient in aanmerking te worden genomen dat door openbaarmaking van de betreffende informatie de relaties tussen de betrokken bestuursorganen en/of de specialistische onderdelen van de politie en/of de betrokken bedrijven en/of andere derden onderling onder druk kan zetten, zodat een goede en democratische bestuursvoering ook daar niet mee is gediend. Om die reden is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid omdat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking van de betreffende informatie is gediend.

Voor zover documenten bestaan uit correspondentie met burgers worden deze documenten niet openbaar gemaakt teneinde onevenredige benadeling van deze burgers te voorkomen. Over het algemeen worden brieven van burgers in vertrouwen aan de overheid geschreven en derhalve vertrouwelijk behandeld. Van een bestuursorgaan mag verwacht worden dat daar op zorgvuldige en vertrouwelijke wijze mee wordt omgegaan. Openbaarmaking van deze documenten kan ertoe leiden dat burgers zich in de toekomst meer terughoudend zullen opstellen alvorens zij een bestuursorgaan zullen benaderen. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen weegt in dat geval zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking van informatie.

Algemeen

Gelet op het bovenstaande, wordt geoordeeld dat in redelijkheid de voornoemde belangen zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking en wordt overgegaan tot het openbaar maken informatie waarmee het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering is gewaarborgd.