

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 11:01
Aan: NP - Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken
Onderwerp: FW: Ondertekenaars brandbrief: weergave in brandbrief vs weergave door argos

Categorieën: MAIL MET TREFWOORD ARGOS

Ter info

Van: "10.2.e" >
Verzonden op: woensdag 7 oktober 2020 07:39
Aan: "10.2.e" @politie.nl >
CC: "10.2.e" >
Onderwerp: Re: FW: Ondertekenaars brandbrief: weergave in brandbrief vs weergave door argos

Inderdaad kwam dit initiatief vanuit wetenschap/klinische praktijk en is daar breed gedragen. Het is aan ons dat helder te maken.

Mvg 10.2.e

Op di 6 okt. 2020 om 21:31 schreef 10.2.e @politie.nl >

Beslissingen mbt die brief zijn echt aan jullie. Ik heb de brief niet opgesteld, dus prima om mij erbuiten te laten.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e]
Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 21:22
Aan: 10.2.e >
CC: 10.2.e @politie.nl >
Onderwerp: Re: FW: Ondertekenaars brandbrief: weergave in brandbrief vs weergave door argos

Yes mee eens, 10.2.e akkoord?

10.2.e moeten we niet andere ondertekenaars eerst goedkeuring vragen? Dat lijkt mij wel gepast. Neemt wel tijd in beslag. Of wilde je vragen de inhoud van de brief te publiceren zonder de namen, dat kan ook.

10.2.e

Op di 6 okt. 2020 om 20:54 schreef [REDACTED] >

Ha,

Misschien handig [REDACTED] hierbuiten te laten want vanuit LEBZ andere positie dan wij, vanuit universiteiten/ convent.

Stuur argos zo mail met oproep ook de brief die we stuurden op internet te zetten.

Weet nog niet of we kamerlid/leden die zich over satanisch misbruik/complot met LEBZ etc bezorgd maken moeten benaderen. Wat vinden jullie?

[REDACTED]

Van: [REDACTED] >

Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 18:40

Aan: [REDACTED] >

CC: [REDACTED] [@politie.nl](mailto:[REDACTED]@politie.nl) >

Onderwerp: Re: FW: Ondertekenaars brandbrief: weergave in brandbrief vs weergave door argos

Dank [REDACTED],

Ik heb de link van het artikel van argos gestuurd aan [REDACTED] en [REDACTED]. Willen jullie nog overleggen of/hoe hiermee om te gaan? Ben uiteraard zeer bereid bij te dragen maar weet niet zo goed wat nu handig is.

Hg [REDACTED]

Op di 6 okt. 2020 om 16:04 schreef [REDACTED] >

HA hier brief van mij aan vpro over weglaten VGCT en convent.

[REDACTED]

Best,

10.2.e

Van: 10.2.e >

Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 16:00

Aan: 10.2.e @vpro.nl>

Onderwerp: Re: Ondertekenaars brandbrief: weergave in brandbrief vs weergave door argos

Geachte heer 10.2.e,

Ik wil u gaarne iets verzoeken.

Op uw site noemt u de namen van degenen die de oproep, uit 2017 om niet te autoriseren ondertekenden.

Deze argos-lijst van namen en instanties wijkt af van de feitelijke lijst (die ik boven water kreeg; zie attach).

1) De eerste oproepen om niet te autoriseren worden gedaan door gezaghebbende instanties:

a) Het convent van hoogleraren Klinische Psychologie en

b) De VGCT (en dat is verreweg de grootste psychotherapie vereniging van het land)

De site noemt alleen de namen van de voorzitters (10.2.e en 10.2.e) maar niet dat zij expliciet en nadrukkelijk ondertekenden namens deze clubs. Dat is van belang omdat, zoals gezegd, het gaat om gezaghebbende instanties en dat is informatief voor degenen die zich interesseren voor de kwestie die u aan de orde stelt

2) De academische titels van de ondertekenaar (zie attach) zijn door argos verwijderd.

Ook deze titels zijn informatief .

Mijn verzoek is of u de lijst van ondertekenaars zoals gepubliceerd door argos in ovrereenstemming wil brengen met de lijst zoals opgenomen in de feitelijke brief.

Met vriendelijk groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@vpro.nl>

Verzonden: donderdag 1 oktober 2020 12:09

Aan: 10.2.e >

Onderwerp: Re: Schriftelijke vragen Argos

Geachte heer 10.2.e ,

Dank voor de (snelle) beantwoording van mijn vragen!

U meent dat mijn vragen getuigen van enige vooringenomenheid. Vanuit uw perspectief kan ik mij dit voorstellen. Tegelijk geeft u er blijk van te begrijpen dat vanuit mijn perspectief u juist vooringenomen lijkt. Ik zou dit nu kunnen gaan onderbouwen, maar ik ben er niet op uit om te gaan 'jij-bakken'. Dat is meestal vruchteloos en ook in dit geval zie ik daar niet veel heil in. Bovendien constateer ik met genoegen dat wij beiden ons kunnen inleven in het perspectief van de ander.

Ik wil graag - vanuit mijn perspectief - nog even toelichten waarom ik deze vragen aan u heb gesteld, die voor u niet prettig zullen zijn en ook 'partijdig' kunnen overkomen.

Ik heb mij oprecht verbaasd over het feit dat de LEBZ, die is opgericht om het OM te adviseren over strafrechtelijke onderzoeken, zich achter de schermen op een nogal activistisch lijkende wijze heeft bemoeid met de behandelmethoden voor patiënten met de diagnose DIS. En omdat u zowel de contactpersoon voor de betreffende 'brandbrief' bent en ook lid van de LEBZ bent, heb ik deze vragen aan u gericht. (Uiteraard hebben wij ook de politie om een reactie gevraagd.)

U zegt terecht dat de LEBZ "geen organisatie van de politie" is. Maar uw brandbrief over de zorgstandaard voor mensen met DIS is wel ondertekend door een aantal personen (als ik goed heb geteld: vijf) die in dienst zijn (of waren) van de politie en die nog nooit hebben gewerkt met DIS-patiënten en die ook nog nooit wetenschappelijk onderzoek hebben verricht naar DIS en/of de effectiviteit van behandelmethoden voor deze aandoening.

Verder viel het mij op dat het gros van de overige ondertekenaars ook mensen zijn, die (als deskundigen) voor de LEBZ werken of hebben gewerkt. Dit leidde bij mij tot de vraag: vanwaar deze behoefte om (in de autorisatiefase) van buitenaf te interveniëren in een proces, waarbij allerlei mensen die wel ervaring hebben met de behandeling van DIS-patiënten proberen samen tot het beste zorgaanbod te komen? En ook tot de vraag: is het wenselijk of zelfs geoorloofd dat mensen van buiten, die daar geen ervaring mee hebben en geen wetenschappelijk onderzoek naar hebben verricht, hier invloed op uitoefenen?

En dan rijst hieruit voor mij ook nog een andere vraag, die maatschappelijk relevant en journalistiek interessant is om te onderzoeken:

De politie geeft aan dat de LEBZ serieus en onbevooroordeeld kijkt naar aangiften van Ritueel Misbruik (die in het gros van de gevallen gepaard gaan met DIS). Als ik de brandbrief goed lees en begrijp, die merendeels is ondertekend door mensen die op de een of andere manier bij de LEBZ betrokken zijn, dan rijst voor mij de vraag: is dat wel zo? Kijkt de LEBZ werkelijk onbevooroordeeld naar aangiften van Ritueel Misbruik? Of is het zo dat de LEBZ dergelijke aangiften bij voorbaat ongeloofwaardig vindt of in elk geval niet de moeite van het onderzoeken (door politie en justitie) waard en er zelfs een missie in ziet een open houding dat dit wel zou kunnen bestaan te vuur en te zwaard te bestrijden? En is het misschien ook zo dat de LEBZ, zoals dat tot de Argos-uitzending van 27 juni 2020 ook stond op de

website van de Politie Academie, het als haar voornaamste taak ziet om ongeloofwaardige aangiftes eruit te filteren en burgers te beschermen tegen valse beschuldigingen? Dat laatste lijkt mij trouwens een eerbiedwaardige en mogelijk zinvolle taakopdracht, maar dat moet dan wel duidelijk zijn, transparant gebeuren en er moeten toch ook in het beoordelingsproces correctiemogelijkheden worden ingebouwd.

Er zijn een aantal punten waarover wij het niet snel eens zullen worden. Maar ik hoop dat u door bovenstaande uitleg wel begrijpt waarom ik het nodig vond de kritische vragen, die ik u stelde, te stellen.

Uiteraard leggen wij (in een gepolariseerd debat) ons oor niet alleen te luister bij 'een partij' cq. degenen die bij de eerste versie van de zorgstandaard betrokken waren, maar verdiepen wij ons zo veel mogelijk in de argumenten van 'alle partijen'. In dat licht kunt u ook de uitgebreide vragen zien, die we aan u en aan de politie en de LEBZ hebben gesteld.

Met vriendelijke groet,

10.2.e, Argos

10.2.e [@vpro.nl](mailto:10.2.e@vpro.nl)

Van: 10.2.e >

Verzonden: woensdag 30 september 2020 14:55

Aan: 10.2.e [@vpro.nl](mailto:10.2.e@vpro.nl)>

Onderwerp: Re: Schriftelijke vragen Argos

Geachte heer 10.2.e,

Bijgaand stuur ik u mijn antwoorden op de vragen die u stelde.

Ik meen overigens dat de vragen getuigen van enige vooringenomenheid over de geschiedenis van de ZS, de status van DIS en de hypothese van Ritueel Misbruik.

Dat is tot daaraantoe, misschien vindt u mij ook wel vooringenomen, maar u lijkt niet alleen een partij te zijn in een discussie, maar ook degene die bepaalt welke informatie en hoe wordt doorgegeven aan het publiek. En dat vind ik een ongewenste situatie. Dwz in vergelijkbare situaties zijn er twee partijen

en een arbiter: Bv bij een wetenschappelijk tijdschrift: een groepje auteurs, een groepje reviewers en de hoofdredacteur die besluit over publicatie (Y/N) Of een verdachte + advocaat vs het OM en de rechter die vonnis wijst.

Of subsidieaanvragers, beoordelaars en een (stichtings) bestuur dat subsidies toekent.

Graag zag ik onderzoeksjournalistiek waarbij onderzoek wordt gedaan naar overwegingen en gegevens van twee partijen en waarbij een gebalanceerde conclusie pas wordt geformuleerd nadat de gegevens binnen en verwerkt zijn. Hier lijkt u een uitzending voor te bereiden waarvan de conclusies vaststaan al voor dat u bv deze reactie hebt gelezen of kennis hebt kunnen nemen van de onderzoeksliteratuur die ik u toezond.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

8 vervat in doc: 814.



