

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: zaterdag 23 januari 2021 17:25
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Graag definitief doorgeven aanwezigheid scoringsdagen 7 en 11 okt

Van: 10.2.e @jellinek.nl]
Verzonden: donderdag 12 september 2019 15:54
Aan: 10.2.e @xs4all.nl>; 10.2.e gmx.net>
CC: 10.2.e (WERK) <10.2.e @kpnmail.nl>; 10.2.e @tni.org>; mr. 10.2.e | KH Legal
 Advice <10.2.g @khla.nl>; 10.2.e @umcg.nl; 10.2.e @maastrichtuniversity.nl; Daniel, Max (M.R.)
 <10.2.g @politie.nl>; 10.2.e @amc.uva.nl>; 10.2.e @greatergood.eu;
 10.2.e @amc.uva.nl; 10.2.e @trimbos.nl; 10.2.e @trimbos.nl>; 10.2.e
 @jellinek.nl>; 10.2.e @uva.nl; 10.2.e @hva.nl>;
 10.2.e @uva.nl; 10.2.e @gmail.com; 10.2.e @cs.com
Onderwerp: Graag definitief doorgeven aanwezigheid scoringsdagen 7 en 11 okt

Beste denktankers,

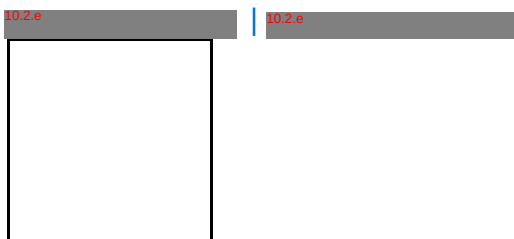
Vandaag hebben we een proefscoring gedaan. Iedereen was enthousiast, we hebben interessante discussies gehad en we hebben een helder idee voor de scoringsdagen. Het vergt nog wel wat voorbereiding van onze kant. De meest prangende vraag die we nu beantwoord willen hebben is wie er aanwezig is op een of beide scoringsdagen (7 en 11 okt, gehele dag). Dit omdat we de denktank in groepjes gaan indelen naar expertise.

We verzoeken jullie ons te laten weten voor as maandag 16 september voor 15 uur of je aanwezig bent en op welke dagen!

Over het proces volgt later meer.

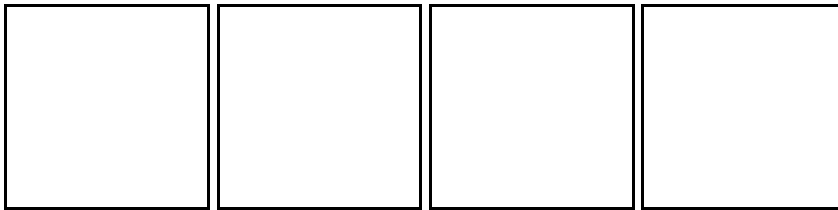
Wel nog de vraag of jullie nog ideeën hebben voor voorzitters (mensen die het proces bewaken en discussies afkappen) en notulisten (mensen die de tabellen invullen) en een editor/redacteur die in voorbereiding op de scoringsdagen het commentaar van de denktank verwerkt om tot een definitieve versie te komen van de instrumenten, uitkomsten en ankers.

Met vriendelijke groet



T 10.2.g | 10.2.e
 A Jacob Obrechtstraat 92 | 1071 KR Amsterdam
 E 10.2.e @jellinek.nl | www.jellinek.nl
 W ma di wo do vr

Volg ons ook op:



Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 10 september 2019 08:09

Aan: 10.2.e <@xs4all.nl>; 10.2.e <@gmh.net>

CC: 10.2.e (WERK) <10.2.e @kpnmail.nl>; 10.2.e <@tni.org>; mr. 10.2.e | KH Legal

Advice <10.2.g @khla.nl>; 10.2.e <@umcg.nl>; 10.2.e <@umcg.nl>; 10.2.e <@maastrichtuniversity.nl>

<10.2.e @maastrichtuniversity.nl>; Max Daniel <10.2.g @politie.nl>; 10.2.e

<10.2.e @amc.uva.nl>; 10.2.e <@greatergood.eu>; 10.2.e <@greatergood.eu>;

10.2.e <@amc.uva.nl>; 10.2.e <@amc.uva.nl>; 10.2.e <@trimbos.nl>; 10.2.e <@trimbos.nl>; 10.2.e

<10.2.e @trimbos.nl>; 10.2.e <@jellinek.nl>; 10.2.e <@uva.nl>

<10.2.e @uva.nl>; 10.2.e <@hva.nl>; 10.2.e <@uva.nl>; 10.2.e <@uva.nl>;

10.2.e <@gmail.com>; 10.2.e <@gmail.com>; 10.2.e <@cs.com>; 10.2.e <@cs.com>

Onderwerp: denktank overleg van 12 sept van 11-14 uur. Letop: lokatie gewijzigd

Beste allemaal,

As donderdag hebben we van 11-14 overleg. Let op: we veranderen dit keer in **Amsterdam op de Jacob obrechtsraat 92 (jellinek)** in de ruimte 0d16. Vanwege het tijdstip zorgen wij voor lunch. Ik hoor dan wel graag terug wie aanwezig is.

Er staan twee punten op de agenda:

1. **Vaststellen Ankers:** (vergeet niet te kijken naar de opdracht die we vorige week hebben verstuurd.

Indien we geen reactie daarop krijgen dan gaan we er vanuit dat het voorstel akkoord is.

2. **Proefscoring** (zie uitleg onder, graag even van te voren over nadenken)

Tot slot nog een opmerking met betrekking van de status van het basisdocument omdat daar wat verwarring over is. Zoals 10.2.e de laatste keer al aangaf, o.a. richting 10.2.e, is het basisdocument (BC) bedoeld als informatiebron bij de beoordeling. Ook bij Risicobeoordelingen van het CAM wordt niet over het BC uitgebreid gediscussieerd, hoogstens wat verduidelijking gevraagd of een enkel feit bijgesteld / verbeterd. Kortom, de auteur (10.2.e) is verantwoordelijk voor de inhoud. Dit zou, indien de Denktank dit wenst, expliciet in het BC vermeld kunnen worden.

1. Een kritische bespreking van het gehele BC is niet bijzonder tijdsefficiënt en leidt tot weinig meerwaarde.

2. Iedereen is continue uitgenodigd om aanvullende info voor het BC aan te leveren. 10.2.g

3. Hier en daar staan Conclusies en samenvattingen in het BC. Daarover kunnen de meningen verschillen, mede omdat zij alléén van 10.2.e afkomen (kan dus 'eenzijdig' zijn). Indien de Denktank dit wenst, kunnen die Conclusies en/of samenvattingen eruit geschrapt worden. De feiten moeten dan voor zich spreken !

4. Wellicht is het zinvol om een aparte discussie te wijden aan "Hoe gevaarlijk is XTC". Optie is om de bevindingen op te nemen in het BC.

Tot donderdag

Uitleg proefscoring:

Als voorbereiding voor de denktank willen we jullie vragen om alvast na te denken over de scores. Concreet gaan we met twee prestatie subtabellen werken:

1. Het effect van "Verkoop van MDMA-houdende producten aan consumenten" op misdaad
2. Het effect van "Bezit van MDMA-houdende producten" op gebruikersgezondheid

De eerste betreft de kruising van de alternatieven "Niet van toepassing", "Niet toestaan", "Gereguleerd", "Conform warenwet", "Conform geneesmiddelenwet", "Toestaan" (waarbij de eerste 0 op alle uitkomsten scoort) en de uitkomsten "Criminalisation of users", "MDMA-related small crime", "Organized crime related to MDMA", "Organized crime not related to MDMA", "International trafficking of MDMA", "Targeting of vulnerable groups by organized crime". Dit zijn dus effectief 30 schattingen.

De tweede betreft de kruising van de alternatieven "Niet van toepassing", "Bezit is niet toestaan", "Gebruikershoeveelheid gedogen", "Gebruikershoeveelheid legaal, grootbezit gedoogd", "Bezit is toegestaan" (waarbij de eerste weer op alle uitkomst 0 scoort) en de uitkomsten "Social benefits and costs of MDMA use", "Shift to other drugs", "Drug quality / information", "Stigmatization of users". Dit zijn dus effectief 16 schattingen.

0 staat altijd voor 'geen effect' oftewel 'hetzelfde als nu'; en de betekenis van de andere ankers staat in het document met

ankers, https://docs.google.com/spreadsheets/d/1pBm9VZ8owoIJdpNuecbPfAdS_Ks29Avxc2eNJrz4Clg/edit#gid=433129362.

Als je daar nog niet naar hebt gekeken, doe dat gelijk even! Je hebt niet het recht om ze te bewerken, maar je kunt wel comments toevoegen, en voorstellen voor verandering. Zo houden we het overzichtelijk. Als je hier niet goed mee kunt werken, mail dan gewoon je commentaar naar een van de kernleden.

Wat moet je nu precies doen ter voorbereiding?

1. Bekijk beide spreadsheets.
2. Denk na over wat volgens mij belangrijke overwegingen zijn, en zet die voor jezelf op een rijtje. Idealiter ergens waar je ook links of DOIs kunt toevoegen naar bronnen om die overwegingen te onderbouwen. Het idee is dat we uiteindelijk onze inschattingen als denktank kunnen onderbouwen. Dit is des te belangrijker als er geen consensus is.
3. Denk, als het lukt (maar dat kan moeilijk zijn in je eentje) na over de scoring die je zou willen geven. Je scoort hierbij op de scoringsschalen die worden gevormd door de ankers voor elke uitkomst, zoals je in https://docs.google.com/spreadsheets/d/1pBm9VZ8owoIJdpNuecbPfAdS_Ks29Avxc2eNJrz4Clg/edit#gid=433129362 vindt.

En dat is het; we gaan donderdag dan de subtabellen bespreken en kijken waar we meer en minder consensus over hebben. Als we schattingen zijn waar we niet uitkomen gebruiken we meerdere schattingen in parallel en doen we sensitiviteits-analyses ten opzichte van het gemiddelde, wat dan de 'default' wordt.

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en bevat mogelijk vertrouwelijke informatie. Alleen de geadresseerde mag kennisnemen en gebruikmaken van de inhoud van deze e-mail. Indien deze e-mail per vergissing bij u is terechtgekomen, verzoeken wij u daar zorgvuldig mee om te gaan, ons daarover direct te informeren, de e-mail uit uw computer te verwijderen en eventuele kopieën daarvan direct te vernietigen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden door een ander dan de geadresseerde zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan.