

Technisch rapport van de Dynamic Multi Criteria Decision Analyse (DMCDA) van MDMA-gerelateerde beleidsscenario's en maatschappelijke gevolgen

MDMA Denktank

2019-09-20

Contents

Inleiding	2
Een noot over terminologie en overzicht van het proces	3
Gedefinieerde uitkomsten	4
Uitkomsten	4
Specificiteit versus genericiteit	4
Scoringsschalen	4
Gedefinieerde sturingsinstrumenten	33
Lijst van instrumenten	33
Samenvatting	34
Details	38
Lege performance table	44
Schattingsschaal	45
Schattingsprocedure	45
Overzicht van de schattingen	45
Samenvatting	45
Details	45
Definities van scenario's	46
Samenvatting	46
Details	46
Gewichten van de wegingen van de uitkomsten	46
Ruwe gewichten	46
Vermenigvuldige gewichten	47
Totaaloverzicht	48
Samenvatting	48
Details	48

Scores voor elk scenario binnen elk gewichtsprofiel	48
Samenvatting van de scores	48
Details van de scores	48
Scenario: repressive	48
Appendices	52
Assertions	52
Details of assertions	52
Counterfactuals	52
Bronnen / literatuur	53
Details of sources	53
Logs	53

Dit is het technische rapport waarin op een transparante en reproduceerbare wijze de resultaten van de MDMA denktank worden verwerkt. Dit document is een appendix bij het officiële rapport van de denktank.

Inleiding

Dit document bevat de verwerking van de inschattingen van de MDMA-denktank. Deze denktank heeft zich gebogen over de gevolgen van verschillende mogelijke beleidskeuzes met betrekking tot MDMA. Dit model is gebaseerd op het succesvolle Multi Criteria Decision Analysis (MCDA) model, dat voor drugsbeleid eerder is toegepast door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) en door internationale experts, zoals Nutt et al. (2010), Van Amsterdam et al. (2015), en Rogeberg et al. (2018).

De kern van dit document bestaat uit de inschattingen van de gevolgen van *beleidsopties* op verschillende *uitkomsten*, zoals volksgezondheid en criminaliteit. Dit proces wordt hieronder uitgebreid uiteengezet. Net als in eerdere MCDA-toepassingen zijn deze schattingen gebaseerd op de huidige stand van wetenschap, gecombineerd met de expertise van de leden van de denktank.

Om van deze veelheid aan schattingen tot concrete aanbevelingen te komen zijn aanvullende keuzes nodig. Ten eerste moeten *scenario's* worden gedefinieerd: coherente sets van beleidsopties (deze worden ook wel “regulatory regimes” genoemd, conf Rogeberg et al., 2018). Ten tweede kunnen bepaalde uitkomsten ook worden geprioriteerd ten opzichte van andere. Deze worden dan onderling worden gewogen, en zijn bijvoorbeeld afhankelijk van de keuze om bescherming van de volksgezondheid te prioriteren, de bestrijding van criminaliteit, of juist bescherming van het milieu. Er moeten dus ook *wegingen* worden bepaald.

Vervolgens kan voor elk scenario, op basis van de corresponderende beleidsopties, per uitkomst een score worden gemaakt. Die scores kunnen dan worden gewogen volgens de gespecificeerde weging, waarna een eindscore per scenario ontstaat. Dit maakt het mogelijk om de scenario's te vergelijken.

Nadat is bepaald wat de beleidsopties zijn, kan worden geschat wat de gevolgen zijn van elke beleidsoptie voor de uitkomsten. Op die manier kan worden berekend welke combinatie van beleidsopties (i.e. welk scenario) tot de beste uitkomsten leidt, gegeven een bepaalde weging. Dit kan mogelijk leiden tot incoherente beleidsmodellen.

De denktank heeft dit proces zo opgezet dat het volledig transparant is. In dit rapport worden de volgende elementen verwerkt:

- De gedefinieerde sturingsinstrumenten en beleidsopties per sturingsinstrument;
- De gedefinieerde uitkomsten;
- De schattingen voor de gevolgen van elke beleidsoptie op elke uitkomst;
- De gedefinieerde scenario's;
- De gekozen wegingen.

Hieronder een korte uitleg per categorie (tussen haakjes hoe deze categorie binnen de MCDA wordt genoemd).

Sturingsinstrumenten (Decisions in MCDA)

Sturingsinstrumenten zijn de instrumenten die een overheid heeft om beleid te beïnvloeden. Voorbeelden van sturingsinstrumenten zijn bijvoorbeeld de strafbaarstelling van de verkoop van MDMA, of het toestaan van drugs testen.

Beleidsopties (Alternatives)

Per sturingsinstrument zijn er minimaal twee opties, al zijn er soms meerdere opties denkbaar. De verkoop van MDMA kan bijvoorbeeld 1) legaal zijn, 2) illegaal maar gedoogd, of 3) illegaal en actief vervolgd. Binnen elk sturingsinstrument kiest een overheid dus voor een bepaald beleidsoptie. De gekozen opties hebben invloed op de uitkomsten.

Scenario's (Regulatory regimes)

De combinaties van alle gekozen opties per sturingsinstrument vormen samen een scenario. Normaliter zijn dit coherente scenario's, zoals bijvoorbeeld een repressief beleid, een gedoogbeleid, etc.

Uitkomsten (Criteria in MCDA)

De uitkomsten zijn de gevolgen van beleid op verschillende maatschappelijke gebieden. Voorbeelden zijn volksgezondheid, criminaliteit, of effecten op de leefomgeving. Deze uitkomsten vormen de basis waarop overheden besluiten om bepaald beleid te voeren, bijvoorbeeld om de gevolgen voor de gezondheid te verminderen, of om criminaliteit terug te dringen.

Schattingen

Het verwachte gevolg - uitgedrukt op een unidimensionele schaal van 0 tot 100, of van -100 tot 0; of op een bidimensionele schaal van bijvoorbeeld -100 tot 100 - van een specifieke beleidsoptie op een uitkomst. Oftewel, wat zou bijvoorbeeld het effect op de volksgezondheid (uitkomst) zijn wanneer men besluit om de verkoop van mdma (beleidsinstrument) te legaliseren (een beleidsoptie).

Wegingen

Wegingen zijn keuzes die de relatieve waarde voor een bepaalde uitkomst weergeven. Als men de uitkomst volksgezondheid zwaarder belangrijk vindt dan criminaliteit, dan kan daar een hoger gewicht aan verbonden worden.

Deze informatie is opgeslagen in platte tekstbestanden in YAML formaat, en wordt openbaar toegankelijk, net als dit script. Dit maakt het mogelijk voor anderen om met andere scenario's en wegingen te experimenteren; om uitkomsten, sturingsinstrumenten en beleidsopties toe te voegen, aan te passen, of te verwijderen; en om de schattingen te herzien, bijvoorbeeld als er nieuwe evidentie wordt gepubliceerd.

Een noot over terminologie en overzicht van het proces

Uitleg:

In de MCDA wordt gestuurd op de uitkomsten (deze heten *criteria* in de MCDA). Die uitkomsten worden gebruikt om te bepalen voor welke sturingsinstrumenten gekozen wordt. Elk sturingsinstrument bevat twee of meer, elkaar uitsluitende, beleidsopties (*alternatives*). Deze opties zijn zo gekozen dat ze alle mogelijkheden binnen elke beslissing afdekken, en dat je steeds precies een optie per sturingsinstrument kunt - en moet - kiezen. Binnen het denktankproces noemen we de alternatieven de *beleidsopties* beleidsopties vormen samen de 'beslissingsruimte'. Kortom, de beleidsopties dekken in principe alle mogelijkheden per beleidsinstrument. Dat betekent dat per beleidsinstrument altijd een optie gekozen moet worden. Wanneer voor alle sturingsinstrumenten een optie is gekozen, komt men uit op een bepaald overheidsbeleid, een 'scenario'. Dit zijn overheids-instrumenten, en normaliter leidt de combinatie van beleidsopties tot een samenhangend beleid. Dit heet een scenario (oftewel een *regulatory regime*).

Alle beleidsopties hebben gevolgen voor de uitkomsten. Sommige beleidsopties hebben positieve effecten op een aantal uitkomsten, negatieve effecten op andere uitkomsten, en op weer andere uitkomsten mogelijk geen enkele invloed. Andere beleidsopties scoren dan mogelijk juist heel slecht op bepaalde uitkomsten, maar weer goed op andere. Et cetera.

Wat de gevolgen - ook wel prestaties - dan precies zijn, moet worden geschat. Dit zijn de schattingen. Dat gebeurt als volgt. In een MCDA wordt een tabel gemaakt, waarbij de uitkomsten (volksgezondheid, criminaliteit, etc) in kolommen worden geplaatst. De sturingsinstrumenten, met bijbehorende beleidsopties, worden in de rijen geplaatst. Dit is de 'prestatiematrix'. Per cel moet dan een schatting gemaakt worden. Deze schattingen worden gebaseerd op herleidbare bronnen: wetenschappelijke artikelen, boeken, rapporten, maar ook bijvoorbeeld een consensus van experts of mogelijk zelfs de collectieve opvattingen van de denktank. We geven steeds expliciet aan wat de rechtvaardiging voor elke schatting is. Wanneer de prestatiematrix eenmaal gevuld is met schattingen is de wetenschappelijke, evidence-based fase afgerond.

De volgende fase is subjectiever, en meer 'politiek' van aard. In deze fase wordt een aantal *scenario's* gedefinieerd. Elk scenario bestaat uit de optelsom van elke beleidskeuzes voor elk sturingsinstrument. Eén scenario wordt de huidige situatie, andere scenario's vertegenwoordigen bijvoorbeeld een repressieve aanpak, een gedoogvariant (vergelijkbaar met het coffeeshopbeleid), of het model dat voor alcohol wordt gehanteerd. Voor elk van die scenario's wordt dan de score berekend door de schattingen binnen dit scenario bij elkaar op te tellen.

Tot slot worden verschillende *wegingsprofielen* opgesteld. Een *weging* geeft het relatieve belang van een uitkomst aan. Zo kan bijvoorbeeld de gezondheid van gebruikers hoger worden geprioriteerd, of de wens misdaad te bestrijden. Alle wegingen kunnen ook gelijk getrokken worden - dan wordt geen enkele uitkomst geprioriteerd. De combinatie van die wegingen levert een wegingsprofiel op.

Uiteindelijk wordt voor elk wegingsprofiel worden de wegingen vermenigvuldigd met de prestatieschattingen. We berekenen uiteindelijk dus een score voor elk scenario, per wegingsprofiel: sommige scenario's zullen dan wellicht beter blijken te presteren als het doel is de gezondheid van burgers te beschermen, en andere scenario's als het doel is om criminaliteit te bestrijden.

Meer informatie over MCDA in het algemeen is te vinden in Multi-criteria analysis: a manual (the Crown, 2009).

Gedefinieerde uitkomsten

Uitkomsten

De uitkomsten ('criteria' genoemd in de meeste MCDA publicaties; de 'C' in MCDA) zijn de gevolgen van beleid voor verschillende maatschappelijke indicatoren. Deze gevolgen vormen de criteria op basis waarvan overheden tussen beleidsopties per sturingsinstrument en uiteindelijk tussen scenario's kiezen (zie onder). Voorbeelden van mogelijke uitkomsten zijn bijvoorbeeld de volksgezondheid, de kleine criminaliteit, en de milieubelasting.

Specificiteit versus genericiteit

Het proces van het vaststellen van de uitkomsten betreft deels een afweging tussen specificiteit en genericiteit. Specifieker uitkomsten zijn concreter: communicatie is makkelijker en het inschatten van gevolgen is makkelijker. Aan de andere kant geldt dat hoe specifieker de uitkomsten zijn, hoe meer er nodig zijn om de situatie goed te beschrijven. Omdat uiteindelijk het aantal benodigde schattingen het product is van het aantal uitkomsten met het aantal opties binnen elk beleidsinstrument, is het belangrijk om niet te veel uitkomsten te hebben.

Scoringsschalen

Elke uitkomst bestaat uit een naam (het 'label') een beschrijving (de 'description'), en een scoringsschaal. Er zijn een aantal regels waaraan de scoringsschaal moet voldoen. Ten eerste bevat de scoringsschaal altijd 0, wat de status quo representeert. Verder zijn er unidimensionele en bidimensionele scoringsschalen.

Unidimensionele scoringsschalen

Als een scoringsschaal unidimensioneel is, betekent dat dat er ten opzichte van de status quo ofwel uitsluitend verbetering mogelijk is (dan zijn de ankers 0 en 100), ofwel uitsluitend verslechtering (dan zijn de ankers -100 en 0). Als een scoringsschaal bidimensioneel is, is er zowel verbetering als verslechtering mogelijk ten opzichte van de status quo.

Bidimensionele scoringsschalen

Er zijn twee soorten bidimensionele scoringsschalen. Bij symmetrische scoringsschalen is er evenveel ruimte voor verbetering als voor verslechtering. De ankers zijn dan -100 en 100, met 0 als middelpunt dat de status quo ('geen verandering') representeert. Bij asymmetrische scoringsschalen is er meer verbetering of meer verslechtering mogelijk: de status quo is dus relatief al heel goed of heel slecht. In dat geval is een van de ankers -100 of 100, en krijgt het andere anker een lagere waarde om aan te geven dat dat anker dichterbij de status quo ligt.

Ankers zijn extremen

De ankers (i.e. het minimum en maximum binnen elke scoringsschaal) representeren niet noodzakelijk realistisch haalbare situaties, maar extremen. Soms betreffen scoringsschalen een objectieve indicator die harde grenswaarden heeft (bijvoorbeeld de laatste-jaars-prevalentie van een middel, die altijd tussen 0% en 100% in zit), maar bij samengestelde uitkomsten is het vaak niet mogelijk om een objectief minimum en een objectief maximum te bepalen. De oplossing hiervoor is het gebruiken van extreme ankers. Door ankers juist te definiëren als extremen die niet noodzakelijkerwijs realistisch haalbaar zijn, zijn discussies over wat nu wel of niet haalbaar is overbodig. Het maximum en minimum kunnen steeds extremen worden gemaakt tot iedereen het er over eens is dat ze voldoende extreme situaties representeren.

Bij een unidimensionele positieve scoringsschaal, bijvoorbeeld, representeert het maximum, 100, de meest positieve extreme situatie: niet noodzakelijk iets dat realistischerwijs haalbaar is, maar wel iets dat voldoende duidelijk te beschrijven is om er grofweg overeenstemming over te kunnen bereiken. Als er geen overeenstemming bereikt kan worden dat maximum, dan wordt een meer extreme situatie beschreven, totdat iedereen het er over eens is dat het geen situatie is die realistischerwijs bereikbaar is.

Extreme ankers voorkomen dus dat er gediscussieerd moet worden over wat haalbaar is, en voorkomen dat geen consensus over de scoringsschalen bereikt kan worden: de ankers worden simpelweg vastgesteld op de extreemste situaties die groepsleden aandragen. Tegelijkertijd voorkomen de extreme ankers dat er een plafondeffect is.

Elke maximale reikwijdte van een scoringsschaal is dus van -100 tot 100, en de minimale reikwijdte van 0 tot 100 (of -100 tot 0). De breedte van de scoringsschaal is echter irrelevant in de uiteindelijke berekeningen: alle scoringsschalen worden intern naar dezelfde schaalverdeling omgerekend.¹ De scoringsschalen zijn een middel om de schattingen te faciliteren. Dat is ook de reden dat 0 altijd de status quo representeert.

Elk criterium wordt dus gevormd door een naam, een beschrijving, en de scoringsschaal. In de afbeeldingen hieronder staan deze verbeeld voor elke uitkomst.

```
## Worksheets feed constructed with public visibility
```

```
## Accessing worksheet titled 'mdma-fullCriteriaDf-exported'.
```

```
## Parsed with column specification:
```

```
## cols(
```

¹Er zijn twee methoden om de globale scoringsschalen te calibreren. De eerste methode herschaalt zodanig dat na herschaling het oorspronkelijk minimum correspondeert met 0 en het oorspronkelijke maximum met 100. De tweede methode herschaalt zodanig dat na herschaling de laagst gegeven score ('de ergste uitkomst') correspondeert met 0, en de hoogst gegeven score ('de beste uitkomst') correspondeert met 100. In deze denktank wordt primair de tweede methode gebruikt, hoewel de eerste methode ook doorgerekend zal worden om uit te sluiten dat de uitkomsten door deze keuze worden bepaald

```

##   label = col_character(),
##   description = col_character(),
##   lo_score = col_double(),
##   lo_label = col_character(),
##   zero_score = col_double(),
##   zero_label = col_character(),
##   hi_score = col_double(),
##   hi_label = col_character(),
##   id = col_character(),
##   parentCriterion = col_character(),
##   isLeaf = col_logical(),
##   `General comments` = col_character()
## )

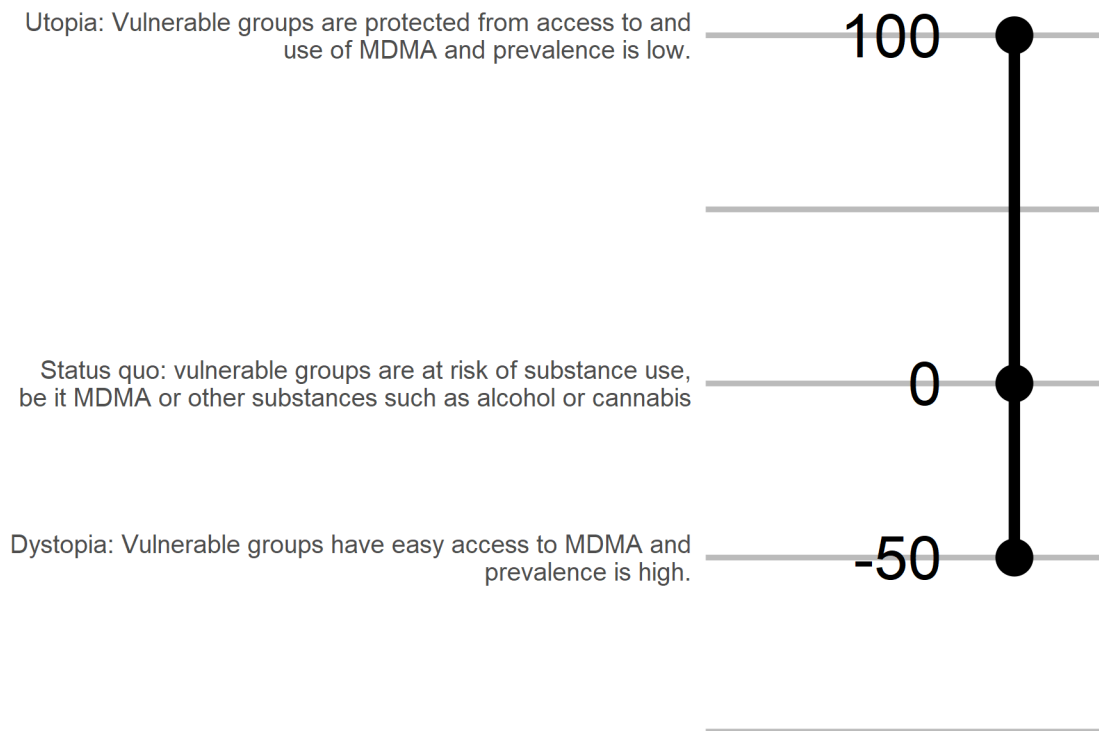
```

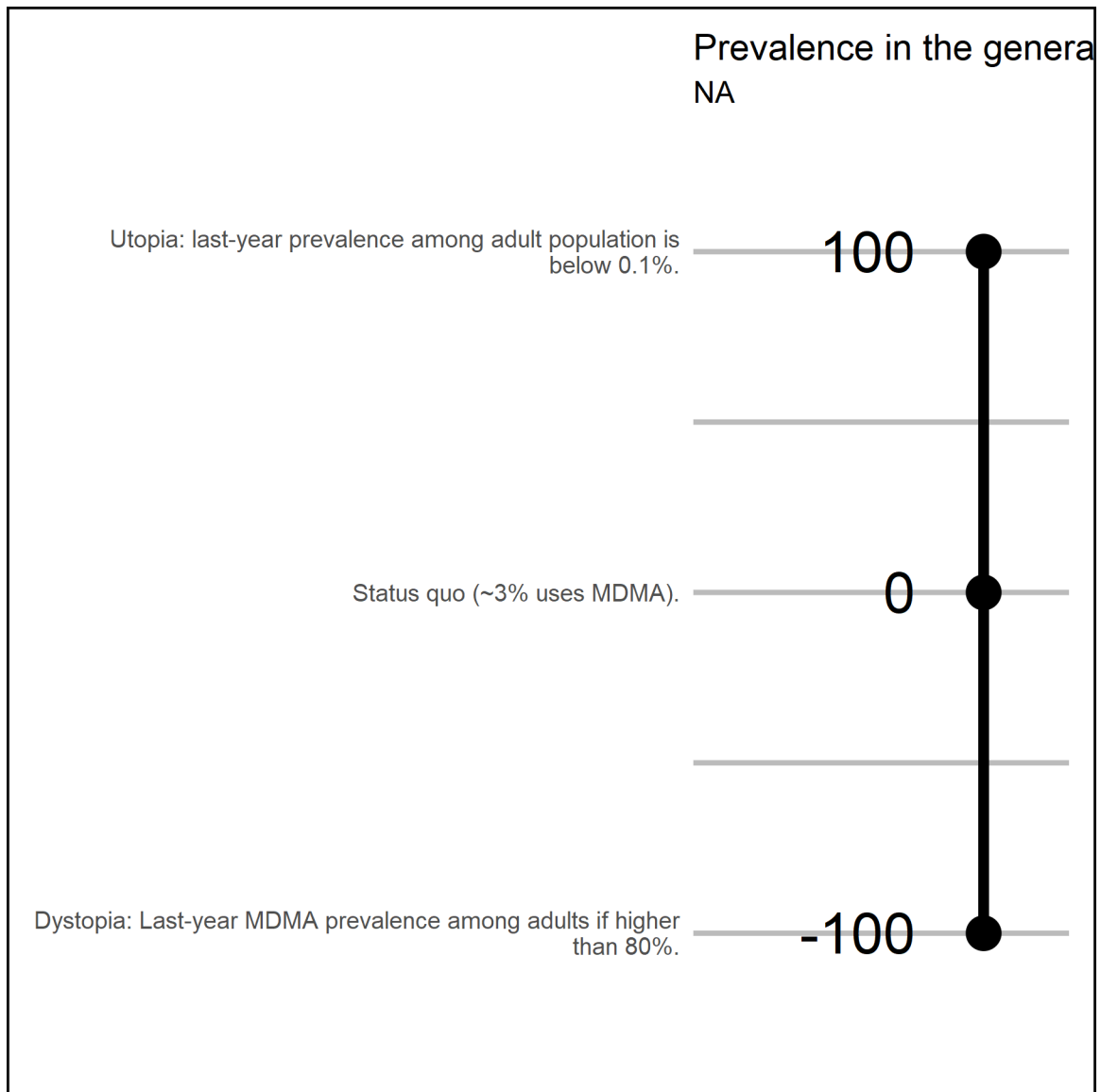
```

## [[1]]
## png
##   2
##
## [[2]]
## png
##   2
##
## [[3]]
## png
##   2
##
## [[4]]
## png
##   2
##
## [[5]]
## png
##   2
##
## [[6]]
## png
##   2
##
## [[7]]
## png
##   2

```

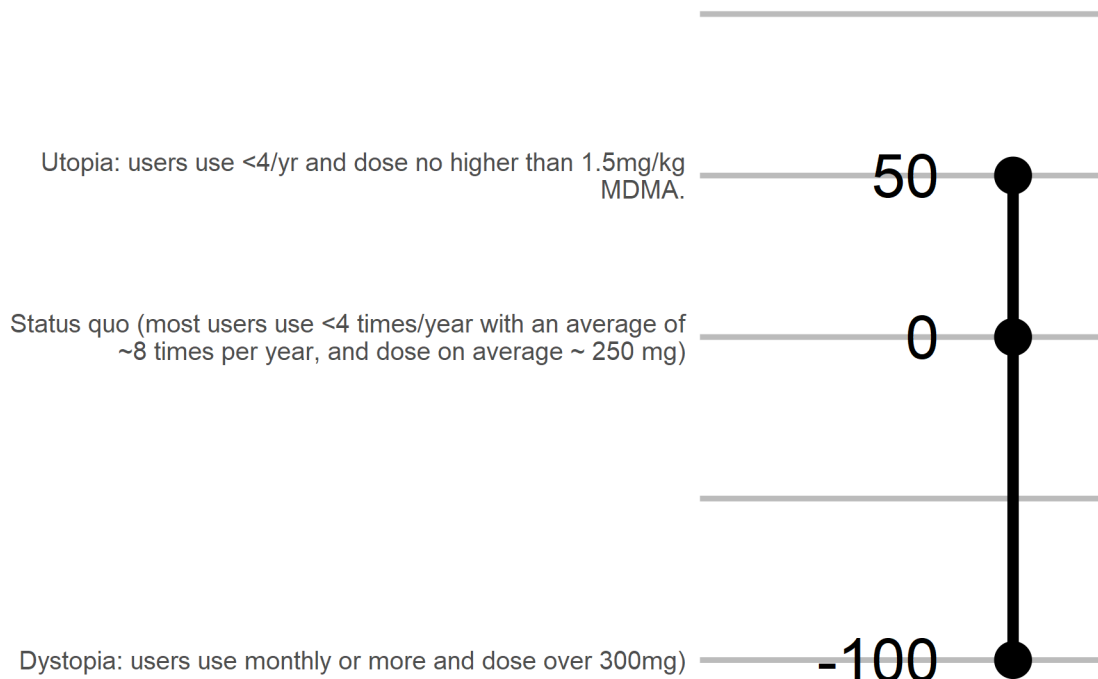
Use by vulnerable groups
Vulnerable groups should be protected from the negative effects of the non-medical use of MDMA





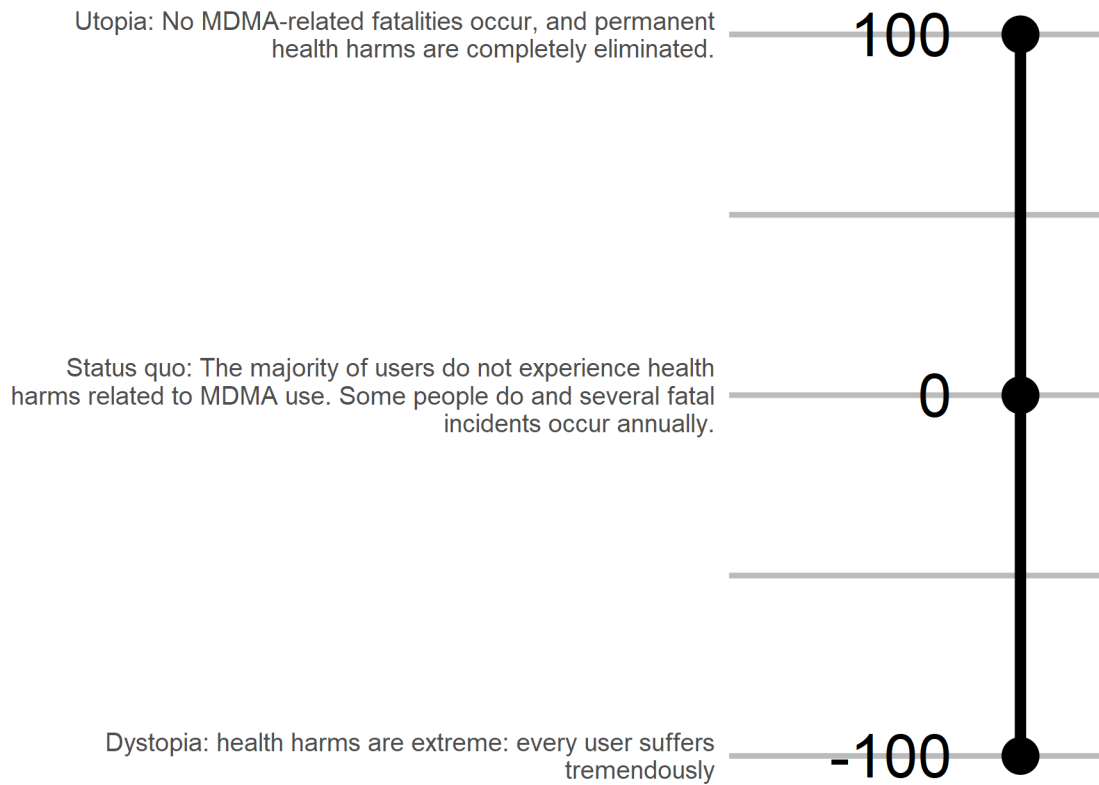
Use frequency and MDMA

How frequently do users use, and how much do they use? Note that this can be a spectrum. At present, users use quite infrequently, but better, hence the asymmetric b



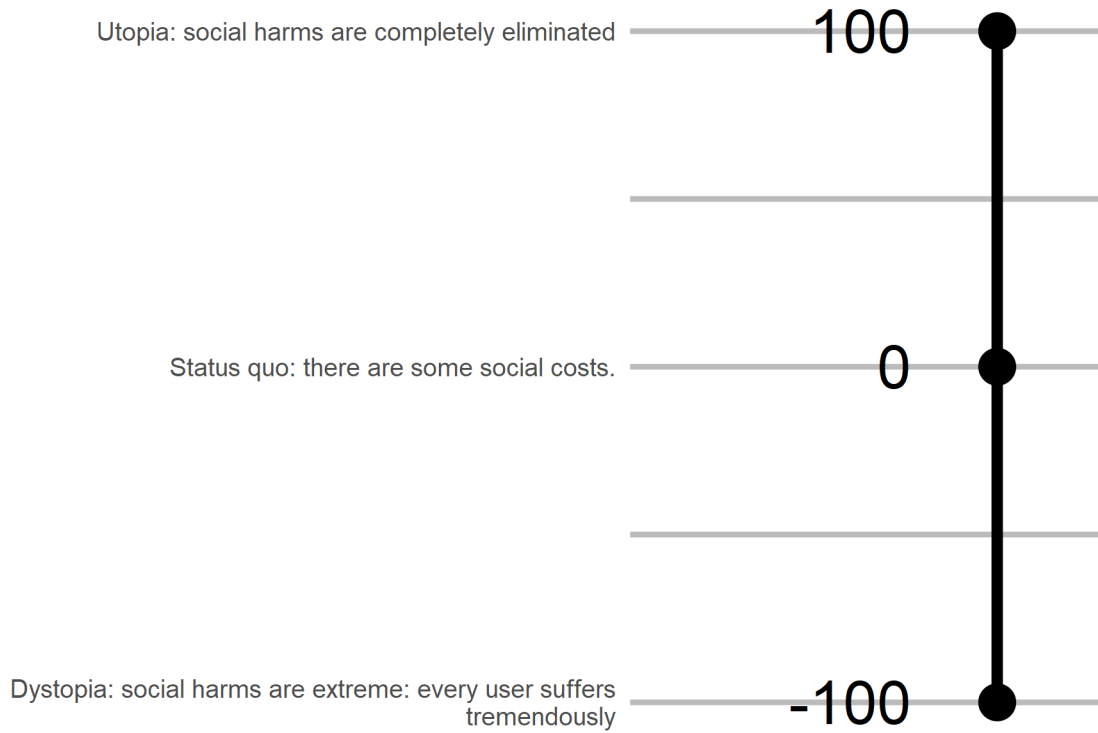
Health harms of MDMA

MDMA use can yield health



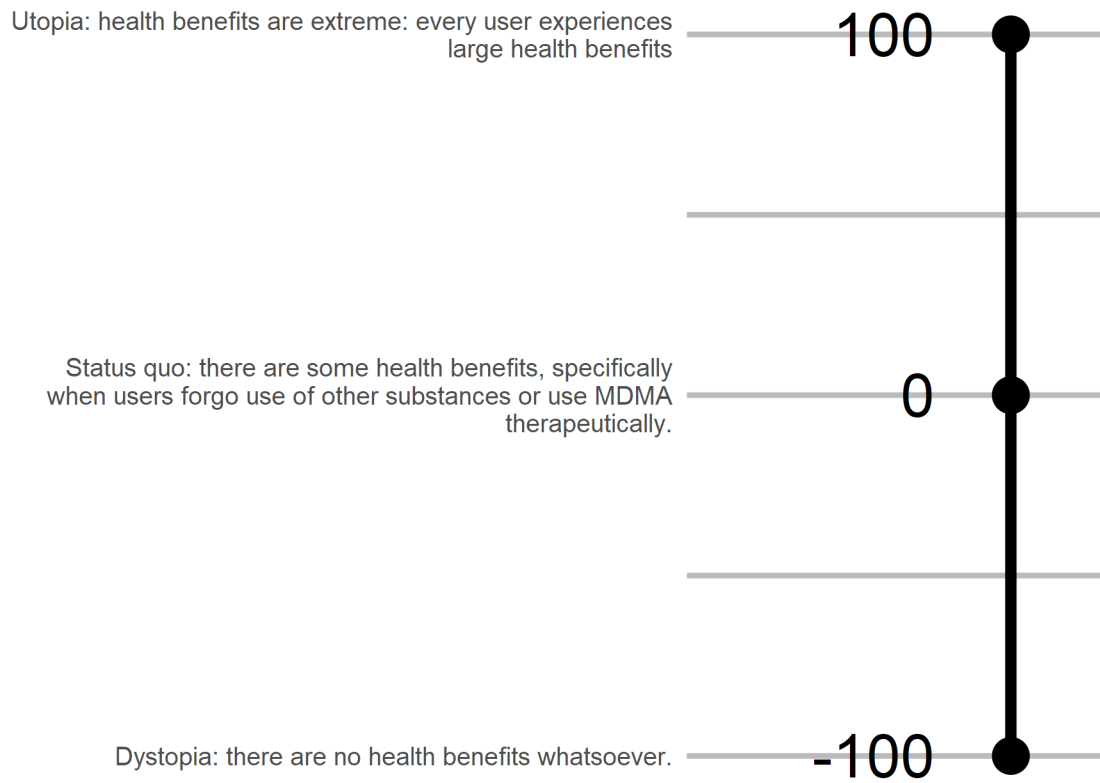
Social costs of MDMA use

MDMA use can yield social costs. No social costs possible other than through which is a different criterion?



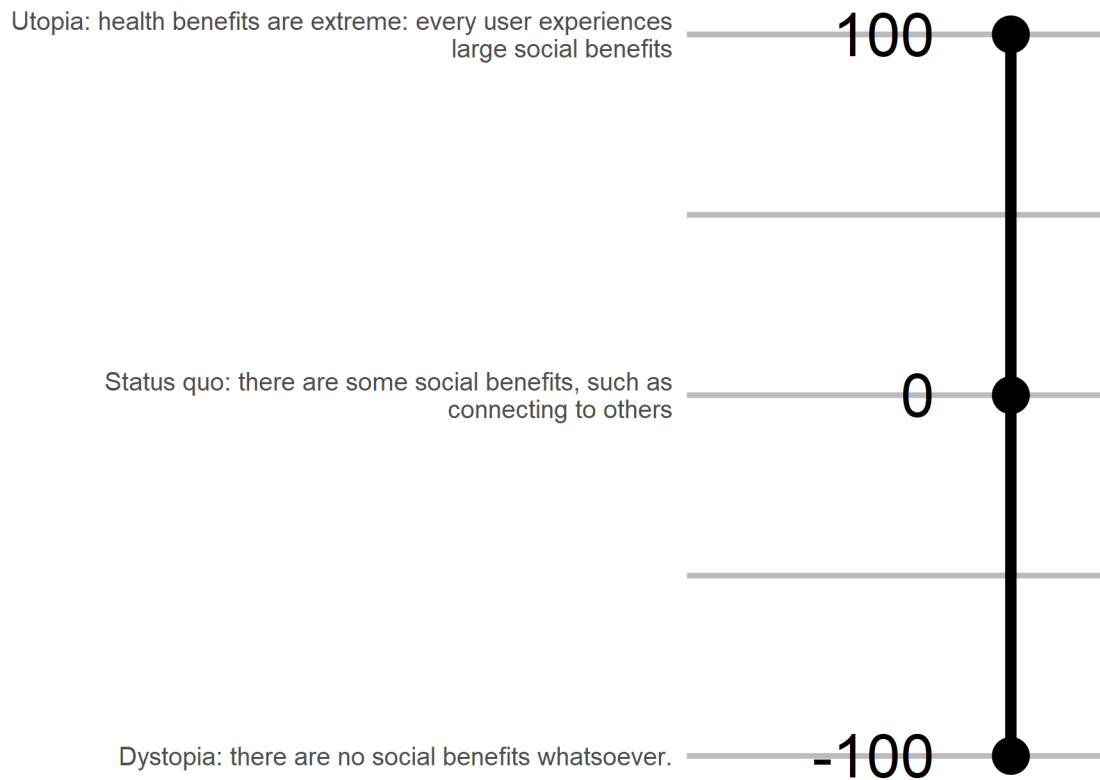
Health benefits of MDMA use

MDMA use can yield health benefits

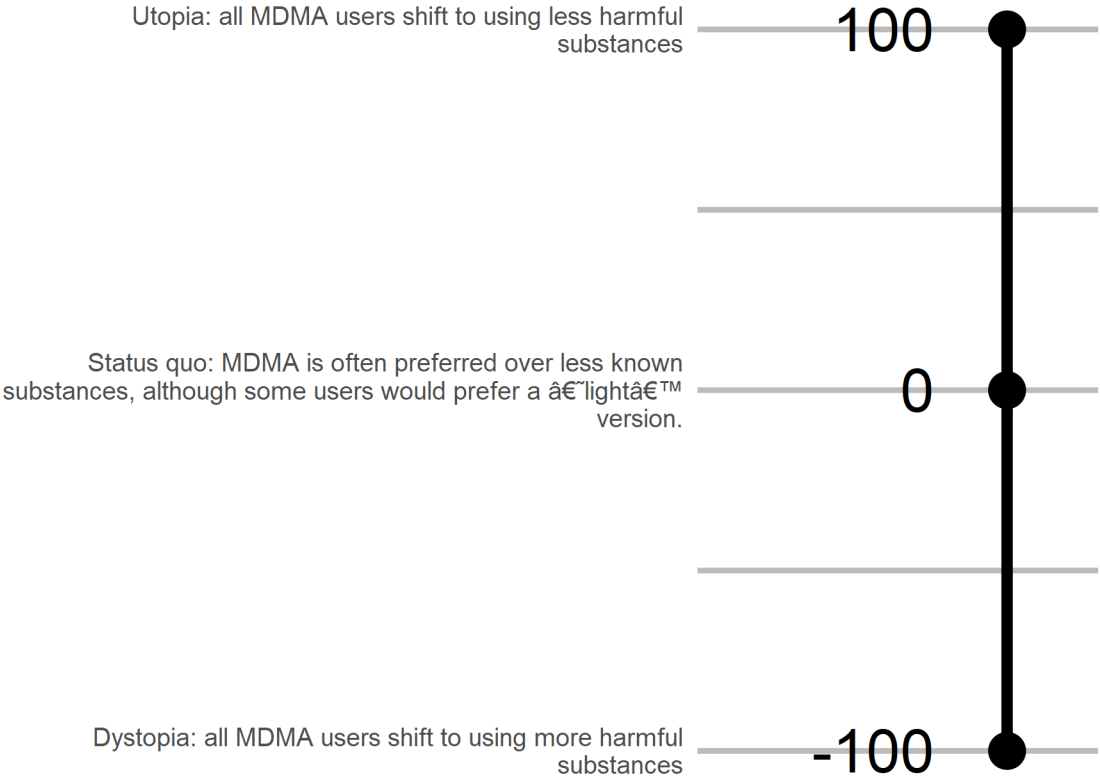


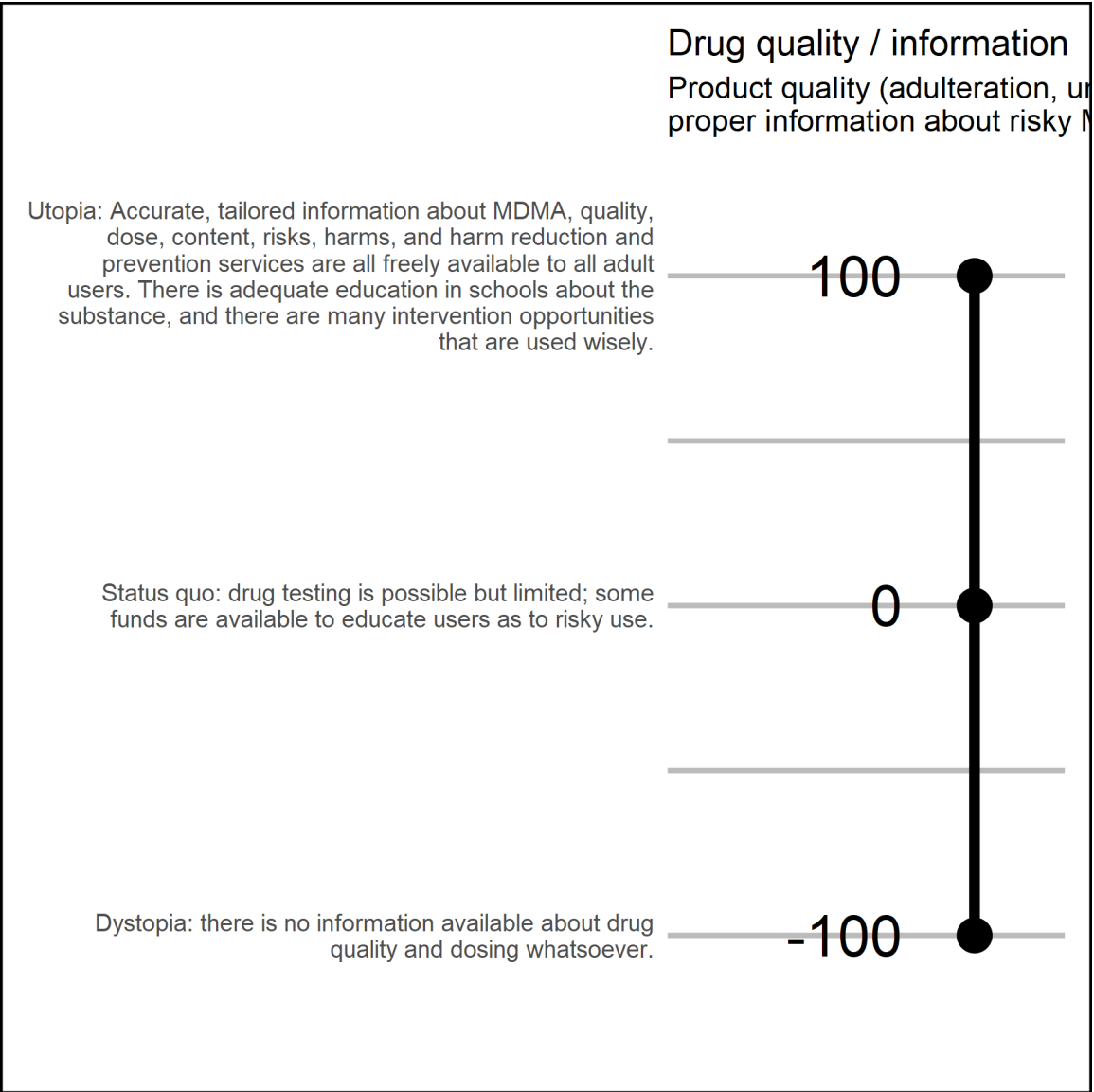
Social benefits MDMA use

MDMA use can yield social ben



Shift to other drugs
Substituting MDMA with more





Stigmatization of users

Stigmatization of users has many consequences (stress, depression, social exclusion, prevention, etc).

There is no stigmatization whatsoever. Whether somebody uses MDMA is irrelevant for job opportunities and status.

100

Status quo: ambivalent stigmatisation in media outlets and society in general, but not in nightlife settings

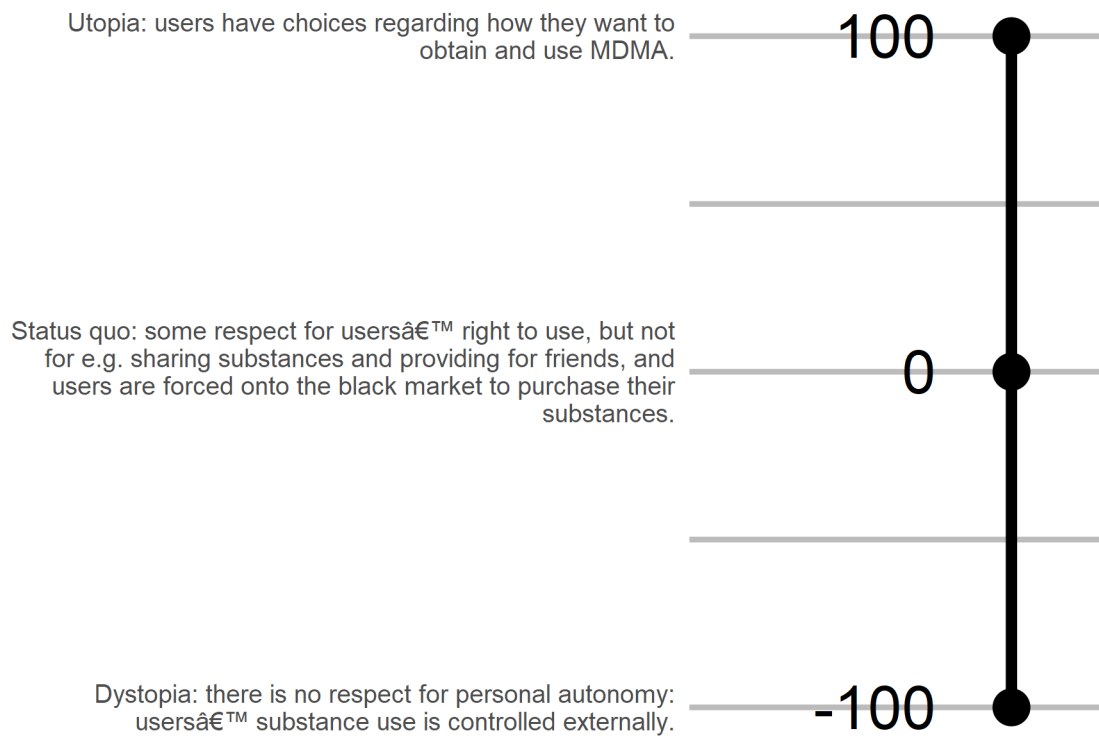
0

Dystopia: users are being considered deviant, inferior individuals, and blamed for substance-related problems.

-100

Expression of liberal value

Respect for self-determination includes the availability of "c environmental burden.



Expression of conservatism
Respect for some people's
intrinsic values is bad.

Utopia: MDMA use is heavily discouraged and stigmatized,
and there are no harm reduction prevention efforts.

100

Status quo: government communication condemns substance
use, but there are harm reduction prevention efforts.

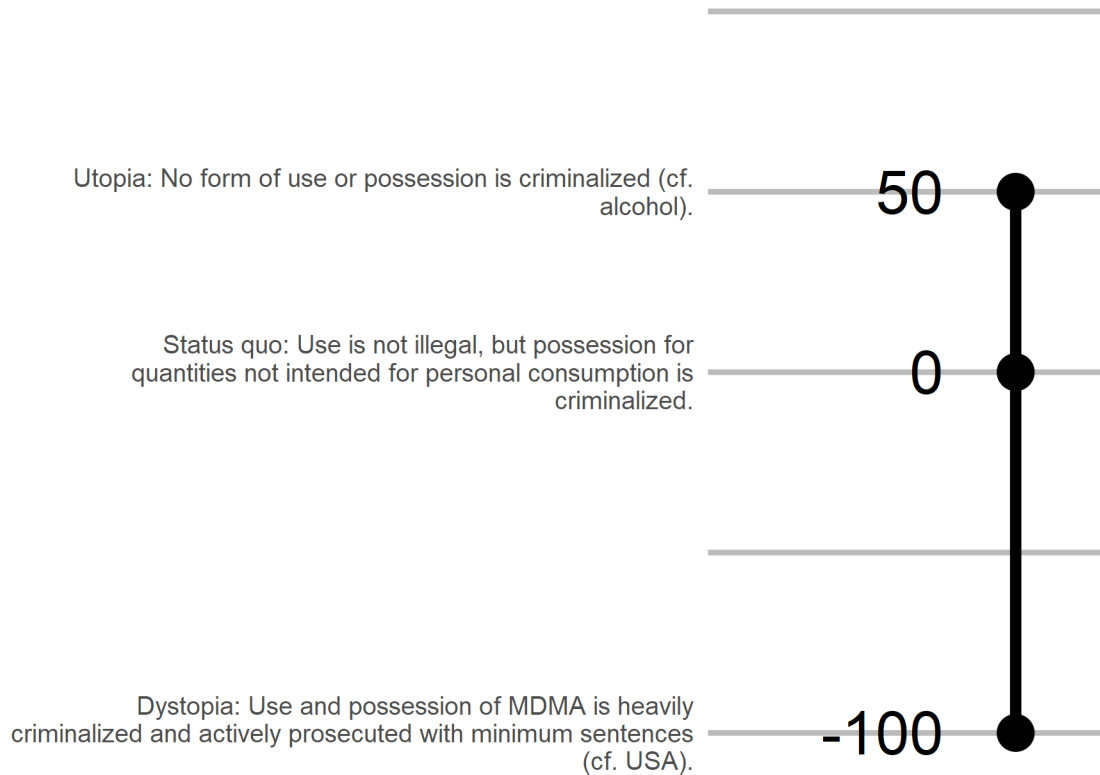
0

Dystopia: MDMA use is heavily promoted; non-users are
stigmatized.

-100

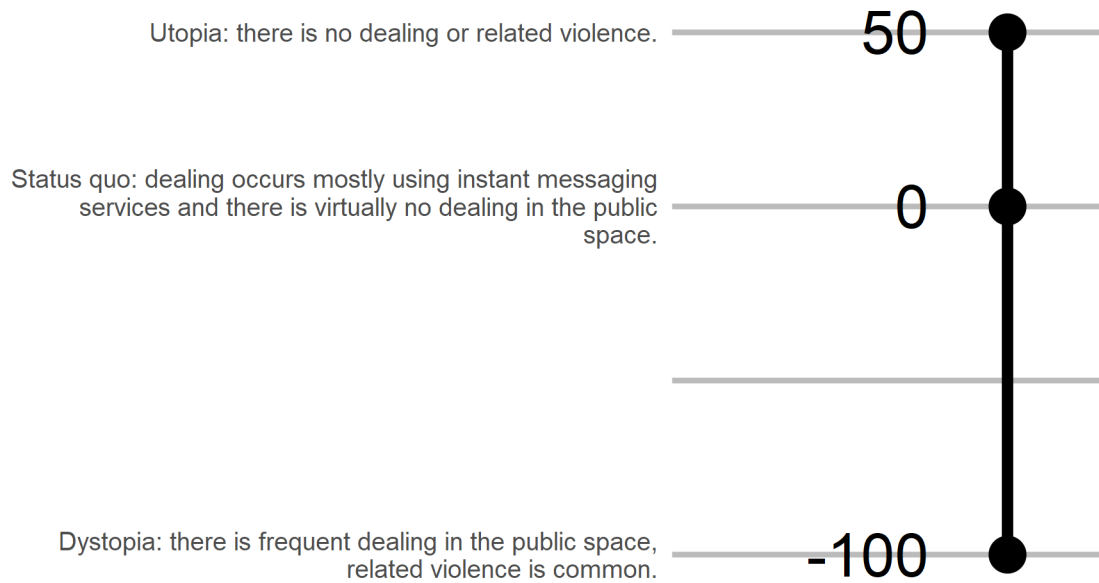
Criminalisation of users

Criminalisation of users (crimi



MDMA-related small crime

Acquisitive crime, public violence,
public space.



Organized crime related to MDMA

Undermining and involvement in (drug) trafficking (including extortion), money-laundering (done in cooperation with law enforcement), related to MDMA production and sales, but NOT international trafficking.

Utopia: There is no illegal MDMA production, trafficking or distribution in the Netherlands. There is no organized crime organization involved with MDMA.

100

Status quo: there is moderate undermining and some MDMA-related violence and assassination.

0

Dystopia: regional and national policies are directly influenced by illegal MDMA producers and illegal MDMA distributors and sellers. These sectors of society have blended with legal sectors to a degree where most legal transactions have bearing on the illegal sector and vice versa. This sector frequently resorts to violence and assassinations to further their ends.

-100

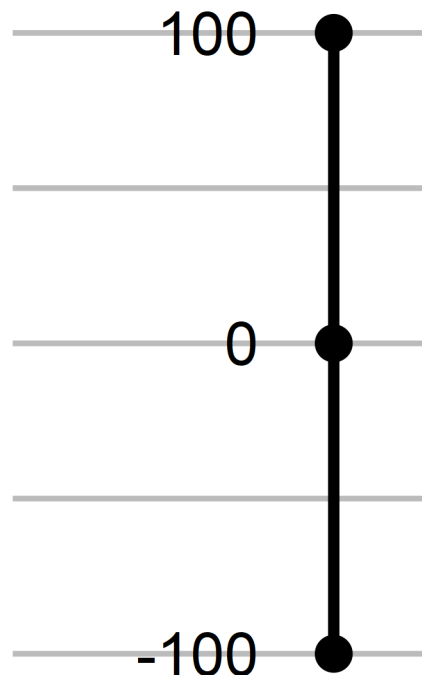
Organized crime not related to MDMA

Undermining and involvement in (e.g., drug dealing, extortion), prostitution, arms dealing, international trafficking of other goods, etc.; and all non-MDMA-related costs of enforcement; and all non-MDMA-related production, distribution, and sale.

Utopia: there is virtually no blending of MDMA-unrelated crime and regular society, and these criminal sectors do not resort to violence and assassinations as tools of their trade.

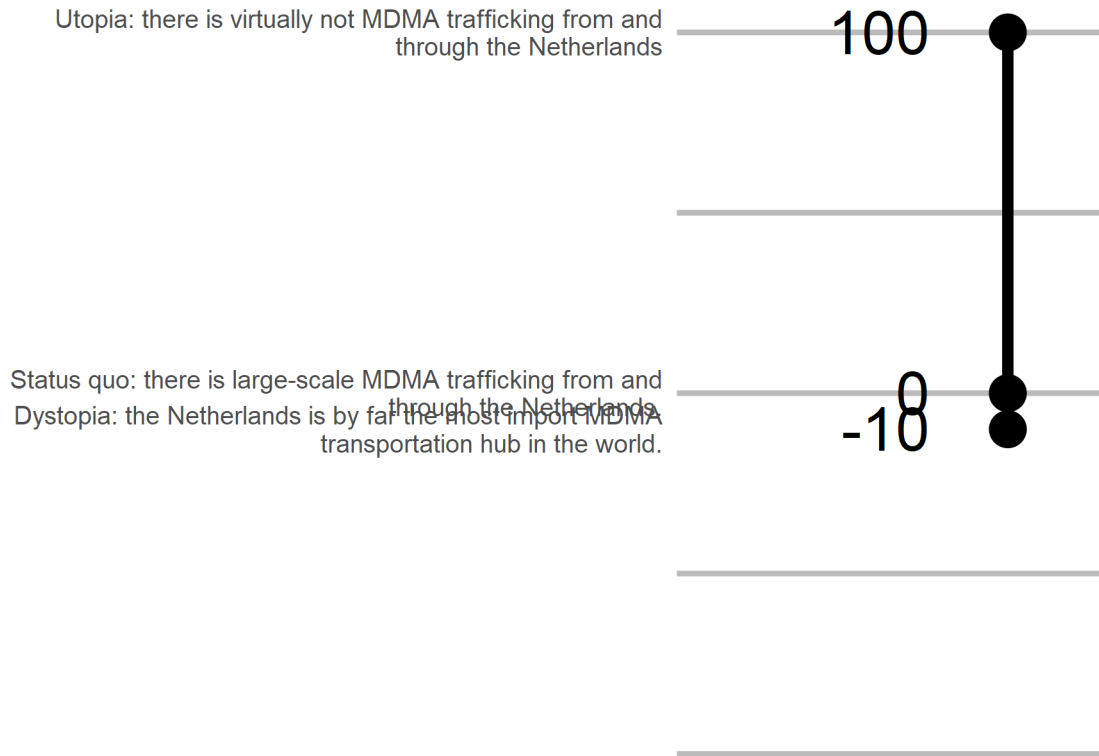
Status quo: ?

Dystopia: regional and national policies are directly influenced by criminals active with non-MDMA-related crime. These sectors of society have blended with legal sectors to a degree where most legal transactions have bearing on the illegal sector and vice versa. This sector frequently resorts to violence and assassinations to further their ends.

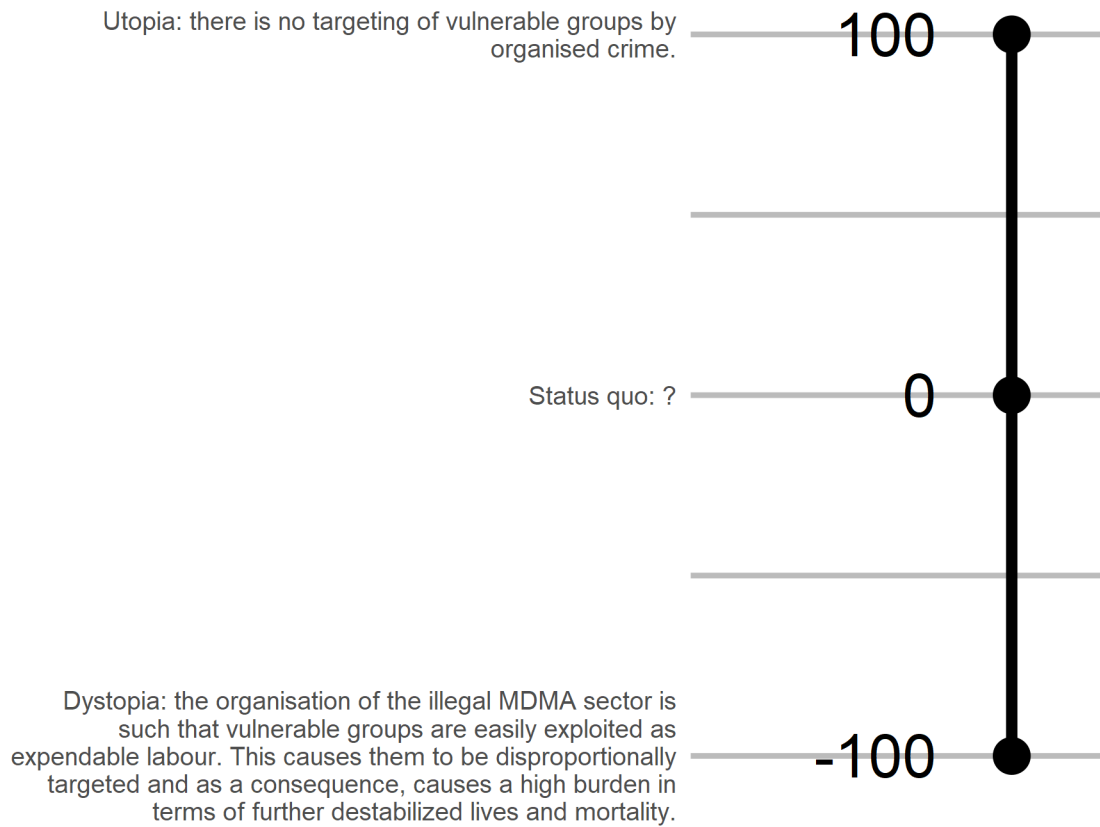


International trafficking of N

International trafficking of MDMA

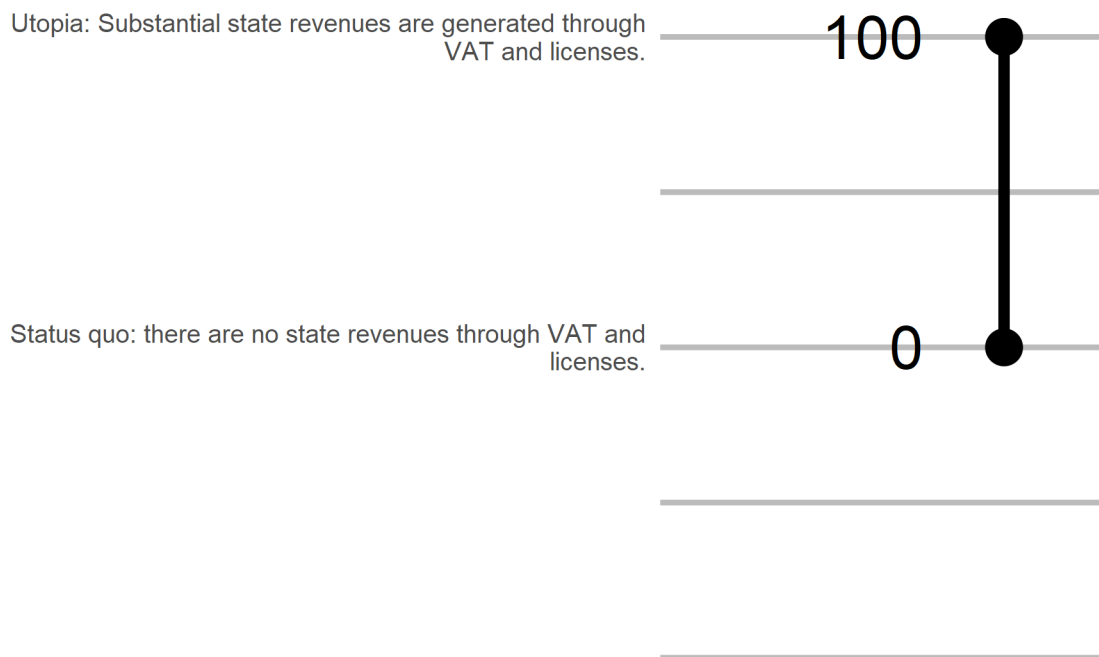


Targeting of vulnerable groups NA

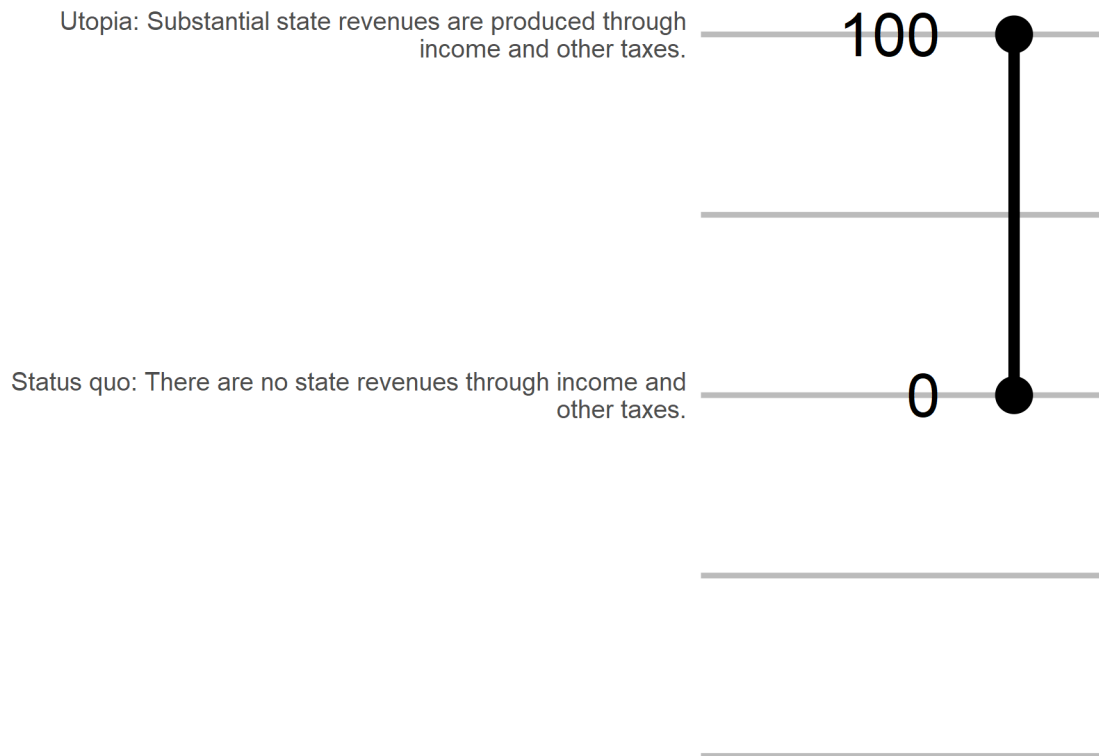


State revenues through VAT

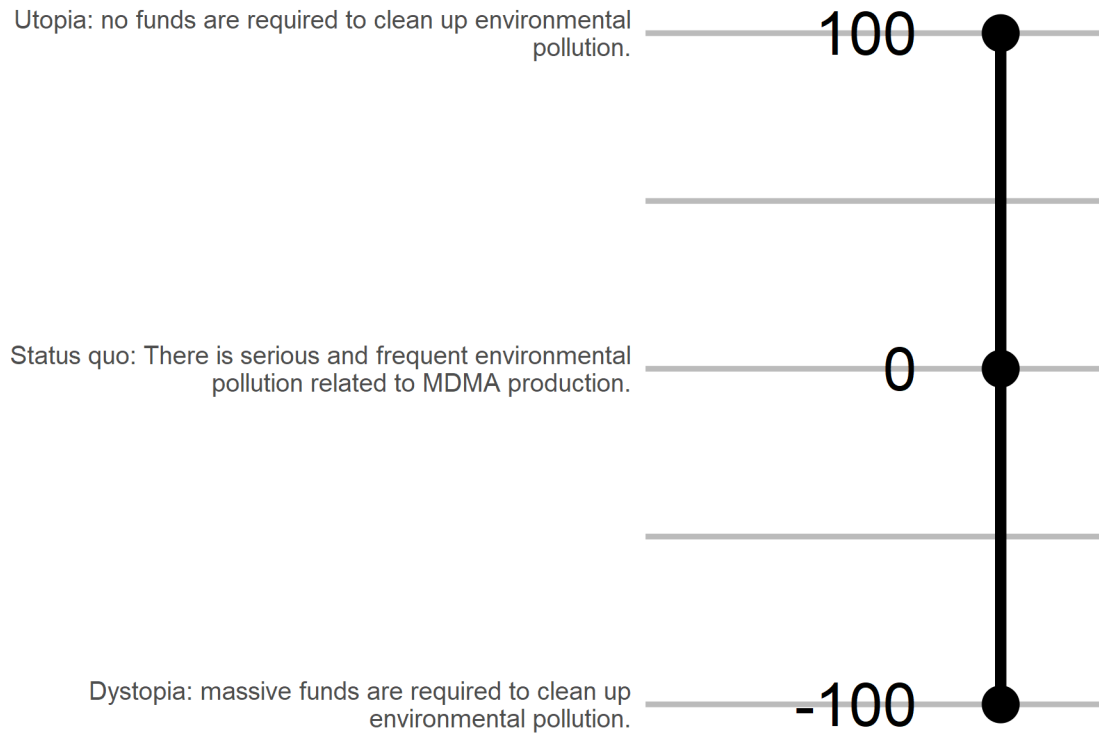
State revenues (VAT, licences). If EU member states are not allowed for illegal substances. It is unclear legal to charge VAT if MDMA would be legal in the Netherlands.



State revenues through income and other taxes

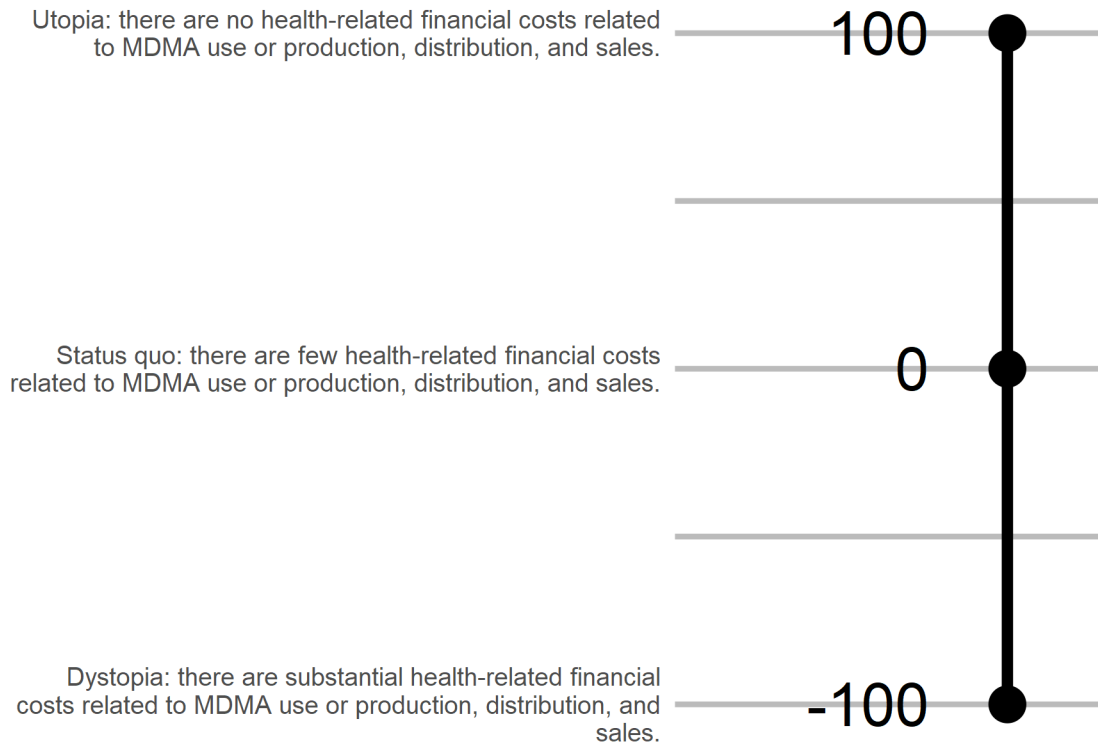


Financial costs due to environmental pollution
Public financial costs: cleaning up
(note - damage to the environment is not a financial cost criterion).



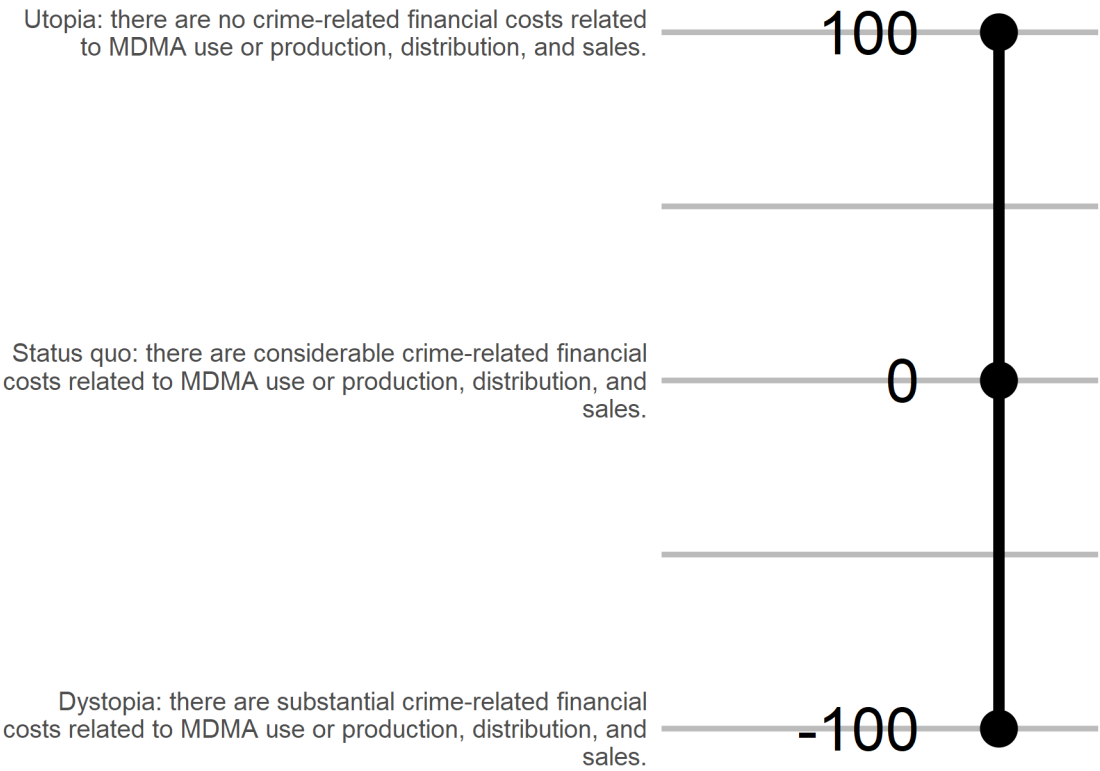
Health-related financial costs

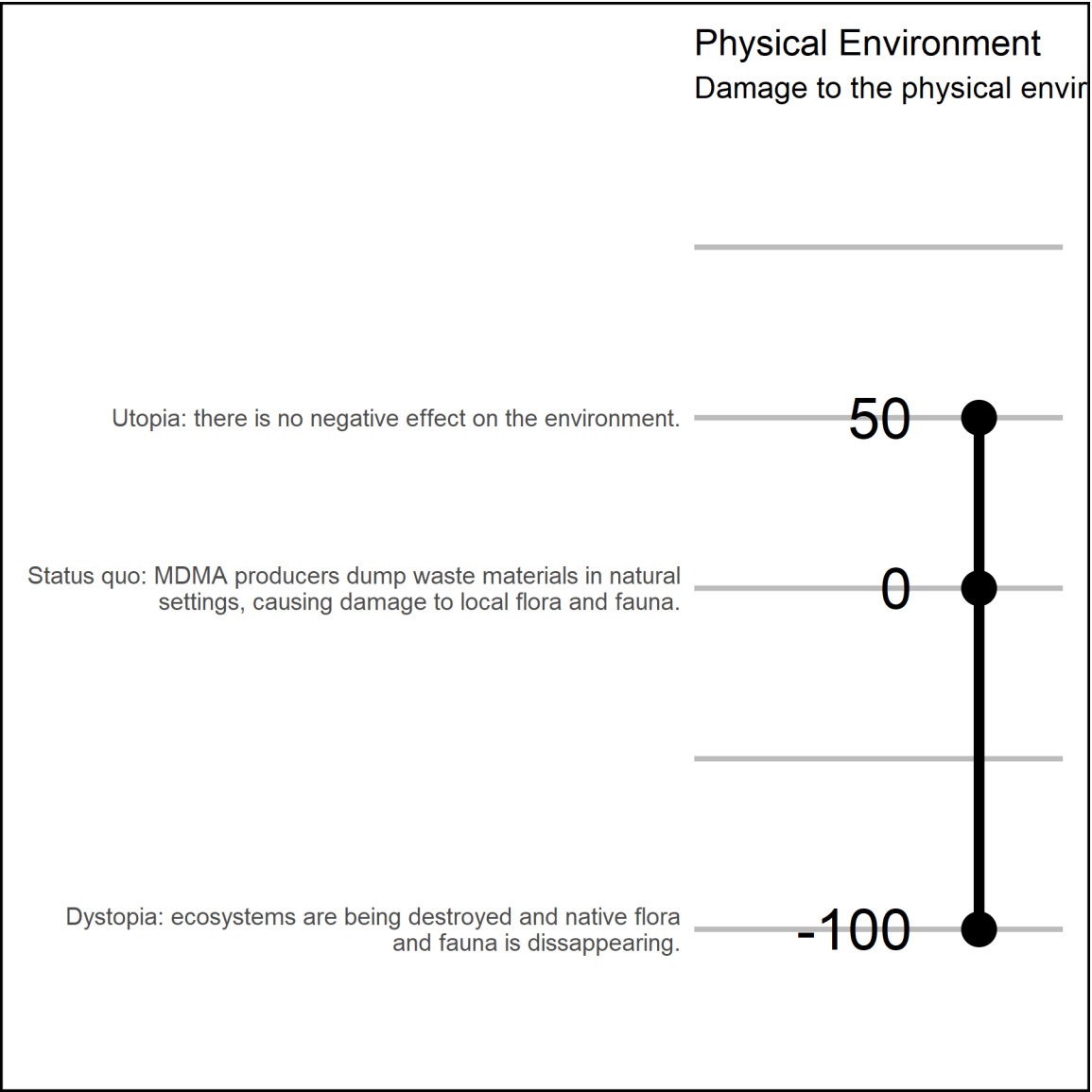
Public financial costs: health costs, absenteeism, casualties (traffic), police, judiciary, rehabilitation).



Crime-related financial cost

Public financial costs: law enforcement, judiciary, rehabilitation).





Compliance with international treaties

The international image of the Netherlands will get damaged due to violation of international treaties.

Utopia: the Netherlands' image is improved. The Netherlands are seen as an example in the area of substance policy. The Netherlands is compliant with all relevant international conventions.

50

Status quo: the Netherlands' image is intact.

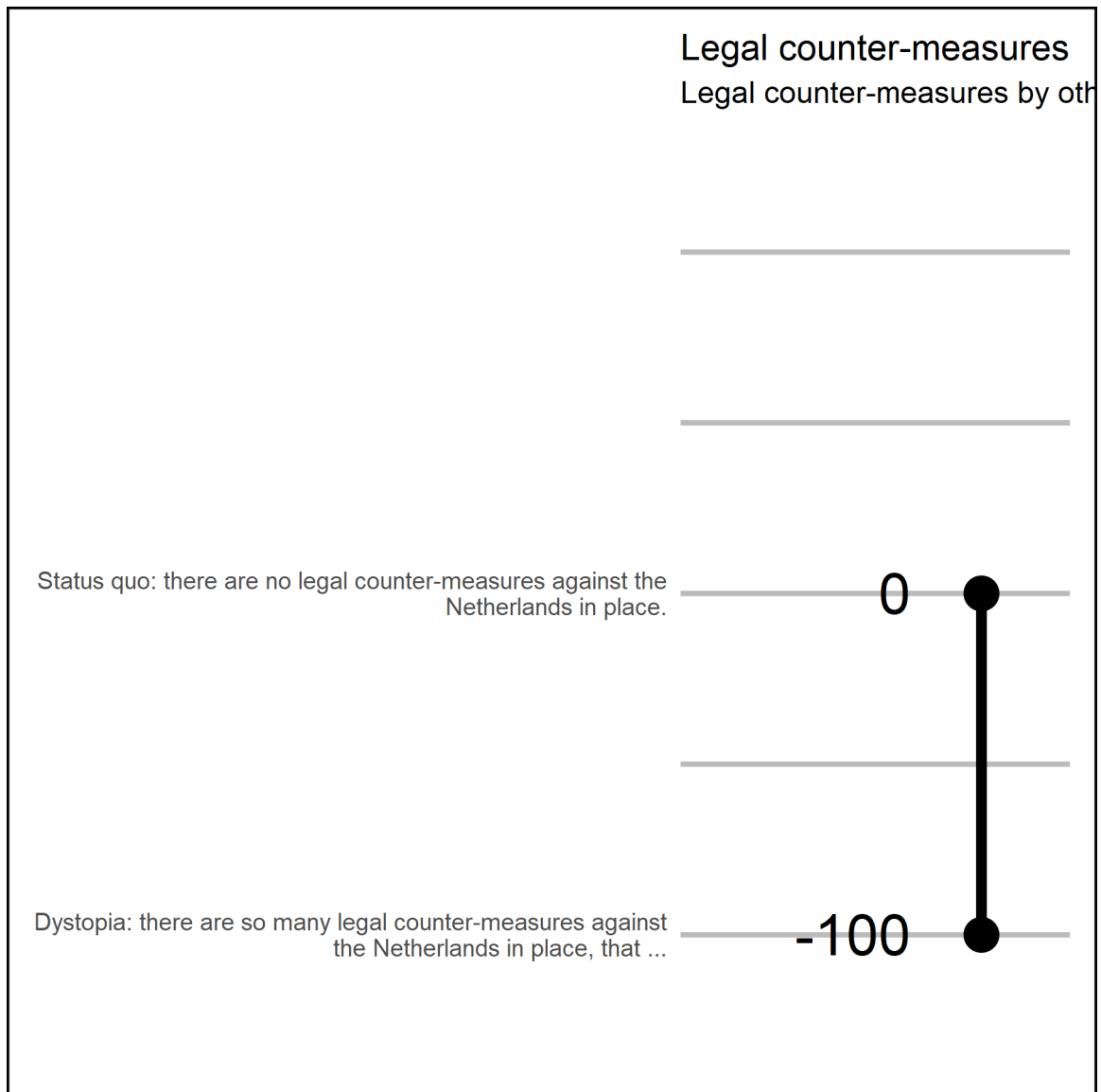
0

Dystopia: the Netherlands' image is irrevocably damaged, substantially weakening the Netherlands' position in international negotiations.

-100

Boycotts
Economic boycotts by other coun





Gedefinieerde sturingsinstrumenten

Sturingsinstrumenten zijn de instrumenten waar een overheid voor verschillend beleid kan kiezen. Binnen elk sturingsinstrument kiest een overheid dus voor een bepaald beleidsoptie. De gekozen opties hebben invloed op de uitkomsten. Voorbeelden van sturingsinstrumenten zijn bijvoorbeeld of het legaal is om MDMA te laten testen en of de verkoop van MDMA strafbaar is of niet. Een sturingsinstrument kan ook uit meer dan twee mogelijke opties bestaan: verkoop van MDMA kan bijvoorbeeld 1) legaal zijn, 2) illegaal zijn maar worden gedoogd, of 3) illegaal zijn en worden vervolgd. Een sturingsinstrument bestaat dus in principe uit een aantal potentiële beleidsopties, waarvan een overheid er per definitie altijd een maakt. Die gekozen opties voor elk sturingsinstrument vormen samen een gekozen scenario (zie onder).

Lijst van instrumenten

- **Aanprijzen MDMA-houdende producten:** Blootstelling aan reclame leidt tot toename in gebruik. Het verbieden van reclame voorkomt dit. <- Denktank 2019-05-21: 'formulering gebruiken over waarom reclame over tabak is verboden in Nederland'
- **Handel van MDMA-houdende producten:** Dit gaat over verkoop van MDMA-houdende producten van bedrijven aan bedrijven.

- **Verkoop van MDMA-houdende producten aan consumenten:** Dit gaat over verkoop van MDMA-houdende producten aan consumenten.
- **Prioritering bestrijding MDMA-gerelateerde misdaad:** Dit instrument betreft de prioriteit die wordt gegeven aan het bestrijden van MDMA-gerelateerde misdaad.
- **Status van export:** Export kan legaal of illegaal zijn.
- **Subsidiëren van gezondheidsvoorlichting:** Gezondheidsvoorlichting is gedefinieerd als elke doelgerichte poging om, door invloed uit te oefenen op de omgeving van burgers of de psychologie van burgers, die burgers te ondersteunen in het maken van keuzes die hun gezondheid en/of welzijn versterken of verhogen.
- **Sturen van preventieorganisaties:** Een overheid kan gezondheidsvoorlichting overlaten aan de daarin gespecialiseerde preventieorganisaties, maar zij kan haar eigen standpunt ook opleggen aan die organisaties, bijvoorbeeld door subsidiestromen te verleggen.
- **Sturen van gezondheidsvoorlichting:** Er zijn twee posities die een overheid kan innemen met betrekking tot gezondheidsvoorlichting. Het eerste is dat abstinentie het doel is van gezondheidsvoorlichting. Het tweede is dat het minimaliseren van schade het doel is van gezondheidsvoorlichting. Alleen in situaties waarin de gezondheid en eht welzijn van burgers beiden optimaal zijn bij abstinentie komen deze twee perspectieven in de praktijk op hetzelfde neer. Goede voorbeelden van abstinentie zijn het beleid in de Verenigde Staten met betrekking tot seksuele voorlichting, en het beleid in de meeste landen met betrekking tot intraveneus middelengebruik. Goede voorbeelden van harm reduction zijn het Nederlandse beleid met betrekking tot seksuele voorlichting en het Nederlandse beleid met betrekking tot heroïnegebruik.
- **Verantwoordelijke overheid: welke overheid is verantwoordelijk?:** De verantwoordelijkheid voor de gezondheidsbevordering bij de Nederlandse burgers kan worden geplaatst bij de nationale overheid, de regionale overheid, bij beiden, of bij niemand.
- **Internationale strategie:** Nederland is ondertekenaar van een aantal verdragen die legalisering van MDMA bemoeilijken. Afhankelijk van hoe Nederland hiermee omgaat, kan ze in overtreding raken van een of meer van deze verdragen.
- **Leeftijdsgrens:** Een leeftijdsgrens is de operationalisatie van de wens van de overheid dat een middel pas na een bepaalde leeftijd wordt gekocht/gebruikt (afhankelijk van wat, volgens andere instrumenten, legaal is), zoals al gangbaar is voor bijvoorbeeld alcohol. Een leeftijdsgrens kan op verschillende manieren worden bekrachtigd; zie daarvoor 'legal_age_enforcing'.
- **Strafbaarheid schending leeftijdsgrens:** De verantwoordelijkheid voor het schenden van een leeftijdsgrens kan worden gelegd bij de consument, de verkoper, of allebei.
- **Monitoring:** Monitoren van kwaliteit van MDMA, prevalentie van gebruik, incidenten (zoals gezondheidsincidenten, geweldsincidenten en milieuintcidenten) en criminaliteit.
- **Verpakkingen MDMA-houdende producten:** Er kunnen restricties worden opgelegd met betrekking tot de verpakking, zoals 'plain packaging' en/of het opnemen van een preventieboodschap.
- **Bezit van MDMA-houdende producten:** Dit gaat over bezit van MDMA-houdende producten. Er wordt onderscheid gemaakt tussen een gebruikershoeveelheid MDMA (die later wordt vastgesteld) en grootbezit (bezit van een grotere hoeveelheid, bijvoorbeeld om over een langere periode van meerdere dagen, weken, maanden of jaren zelf te gebruiken, om te delen, om weg te geven, of om te verkopen).
- **Prijsrestricties:** Dit instrument heeft betrekking op restricties die opgelegd kunnen worden aan de verkoop van MDMA.
- **Productie van MDMA-houdende producten:** Dit betreft het produceren van 3,4-methyleendioxymethamfetamine-houdende producten.
- **Kwaliteitsbeheer: regelgeving:** Kwaliteitseisen zijn gedefinieerd als minimale wettelijke eisen waar MDMA aan moet voldoen voordat het verkocht mag worden aan consumenten.
- **Benodigde vergunningen voor verkoop MDMA:** Dit punt heeft betrekking op de eisen die worden gesteld om een vergunning te krijgen om MDMA aan consumenten te mogen verkopen.
- **Kwaliteitsbeheer: bestraffing:** Als er kwaliteitseisen zijn, dan kan schending daarvan niet, licht, of zwaar worden bestraft.

Samenvatting

Decision	Description	Alternatives
----------	-------------	--------------

Aanprijzen MDMA-houdende producten	Blootstelling aan reclame leidt tot toename in gebruik. Het verbieden van reclame voorkomt dit. <- Denktank 2019-05-21: 'formulering gebruiken over waarom reclame over tabak is verboden in Nederland'	'Niet van toepassing', 'Reclame verboden', 'Alleen verpakingsreclame', 'Leeftijdsbegrensde reclame', 'Alleen business to business reclame' & 'Reclame toegestaan'
Handel van MDMA-houdende producten	Dit gaat over verkoop van MDMA-houdende producten van bedrijven aan bedrijven.	'Niet van toepassing', 'Niet toestaan', 'Gereguleerd', 'Conform warenwet', 'Conform geneesmiddelenwet' & 'Toestaan'
Verkoop van MDMA-houdende producten aan consumenten	Dit gaat over verkoop van MDMA-houdende producten aan consumenten.	'Niet van toepassing', 'Niet toestaan', 'Gereguleerd', 'Conform warenwet', 'Conform geneesmiddelenwet' & 'Toestaan'
Prioritering bestrijding MDMA-gerelateerde misdaad	Dit instrument betreft de prioriteit die wordt gegeven aan het bestrijden van MDMA-gerelateerde misdaad.	'Niet van toepassing', 'Laag', 'Selectief' & 'Hoog'
Status van export	Export kan legaal of illegaal zijn.	'Niet van toepassing', 'Illegaal' & 'Legaal'
Subsidiëren van gezondheidsvoorlichting	Gezondheidsvoorlichting is gedefinieerd als elke doelgerichte poging om, door invloed uit te oefenen op de omgeving van burgers of de psychologie van burgers, die burgers te ondersteunen in het maken van keuzes die hun gezondheid en/of welzijn versterken of verhogen.	'Niet van toepassing', 'Niet', 'Minimaal' & 'Grotendeels'
Sturen van preventieorganisaties	Een overheid kan gezondheidsvoorlichting overlaten aan de daarin gespecialiseerde preventieorganisaties, maar zij kan haar eigen standpunt ook opleggen aan die organisaties, bijvoorbeeld door subsidiestromen te verleggen.	'Niet van toepassing', 'Niet', 'Zwak' & 'Sterk'

Sturen van gezondheidsvoorlichting	Er zijn twee posities die een overheid kan innemen met betrekking tot gezondheidsvoorlichting. Het eerste is dat abstinentie het doel is van gezondheidsvoorlichting. Het tweede is dat het minimaliseren van schade het doel is van gezondheidsvoorlichting. Alleen in situaties waarin de gezondheid en eht welzijn van burgers beiden optimaal zijn bij abstinentie komen deze twee perspectieven in de praktijk op hetzelfde neer. Goede voorbeelden van abstinentie zijn het beleid in de Verenigde Staten met betrekking tot seksuele voorlichting, en het beleid in de meeste landen met betrekking tot intraveneus middelengebruik. Goede voorbeelden van harm reduction zijn het Nederlandse beleid met betrekking tot seksuele voorlichting en het Nederlandse beleid met betrekking tot heroïnegebruik.	'Niet van toepassing', 'Abstinentie' & 'Harm reduction'
Verantwoordelijke overheid: welke overheid is verantwoordelijk?	De verantwoordelijkheid voor de gezondheidsbevordering bij de Nederlandse burgers kan worden geplaatst bij de nationale overheid, de regionale overheid, bij beiden, of bij niemand.	'Niet van toepassing', 'Geen overheid', 'Regionale overheid', 'Nationale overheid' & 'Elke overheid'
Internationale strategie	Nederland is ondertekenaar van een aantal verdragen die legalisering van MDMA bemoeilijken. Afhankelijk van hoe Nederland hiermee omgaat, kan ze in overtreding raken van een of meer van deze verdragen.	'Niet van toepassing', 'Compliant', 'Schending', 'Gedoogverklaring', 'Inter se', 'Uitzonderingspositie' & 'Aanpassing'
Leeftijdsgrens	Een leeftijdsgrens is de operationalisatie van de wens van de overheid dat een middel pas na een bepaalde leeftijd wordt gekocht/gebruikt (afhankelijk van wat, volgens andere instrumenten, legaal is), zoals al gangbaar is voor bijvoorbeeld alcohol. Een leeftijdsgrens kan op verschillende manieren worden bekrachtigd; zie daarvoor 'legal_age_enforcing'.	'Niet van toepassing', 'Er is geen leeftijdsgrens.', 'De leeftijdsgrens is 18 jaar' & 'De leeftijdsgrens is hoger dan 18 jaar'

Strafbaarheid schending leeftijdsgrens	De verantwoordelijkheid voor het schenden van een leeftijdsgrens kan worden gelegd bij de consument, de verkoper, of allebei.	'Niet van toepassing', 'Niemand strafbaar', 'Verkoper strafbaar' & 'Beiden strafbaar'
Monitoring	Monitoren van kwaliteit van MDMA, prevalentie van gebruik, incidenten (zoals gezondheidsincidenten, geweldsincidenten en milieuincidenten) en criminaliteit.	'Niet van toepassing', 'Geen', 'Selectief' & 'Uitgebreid'
Verpakkingen MDMA-houdende producten	Er kunnen restricties worden opgelegd met betrekking tot de verpakking, zoals 'plain packaging' en/of het opnemen van een preventieboodschap.	'Niet van toepassing', 'Plain packaging met preventieboodschap', 'Alleen plain packaging', 'Alleen preventieboodschap' & 'Geen restricties'
Bezit van MDMA-houdende producten	Dit gaat over bezit van MDMA-houdende producten. Er wordt onderscheid gemaakt tussen een gebruikershoeveelheid MDMA (die later wordt vastgesteld) en grootbezit (bezit van een grotere hoeveelheid, bijvoorbeeld om over een langere periode van meerdere dagen, weken, maanden of jaren zelf te gebruiken, om te delen, om weg te geven, of om te verkopen).	'Niet van toepassing', 'Bezit is niet toestaan', 'Gebruikershoeveelheid gedogen', 'Gebruikershoeveelheid legaal, grootbezit gedoogd' & 'Bezit is toegestaan'
Prijsrestricties	Dit instrument heeft betrekking op restricties die opgelegd kunnen worden aan de verkoop van MDMA.	'Niet van toepassing', 'Geen prijsrestricties' & 'Minimumprijzen'
Productie van MDMA-houdende producten	Dit betreft het produceren van 3,4-methyleendioxyamfetamine-houdende producten.	'Niet van toepassing', 'Niet toestaan', 'Gereguleerd', 'Analoog aan warenwet', 'Analoog aan geneesmiddelenwet' & 'Toestaan'
Kwaliteitsbeheer: regelgeving	Kwaliteitseisen zijn gedefinieerd als minimale wettelijke eisen waar MDMA aan moet voldoen voordat het verkocht mag worden aan consumenten.	'Niet van toepassing', 'Geen eisen/kwaliteitsdefinitie geformuleerd' & 'Wel eisen/kwaliteitsdefinitie geformuleerd'
Benodigde vergunningen voor verkoop MDMA	Dit punt heeft betrekking op de eisen die worden gesteld om een vergunning te krijgen om MDMA aan consumenten te mogen verkopen.	'Niet van toepassing', 'Geen eisen' & 'Alleen vergunninghouders'
Kwaliteitsbeheer: bestraffing	Als er kwaliteitseisen zijn, dan kan schending daarvan niet, licht, of zwaar worden bestraft.	'Niet van toepassing', 'Geen', 'Licht' & 'Zwaar'

Details

Aanprijzen MDMA-houdende producten

Blootstelling aan reclame leidt tot toename in gebruik. Het verbieden van reclame voorkomt dit. <- Denktank 2019-05-21: ‘formulering gebruiken over waarom reclame over tabak is verboden in Nederland’

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Reclame verboden** (alternative ‘1’): Er mag geen reclame worden gemaakt voor MDMA.
- **Alleen verpakkingsreclame** (alternative ‘2’): Er mag geen reclame worden gemaakt, maar verpakkingsmateriaal kan wel worden gebruikt voor marketingdoeleinden (de situatie met betrekking tot tabaksproducten in 2019).
- **Leeftijdsbegrensde reclame** (alternative ‘3’): Er mag reclame worden gemaakt, maar deze moet zo worden ingezet dat mensen die buiten de leeftijdsgrens vallen er niet aan bloot worden gesteld (de situatie met betrekking tot alcoholproducten in 2019).
- **Alleen business to business reclame** (alternative ‘4’): Er mag reclame worden gemaakt, maar deze mag alleen worden gericht op de verkopers van MDMA, niet op consumenten (i.e. vergelijkbare restricties als gelden voor prescriptie medicijnen)
- **Reclame toegestaan** (alternative ‘5’): Reclame is toegestaan, en er zijn geen restricties.

Handel van MDMA-houdende producten

Dit gaat over verkoop van MDMA-houdende producten van bedrijven aan bedrijven.

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Niet toestaan** (alternative ‘1’): MDMA-houdende producten verkopen aan bedrijven is illegaal.
- **Gereguleerd** (alternative ‘2’): Alleen bedrijven met een licentie mogen MDMA-houdende producten verkopen aan andere bedrijven.
- **Conform warenwet** (alternative ‘3’): De warenwet bepaald welke bedrijven MDMA-houdende producten mogen verkopen aan andere bedrijven, en onder welke voorwaarden.
- **Conform geneesmiddelenwet** (alternative ‘4’): De geneesmiddelenwet bepaald welke bedrijven MDMA-houdende producten mogen verkopen aan andere bedrijven, en onder welke voorwaarden.
- **Toestaan** (alternative ‘5’): Alle bedrijven mogen MDMA-houdende producten verkopen aan andere bedrijven.

Verkoop van MDMA-houdende producten aan consumenten

Dit gaat over verkoop van MDMA-houdende producten aan consumenten.

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Niet toestaan** (alternative ‘1’): MDMA-houdende producten verkopen aan consumenten is illegaal.

- **Gereguleerd** (alternative ‘2’): Alleen bedrijven met een licentie mogen MDMA-houdende producten verkopen aan consumenten.
- **Conform warenwet** (alternative ‘3’): De warenwet bepaald welke bedrijven MDMA-houdende producten mogen verkopen aan consumenten, en onder welke voorwaarden.
- **Conform geneesmiddelenwet** (alternative ‘4’): De geneesmiddelenwet bepaald welke bedrijven MDMA-houdende producten mogen verkopen aan consumenten, en onder welke voorwaarden.
- **Toestaan** (alternative ‘5’): Verkoop van MDMA-houdende producten aan consumenten is voor iedereen legaal.

Prioritering bestrijding MDMA-gerelateerde misdaad

Dit instrument betreft de prioriteit die wordt gegeven aan het bestrijden van MDMA-gerelateerde misdaad.

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Laag** (alternative ‘1’): MDMA-gerelateerde misdaadbestrijding heeft een lage prioriteit.
- **Selectief** (alternative ‘2’): MDMA-gerelateerde misdaadbestrijding door georganiseerde misdaad heeft een hoge prioriteit, maar door consumenten een lage prioriteit.
- **Hoog** (alternative ‘3’): MDMA-gerelateerde misdaadbestrijding heeft een hoge prioriteit.

Status van export

Export kan legaal of illegaal zijn.

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Illegaal** (alternative ‘1’): Export van MDMA-houdende producten is illegaal.
- **Legaal** (alternative ‘2’): Export van MDMA-houdende producten is legaal.

Subsidiëren van gezondheidsvoorlichting

Gezondheidsvoorlichting is gedefinieerd als elke doelgerichte poging om, door invloed uit te oefenen op de omgeving van burgers of de psychologie van burgers, die burgers te ondersteunen in het maken van keuzes die hun gezondheid en/of welzijn versterken of verhogen.

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Niet** (alternative ‘1’): De overheid subsidieert gezondheidsvoorlichting niet.
- **Minimaal** (alternative ‘2’): De overheid subsidieert gezondheidsvoorlichting met betrekking tot MDMA-gebruik minimaal (het huidige model voor alcohol, tabak, en andere middelen).
- **Grotendeels** (alternative ‘3’): De overheid subsidieert het grootste deel van de gezondheidsvoorlichting die nodig is om de gezondheid en het welzijn van burgers te optimaliseren met betrekking tot MDMA-gebruik.

Sturen van preventieorganisaties

Een overheid kan gezondheidsvoorlichting overlaten aan de daarin gespecialiseerde preventieorganisaties, maar zij kan haar eigen standpunt ook opleggen aan die organisaties, bijvoorbeeld door subsidiestromen te verleggen.

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Niet** (alternative ‘1’): De overheid formuleert doelen en prioriteiten op het niveau van gezondheid en welzijn van burgers en laat preventieorganisaties bepalen hoe die doelen het beste bereikt kunnen worden.
- **Zwak** (alternative ‘2’): De overheid staat zichzelf toe uitspraken te doen over gezondheidsvoorlichtingsbeleid en laat doorschemeren waar haar voorkeuren liggen. Organisaties die zich voegen naar deze politieke voorkeuren maken bijvoorbeeld meer kans op subsidie, maar organisaties die dat niet doen kunnen nog prima overleven.
- **Sterk** (alternative ‘3’): De overheid maakt duidelijk dat het organisaties niet in dank wordt afgenomen als zij gezondheidsvoorlichting beoefenen vanuit een ander perspectief dan dat van de overheid. Dit kan zich bijvoorbeeld uiten in het stopzetten van subsidies of het dwingen tot fusies.

Sturen van gezondheidsvoorlichting

Er zijn twee posities die een overheid kan innemen met betrekking tot gezondheidsvoorlichting. Het eerste is dat abstinentie het doel is van gezondheidsvoorlichting. Het tweede is dat het minimaliseren van schade het doel is van gezondheidsvoorlichting. Alleen in situaties waarin de gezondheid en eht welzijn van burgers beiden optimaal zijn bij abstinentie komen deze twee perspectieven in de praktijk op hetzelfde neer. Goede voorbeelden van abstinentie zijn het beleid in de Verenigde Staten met betrekking tot seksuele voorlichting, en het beleid in de meeste landen met betrekking tot intraveneus middelengebruik. Goede voorbeelden van harm reduction zijn het Nederlandse beleid met betrekking tot seksuele voorlichting en het Nederlandse beleid met betrekking tot heroïnegebruik.

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Abstinentie** (alternative ‘1’): De overheid stelt zich op het standpunt dat het doel van gezondheidsvoorlichting het volledig uitbannen van gebruik van MDMA moet zijn.
- **Harm reduction** (alternative ‘2’): De overheid stelt zich op het standpunt dat het doel van gezondheidsvoorlichting het minimaliseren van de schade door MDMA-gebruik moet zijn.

Verantwoordelijke overheid: welke overheid is verantwoordelijk?

De verantwoordelijkheid voor de gezondheidsbevordering bij de Nederlandse burgers kan worden geplaatst bij de nationale overheid, de regionale overheid, bij beiden, of bij niemand.

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Geen overheid** (alternative ‘1’): Niemand is verantwoordelijk voor de gezondheidsbevordering bij de Nederlandse burgers met betrekking tot MDMA-gebruik.
- **Regionale overheid** (alternative ‘2’): De gemeentes zijn verantwoordelijk voor de gezondheidsbevordering bij de Nederlandse burgers met betrekking tot MDMA-gebruik.

- **Nationale overheid** (alternative ‘3’): Het ministerie van VWS is verantwoordelijk voor de gezondheidsbevordering bij de Nederlandse burgers met betrekking tot MDMA-gebruik.
- **Elke overheid** (alternative ‘4’): Het ministerie van VWS en de gemeenten delen in overleg de verantwoordelijkheid voor de gezondheidsbevordering bij de Nederlandse burgers met betrekking tot MDMA-gebruik.

Internationale strategie

Nederland is ondertekenaar van een aantal verdragen die legalisering van MDMA bemoeilijken. Afhankelijk van hoe Nederland hiermee omgaat, kan ze in overtreding raken van een of meer van deze verdragen.

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Compliant** (alternative ‘1’): De keuzes van beleidsopties in dit scenario zijn zodanig dat Nederland niet in overtreding is van de verdragen.
- **Schending** (alternative ‘2’): Nederland is in overtreding, blijft desondanks in de verdragen, en overtreedt dus de conventies, zoals Canada bijvoorbeeld deed toen zij cannabis legaliseerde.
- **Gedoogverklaring** (alternative ‘3’): Nederland houdt zich op het standpunt dat ze niet in overtreding is (conform de internationale uitleg van ons cannabisbeleid).
- **Inter se** (alternative ‘4’): Nederland gaat een inter se (onderlinge) modificatie aan met andere landen in de betreffende verdragen.
- **Uitzonderingspositie** (alternative ‘5’): Nederland is in overtreding, maar bedingt een uitzonderingspositie, of verlaat de bewuste verdragen.
- **Aanpassing** (alternative ‘6’): Nederland is in overtreding, maar zet zich in voor internationale aanpassing van de verdragen.

Leeftijdsgrens

Een leeftijdsgrens is de operationalisatie van de wens van de overheid dat een middel pas na een bepaalde leeftijd wordt gekocht/gebruikt (afhankelijk van wat, volgens andere instrumenten, legaal is), zoals al gangbaar is voor bijvoorbeeld alcohol. Een leeftijdsgrens kan op verschillende manieren worden bekrachtigd; zie daarvoor ‘legal_age_enforcing’.

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Er is geen leeftijdsgrens.** (alternative ‘1’): Er is geen leeftijdsgrens: iedereen mag MDMA kopen en gebruiken, en verkoop aan mensen van elke leeftijd is legaal.
- **De leeftijdsgrens is 18 jaar** (alternative ‘2’): 18 jaar is de leeftijd dat mensen wettelijk aansprakelijk worden. Op dat moment zijn ze wettelijk gezien voor het eerst zelf helemaal verantwoordelijk voor hun eigen keuzes. Dit is ook de leeftijdsgrens voor alcohol.
- **De leeftijdsgrens is hoger dan 18 jaar** (alternative ‘3’): Omdat de hersenen nog tot in de twintig blijven doorontwikkelen, is middelengebruik gedurende die periode vaak schadelijker. Bovendien geldt dat mensen die later starten met middelengebruik hun gebruik later vaak beter in de hand kunnen houden.

Strafbaarheid schending leeftijdsgrens

De verantwoordelijkheid voor het schenden van een leeftijdsgrens kan worden gelegd bij de consument, de verkoper, of allebei.

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Niemand strafbaar** (alternative ‘1’): Er is geen leeftijdsgrens.
- **Verkoper strafbaar** (alternative ‘2’): Als iemand onder de leeftijdsgrens is en toch MDMA koopt, dan is de verkoper strafbaar.
- **Beiden strafbaar** (alternative ‘3’): Als iemand onder de leeftijdsgrens is en toch MDMA koopt, dan zijn zowel die persoon als de verkoper strafbaar (het is heel onwaarschijnlijk dat ooit alleen de koper strafbaar is, maar de verkoper niet).

Monitoring

Monitoren van kwaliteit van MDMA, prevalentie van gebruik, incidenten (zoals gezondheidsincidenten, geweldsincidenten en milieuincidenten) en criminaliteit.

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Geen** (alternative ‘1’): Er is geen monitoring.
- **Selectief** (alternative ‘2’): Er wordt selectief gemonitord.
- **Uitgebreid** (alternative ‘3’): Er wordt zoveel mogelijk en op gezette tijden gemonitord.

Verpakkingen MDMA-houdende producten

Er kunnen restricties worden opgelegd met betrekking tot de verpakking, zoals ‘plain packaging’ en/of het opnemen van een preventieboodschap.

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Plain packaging met preventieboodschap** (alternative ‘1’): Verpakkingen moeten er allemaal hetzelfde uitzien, en er moeten preventieboodschappen op de verpakkingen worden gedrukt.
- **Alleen plain packaging** (alternative ‘2’): Verpakkingen moeten er allemaal hetzelfde uitzien, maar hoeven geen preventieboodschappen te bevatten.
- **Alleen preventieboodschap** (alternative ‘3’): Verpakkingen moeten preventieboodschappen bevatten, maar verder gelden er geen restricties.
- **Geen restricties** (alternative ‘4’): Er gelden geen restricties met betrekking tot de verpakking.

Bezit van MDMA-houdende producten

Dit gaat over bezit van MDMA-houdende producten. Er wordt onderscheid gemaakt tussen een gebruikershoeveelheid MDMA (die later wordt vastgesteld) en grootbezit (bezit van een grotere hoeveelheid, bijvoorbeeld om over een langere periode van meerdere dagen, weken, maanden of jaren zelf te gebruiken, om te delen, om weg te geven, of om te verkopen).

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Bezit is niet toestaan** (alternative ‘1’): MDMA bezitten is illegaal en wordt vervolgd.
- **Gebruikershoeveelheid gedogen** (alternative ‘2’): MDMA bezitten is illegaal, maar het bezitten van een gebruikshoeveelheid wordt niet vervolgd.
- **Gebruikershoeveelheid legaal, grootbezit gedoogd** (alternative ‘4’): Een gebruikershoeveelheid MDMA bezitten is legaal, grootbezit is illegaal maar wordt niet vervolgd.
- **Bezit is toegestaan** (alternative ‘5’): MDMA bezitten is legaal, ongeacht de hoeveelheid.

Prijsrestricties

Dit instrument heeft betrekking op restricties die opgelegd kunnen worden aan de verkoop van MDMA.

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Geen prijsrestricties** (alternative ‘1’): Verkopers worden geen extra restricties opgelegd (dan de restricties die al gelden volgens bijvoorbeeld de warenwet, geneesmiddelenwet, of andere vigerende wetgeving).
- **Minimumprijzen** (alternative ‘2’): Er worden minimale prijzen vastgesteld (bijvoorbeeld per milligram MDMA), en MDMA-houdende producten mogen niet voor minder worden verkocht.

Productie van MDMA-houdende producten

Dit betreft het produceren van 3,4-methyleendioxymethamfetamine-houdende producten.

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Niet toestaan** (alternative ‘1’): MDMA-houdende producten produceren is illegaal.
- **Gereguleerd** (alternative ‘2’): Alleen bedrijven met een licentie mogen MDMA-houdende producten produceren.
- **Analoog aan warenwet** (alternative ‘3’): De regelgeving die bepaalt welke bedrijven MDMA-houdende producten mogen produceren, en onder welke voorwaarden wordt analoog aan de warenwet.
- **Analoog aan geneesmiddelenwet** (alternative ‘4’): De regelgeving die bepaalt welke bedrijven MDMA-houdende producten mogen produceren, en onder welke voorwaarden wordt analoog aan geneesmiddelenwet ontworpen.
- **Toestaan** (alternative ‘5’): Alle bedrijven mogen MDMA-houdende producten produceren.

Kwaliteitsbeheer: regelgeving

Kwaliteitseisen zijn gedefinieerd als minimale wettelijke eisen waar MDMA aan moet voldoen voordat het verkocht mag worden aan consumenten.

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Geen eisen/kwaliteitsdefinitie geformuleerd** (alternative ‘1’): Er bestaan geen richtlijnen of wettelijke eisen voor MDMA.
- **Wel eisen/kwaliteitsdefinitie geformuleerd** (alternative ‘2’): Er zijn richtlijnen of kwaliteitseisen vastgelegd met betrekking tot de kwaliteit van MDMA.

Benodigde vergunningen voor verkoop MDMA

Dit punt heeft betrekking op de eisen die worden gesteld om een vergunning te krijgen om MDMA aan consumenten te mogen verkopen.

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Geen eisen** (alternative ‘1’): Iedereen mag MDMA-houdende producten verkopen.
- **Alleen vergunninghouders** (alternative ‘2’): Alleen vergunninghouders mogen MDMA-houdende producten verkopen aan consumenten.

Kwaliteitsbeheer: bestraffing

Als er kwaliteitseisen zijn, dan kan schending daarvan niet, licht, of zwaar worden bestraft.

- **Niet van toepassing** (alternative ‘0’): Door de opties die binnen dit scenario zijn gekozen in andere instrumenten is geen van de opties in dit instrument van toepassing in dit scenario. Er is dus op geen enkele uitkomst een effect.
- **Geen** (alternative ‘1’): Schending van kwaliteitseisen wordt niet bestraft: deze eisen zijn dus richtlijnen.
- **Licht** (alternative ‘2’): Schending van kwaliteitseisen wordt licht bestraft.
- **Zwaar** (alternative ‘3’): Schending van kwaliteitseisen wordt zwaar bestraft.

Lege performance table

De ‘performance table’ is de tabel waar alle opties binnen elk sturingsinstrument worden gekruisd met alle uitkomsten. Elke cel in die tabel moet uiteindelijk worden gevuld met een schatting. De schattingen kunnen worden ingevoerd in deze tabel en worden geïmporteerd, maar idealiter worden ze ingevoerd door specifieke schattingen te documenteren, zodat ook onderbouwingen en assertions, en bronnen kunnen worden gespecificeerd.

Een performance table is hoe dan ook handig om, als met meerdere partijen wordt gewerkt, snel te bepalen over welke punten de meeste en minste consensus is (i.e. minste en meeste variantie).

Deze performance table betreft 27 uitkomsten en in totaal 29 opties (binnen alle 20 sturingsinstrumenten samen), en heeft dus 2403 cellen. Voor veruit de meeste cellen zal gelden dat onbekend is wat er zal gebeuren (“NA”) of dat aanemelijk is dat er voor die optie geen effect is op de betreffende uitkomst; het gaat vooral om de cellen met de schattingen voor opties waar juist wel effect wordt verwacht.

Schattingsschaal

Naar aanleiding van het gesprek met ^{10.2.6} is besloten om, conform de conventie in MCDA, te scoren op een schaal van 0 tot 100. De redenen hiervoor zullen in de denktank van vrijdag 12 juli worden uitgelegd, en zal hier worden opgenomen.

Schattingsprocedure

[nog in te vullen - op basis van het overleg met ^{10.2.6} is hier een concreet voorstel voor - dit wordt in de denktank van vrijdag 12 juli uitgelegd, en zal hier worden opgenomen]

Overzicht van de schattingen

Hier staan de inschattingen van de denktank met betrekking tot de gevolgen van elke mogelijke beleidsoptie in elk sturingsinstrument op elke uitkomst. Om bij de eerder gegeven voorbeelden te blijven: de twee beleidsopties die een overheid maakt in het sturingsinstrument met betrekking tot of MDMA getest mag worden en in het sturingsinstrument met betrekking tot of verkoop strafbaar is hebben elk een invloed op de verschillende uitkomsten, bijvoorbeeld de volksgezondheid, de kleine criminaliteit, en de milieubelasting. Het eerste van deze sturingsinstrumenten, of MDMA getest mag worden, bestaat in dit voorbeeld uit twee beleidsopties (wel of niet). Beleidsoptie ‘wel’ heeft een verwacht effect op de drie uitkomsten, en dit kan worden uitgedrukt in drie schattingen. Het effect van beleidsoptie ‘niet’ op die drie uitkomsten kan ook worden uitgedrukt in drie schattingen. Het tweede sturingsinstrument had drie beleidsopties, en elke beleidsoptie heeft weer verwachte effecten op de drie uitkomsten (negen schattingen in totaal). Door die twee sturingsinstrumenten zo te definiëren (de eerste met twee, en de tweede met drie keuzes), en door drie uitkomsten te hanteren, moeten er dus in totaal vijftien schattingen worden gemaakt (zes plus negen).

Samenvatting

Drug quality / information		Shift to other drugs
Monitoring	1	1

Details

Decision	alternative	Criterion	Value	Label	Description
Monitoring	Geen	Drug quality / information	-2	The quality of drug information will be very low.	Here, an extensive description can be provided. This can explain, in human-readable language, why this estimate (see ‘value’) is arrived at.
Monitoring	Geen	Shift to other drugs	-1	Absence of monitoring may make users shift to more harmful (but monitored) substances.	Ecstasy users will use more alcohol if ecstasy quality is not monitored. Therefore, we decided to estimate -1.

Definities van scenario's

Samenvatting

Scenario	Description
A repressive policy	This is the policy scenario where the most repressive policy choice is made in every policy domain. It is added mostly as a comparison.

Details

Scenario	Decision	Selected alternative
A repressive policy	Monitoring	Geen
A repressive policy	Kwaliteitsbeheer: regelgeving	Geen eisen/kwaliteitsdefinitie geformuleerd
A repressive policy	Kwaliteitsbeheer: bestraffing	Geen
A repressive policy	Subsidiëren van gezondheidsvoorlichting	Niet
A repressive policy	Sturen van gezondheidsvoorlichting	Abstinentie
A repressive policy	Sturen van preventieorganisaties	Niet
A repressive policy	Verantwoordelijke overheid: welke overheid is verantwoordelijk?	Geen overheid

Gewichten van de wegingen van de uitkomsten

Ruwe gewichten

Weight profile	Criterion id	Criterion label	Weight
unit_weights	user_health	User health	1
unit_weights	shift_to_other_drugs	Shift to other drugs	1
unit_weights	drug_quality_information	Drug quality / information	1
unit_weights	cultural_values	Cultural Values	1
unit_weights	crime	Crime	1
unit_weights	criminalisation_of_users	Criminalisation of users	1
unit_weights	economy	Economy	1
unit_weights	political	Political	1
unit_weights	outcomes	Outcomes	1
unit_weights	use	Use	1
unit_weights	use_by_vulnerable	Use by vulnerable groups	1
unit_weights	prevalence_general_pop	Prevalence in the general population	1
unit_weights	use_patterns	Use frequency and MDMA dose used by users	1
unit_weights	health_effects_negative	Health harms of MDMA use	1
unit_weights	social_effects_negative	Social costs of MDMA use	1

unit_weights	health_effects_positive	Health benefits of MDMA use	1
unit_weights	social_effects_positive	Social benefits MDMA use	1
unit_weights	stigmatization_of_users	Stigmatization of users	1
unit_weights	liberal_values	Expression of liberal values	1
unit_weights	conservative_values	Expression of conservative values	1
unit_weights	small_crime_mdma	MDMA-related small crime	1
unit_weights	organized_crime_mdma	Organized crime related to MDMA	1
unit_weights	organized_crime_other	Organized crime not related to MDMA	1
unit_weights	international_trafficking_mdma	International trafficking of MDMA	1
unit_weights	vulnerables_targeted_by_crime	Targeting of vulnerable groups by organized crime	1
unit_weights	state_revenues_vat	State revenues through VAT	1
unit_weights	state_revenues_tax	State revenues through income and other taxes	1
unit_weights	environmental_pollution	Financial costs due to environmental pollution	1
unit_weights	costs_financial_health	Health-related financial costs	1
unit_weights	costs_financial_crime	Crime-related financial costs	1
unit_weights	environment	Physical Environment	1
unit_weights	international_policy_compliance	Compliance with international policy	1
unit_weights	international_policy_boycotts	Boycotts	1
unit_weights	international_policy_legal	Legal counter-measures	1

Vermenigvuldige gewichten

Criterion id	Weight after multiplication	Weight profile
user_health	1	unit_weights
shift_to_other_drugs	1	unit_weights
drug_quality_information	1	unit_weights
cultural_values	1	unit_weights
crime	1	unit_weights
criminalisation_of_users	1	unit_weights
economy	1	unit_weights
political	1	unit_weights
outcomes	1	unit_weights
use	1	unit_weights
use_by_vulnerable	1	unit_weights
prevalence_general_pop	1	unit_weights
use_patterns	1	unit_weights
health_effects_negative	1	unit_weights

social_effects_negative	1	unit_weights
health_effects_positive	1	unit_weights
social_effects_positive	1	unit_weights
stigmatization_of_users	1	unit_weights
liberal_values	1	unit_weights
conservative_values	1	unit_weights
small_crime_mdma	1	unit_weights
organized_crime_mdma	1	unit_weights
organized_crime_other	1	unit_weights
international_trafficking_mdma	1	unit_weights
vulnerables_targeted_by_crime	1	unit_weights
state_revenues_vat	1	unit_weights
state_revenues_tax	1	unit_weights
environmental_pollution	1	unit_weights
costs_financial_health	1	unit_weights
costs_financial_crime	1	unit_weights
environment	1	unit_weights
international_policy_compliance	1	unit_weights
international_policy_boycotts	1	unit_weights
international_policy_legal	1	unit_weights

Totaaloverzicht

Samenvatting

In this dynamic multi criteria decision aid, 27 criteria have been specified, as well as 20 decisions that together encompass a total of 89 alternatives. This means that 2403 estimates are required. Of these, 2 have been specified.

Details

In de PDF versie worden de details van de individuele schattingen niet gegeven; dat zijn heel veel paginas's.

Scores voor elk scenario binnen elk gewichtspatroon

Samenvatting van de scores

Scenario	Weight Profile	Score
repressive	unit_weights	-3

Details van de scores

Scenario: repressive

Weighing profile: unit_weights

Decision identifier	Alternative value	Criterion identifier	Value
---------------------	-------------------	----------------------	-------

healthpromotion_funding	1	use_by_vulnerable	0
healthpromotion_funding	1	prevalence_general_pop	0
healthpromotion_funding	1	use_patterns	0
healthpromotion_funding	1	health_effects_negative	0
healthpromotion_funding	1	social_effects_negative	0
healthpromotion_funding	1	health_effects_positive	0
healthpromotion_funding	1	social_effects_positive	0
healthpromotion_funding	1	shift_to_other_drugs	0
healthpromotion_funding	1	drug_quality_information	0
healthpromotion_funding	1	stigmatization_of_users	0
healthpromotion_funding	1	liberal_values	0
healthpromotion_funding	1	conservative_values	0
healthpromotion_funding	1	criminalisation_of_users	0
healthpromotion_funding	1	small_crime_mdma	0
healthpromotion_funding	1	organized_crime_mdma	0
healthpromotion_funding	1	organized_crime_other	0
healthpromotion_funding	1	international_trafficking_mdma	0
healthpromotion_funding	1	vulnerables_targeted_by_crime	0
healthpromotion_funding	1	state_revenues_vat	0
healthpromotion_funding	1	state_revenues_tax	0
healthpromotion_funding	1	environmental_pollution	0
healthpromotion_funding	1	costs_financial_health	0
healthpromotion_funding	1	costs_financial_crime	0
healthpromotion_funding	1	environment	0
healthpromotion_funding	1	international_policy_compliance	0
healthpromotion_funding	1	international_policy_boycotts	0
healthpromotion_funding	1	international_policy_legal	0
healthpromotion_micromanagement	1	use_by_vulnerable	0
healthpromotion_micromanagement	1	prevalence_general_pop	0
healthpromotion_micromanagement	1	use_patterns	0
healthpromotion_micromanagement	1	health_effects_negative	0
healthpromotion_micromanagement	1	social_effects_negative	0
healthpromotion_micromanagement	1	health_effects_positive	0
healthpromotion_micromanagement	1	social_effects_positive	0
healthpromotion_micromanagement	1	shift_to_other_drugs	0
healthpromotion_micromanagement	1	drug_quality_information	0
healthpromotion_micromanagement	1	stigmatization_of_users	0
healthpromotion_micromanagement	1	liberal_values	0
healthpromotion_micromanagement	1	conservative_values	0
healthpromotion_micromanagement	1	criminalisation_of_users	0
healthpromotion_micromanagement	1	small_crime_mdma	0
healthpromotion_micromanagement	1	organized_crime_mdma	0
healthpromotion_micromanagement	1	organized_crime_other	0
healthpromotion_micromanagement	1	international_trafficking_mdma	0
healthpromotion_micromanagement	1	vulnerables_targeted_by_crime	0
healthpromotion_micromanagement	1	state_revenues_vat	0
healthpromotion_micromanagement	1	state_revenues_tax	0
healthpromotion_micromanagement	1	environmental_pollution	0
healthpromotion_micromanagement	1	costs_financial_health	0
healthpromotion_micromanagement	1	costs_financial_crime	0
healthpromotion_micromanagement	1	environment	0
healthpromotion_micromanagement	1	international_policy_compliance	0
healthpromotion_micromanagement	1	international_policy_boycotts	0
healthpromotion_micromanagement	1	international_policy_legal	0

healthpromotion_perspective	1	use_by_vulnerable	0
healthpromotion_perspective	1	prevalence_general_pop	0
healthpromotion_perspective	1	use_patterns	0
healthpromotion_perspective	1	health_effects_negative	0
healthpromotion_perspective	1	social_effects_negative	0
healthpromotion_perspective	1	health_effects_positive	0
healthpromotion_perspective	1	social_effects_positive	0
healthpromotion_perspective	1	shift_to_other_drugs	0
healthpromotion_perspective	1	drug_quality_information	0
healthpromotion_perspective	1	stigmatization_of_users	0
healthpromotion_perspective	1	liberal_values	0
healthpromotion_perspective	1	conservative_values	0
healthpromotion_perspective	1	criminalisation_of_users	0
healthpromotion_perspective	1	small_crime_mdma	0
healthpromotion_perspective	1	organized_crime_mdma	0
healthpromotion_perspective	1	organized_crime_other	0
healthpromotion_perspective	1	international_trafficking_mdma	0
healthpromotion_perspective	1	vulnerables_targeted_by_crime	0
healthpromotion_perspective	1	state_revenues_vat	0
healthpromotion_perspective	1	state_revenues_tax	0
healthpromotion_perspective	1	environmental_pollution	0
healthpromotion_perspective	1	costs_financial_health	0
healthpromotion_perspective	1	costs_financial_crime	0
healthpromotion_perspective	1	environment	0
healthpromotion_perspective	1	international_policy_compliance	0
healthpromotion_perspective	1	international_policy_boycotts	0
healthpromotion_perspective	1	international_policy_legal	0
healthpromotion_responsible_government	1	use_by_vulnerable	0
healthpromotion_responsible_government	1	prevalence_general_pop	0
healthpromotion_responsible_government	1	use_patterns	0
healthpromotion_responsible_government	1	health_effects_negative	0
healthpromotion_responsible_government	1	social_effects_negative	0
healthpromotion_responsible_government	1	health_effects_positive	0
healthpromotion_responsible_government	1	social_effects_positive	0
healthpromotion_responsible_government	1	shift_to_other_drugs	0
healthpromotion_responsible_government	1	drug_quality_information	0
healthpromotion_responsible_government	1	stigmatization_of_users	0
healthpromotion_responsible_government	1	liberal_values	0
healthpromotion_responsible_government	1	conservative_values	0
healthpromotion_responsible_government	1	criminalisation_of_users	0
healthpromotion_responsible_government	1	small_crime_mdma	0
healthpromotion_responsible_government	1	organized_crime_mdma	0
healthpromotion_responsible_government	1	organized_crime_other	0
healthpromotion_responsible_government	1	international_trafficking_mdma	0
healthpromotion_responsible_government	1	vulnerables_targeted_by_crime	0
healthpromotion_responsible_government	1	state_revenues_vat	0
healthpromotion_responsible_government	1	state_revenues_tax	0
healthpromotion_responsible_government	1	environmental_pollution	0
healthpromotion_responsible_government	1	costs_financial_health	0
healthpromotion_responsible_government	1	costs_financial_crime	0
healthpromotion_responsible_government	1	environment	0
healthpromotion_responsible_government	1	international_policy_compliance	0
healthpromotion_responsible_government	1	international_policy_boycotts	0

healthpromotion_responsible_government	1	international_policy_legal	0
monitoring	1	use_by_vulnerable	0
monitoring	1	prevalence_general_pop	0
monitoring	1	use_patterns	0
monitoring	1	health_effects_negative	0
monitoring	1	social_effects_negative	0
monitoring	1	health_effects_positive	0
monitoring	1	social_effects_positive	0
monitoring	1	shift_to_other_drugs	-1
monitoring	1	drug_quality_information	-2
monitoring	1	stigmatization_of_users	0
monitoring	1	liberal_values	0
monitoring	1	conservative_values	0
monitoring	1	criminalisation_of_users	0
monitoring	1	small_crime_mdma	0
monitoring	1	organized_crime_mdma	0
monitoring	1	organized_crime_other	0
monitoring	1	international_trafficking_mdma	0
monitoring	1	vulnerables_targeted_by_crime	0
monitoring	1	state_revenues_vat	0
monitoring	1	state_revenues_tax	0
monitoring	1	environmental_pollution	0
monitoring	1	costs_financial_health	0
monitoring	1	costs_financial_crime	0
monitoring	1	environment	0
monitoring	1	international_policy_compliance	0
monitoring	1	international_policy_boycotts	0
monitoring	1	international_policy_legal	0
quality_management_requirements	1	use_by_vulnerable	0
quality_management_requirements	1	prevalence_general_pop	0
quality_management_requirements	1	use_patterns	0
quality_management_requirements	1	health_effects_negative	0
quality_management_requirements	1	social_effects_negative	0
quality_management_requirements	1	health_effects_positive	0
quality_management_requirements	1	social_effects_positive	0
quality_management_requirements	1	shift_to_other_drugs	0
quality_management_requirements	1	drug_quality_information	0
quality_management_requirements	1	stigmatization_of_users	0
quality_management_requirements	1	liberal_values	0
quality_management_requirements	1	conservative_values	0
quality_management_requirements	1	criminalisation_of_users	0
quality_management_requirements	1	small_crime_mdma	0
quality_management_requirements	1	organized_crime_mdma	0
quality_management_requirements	1	organized_crime_other	0
quality_management_requirements	1	international_trafficking_mdma	0
quality_management_requirements	1	vulnerables_targeted_by_crime	0
quality_management_requirements	1	state_revenues_vat	0
quality_management_requirements	1	state_revenues_tax	0
quality_management_requirements	1	environmental_pollution	0
quality_management_requirements	1	costs_financial_health	0
quality_management_requirements	1	costs_financial_crime	0
quality_management_requirements	1	environment	0
quality_management_requirements	1	international_policy_compliance	0

quality_management_requirements	1	international_policy_boycotts	0
quality_management_requirements	1	international_policy_legal	0
quality_management_sanctions	1	use_by_vulnerable	0
quality_management_sanctions	1	prevalence_general_pop	0
quality_management_sanctions	1	use_patterns	0
quality_management_sanctions	1	health_effects_negative	0
quality_management_sanctions	1	social_effects_negative	0
quality_management_sanctions	1	health_effects_positive	0
quality_management_sanctions	1	social_effects_positive	0
quality_management_sanctions	1	shift_to_other_drugs	0
quality_management_sanctions	1	drug_quality_information	0
quality_management_sanctions	1	stigmatization_of_users	0
quality_management_sanctions	1	liberal_values	0
quality_management_sanctions	1	conservative_values	0
quality_management_sanctions	1	criminalisation_of_users	0
quality_management_sanctions	1	small_crime_mdma	0
quality_management_sanctions	1	organized_crime_mdma	0
quality_management_sanctions	1	organized_crime_other	0
quality_management_sanctions	1	international_trafficking_mdma	0
quality_management_sanctions	1	vulnerables_targeted_by_crime	0
quality_management_sanctions	1	state_revenues_vat	0
quality_management_sanctions	1	state_revenues_tax	0
quality_management_sanctions	1	environmental_pollution	0
quality_management_sanctions	1	costs_financial_health	0
quality_management_sanctions	1	costs_financial_crime	0
quality_management_sanctions	1	environment	0
quality_management_sanctions	1	international_policy_compliance	0
quality_management_sanctions	1	international_policy_boycotts	0
quality_management_sanctions	1	international_policy_legal	0

Appendices

Assertions

This is an overview of all assertions (all ‘facts’, ‘claims’, ‘assumptions’, or ‘propositions’ that are based on some form of evidence) that this DMCDa is based on. Assertions can have a certain evidence quality, which can be specified and scored.

Details of assertions

Identifier	Label	Source
drug_quality_info_will_be_damaged_if_quality_control_absence	Drug quality info will be damaged if quality control absence of quality control	one or multiple sources specified
xtc_users_substitute_substances	Ecstasy users consider other substances such as alcohol feasible substitutions for ecstasy.	one or multiple sources specified

Counterfactuals

When formulating assertions, it is also good practice to formulate counterfactuals. This are references to other assertions that also have sources. This enables for example scoring for the number of counterfactuals.

Bronnen / literatuur

Dit is een overzicht van alle bronnen waar de assertions naar verwijzen.

Details of sources

Identifier	Label	xdoi
some_nonexistent_source	There's not really a source for this, but I need an example.	doi:10.17605/osf.io/ndxha
sumnall_2004_behavioural	Sumnall, R., Tyler, E., Wagstaff, G. F., & Cole, J. C. (2004). A behavioural economic analysis of alcohol, amphetamine, cocaine and ecstasy purchases by polysubstance misusers. <i>Drug and Alcohol Dependence</i> , 76(1), 93–99.	doi:10.1016/j.drugalcdep.2004.04.006

Logs

Dit zijn meer gedetailleerde logs.