

Motivering bij besluit op Wob-verzoek digitale enquête/tevredenheidsonderzoek

Kenmerk 2021-0008100 / 8339

Bijlage 1

Artikel 10, tweede lid onder e van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt (kan leiden) tot (een) na(a)men van (een) perso(o)n(en) dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) die al dan niet in dienst zijn van de politie.

Voor zover het de namen van politieambtenaren betreft is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie uitoefenen binnen een project of een (opsporings)zaak. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de perso(o)n(en) herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, ook dan zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in <https://wetten.overheid.nl/BWBR0033173/2009-08-28> (CPB Richtsnoeren). De handtekening(en) is/zijn onleesbaar vanwege het risico op identiteitsfraude zoals hiervoor omschreven.

Artikel 10, tweede lid onder g van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op (een) de(e)l(en) van (een) e-mailadres(sen) en/of telefoonnummer(s) van personen waarvan de naam zelf reeds openbaar is of de personen uit hoofd van hun functie in de openbaarheid treden, wordt overwogen dat dit het risico vergroot op misbruik van het/de betreffende e-mailadres(sen) en/of het/de telefoonnummer(s) door kwaadwillende. Het is voor betrokkene(n) onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van het/de betreffende e-mailadres(sen)/ telefoonnummer(s) te veroorzaken door openbaarmaking ervan. Indien bovendien een medewerker (on)bewust reageert op zo een mailbericht is hierbij tevens de samenhang met artikel 10 tweede lid onder e van belang. Immers wordt in de regel bij een reactie in het kenmerk 'Van' van de e-mail de persoonsnaam ... namens <naam groepsmailbox> weergegeven en wordt in de regel tevens een e-mailhandtekening (met persoons- en bereikbaarheidsgegevens) al dan niet automatisch opgenomen in de antwoordmail.

De samenhang van de naar personen herleidbare informatie en de onevenredige benadeling die de genoemde gevolgen met zich mee (kunnen)brengen, worden aldus zwaarder gewogen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking van de onderhavige documenten.

Artikel 11, eerste (en tweede lid) Wob

Op grond van artikel 11 lid 1 blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van intern(e) beraad(slagings).

11.1 (en 11.2)

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik een deel van document 25 openbaar te maken, omdat het document is opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin een persoonlijke beleidsopvatting is opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hem/haar aangevoerde argumenten.

Het vertrouwelijke karakter van het document wordt bevestigd (benadrukt) door de inhoud, de rubricering en/of het opschrift van het document, waaruit blijkt dat sprake is van een intern document met een aparte status. Uit de (vertrouwelijke) inhoud van (de passage) in het document blijkt aldus dat deze bestemd is voor c.q. betrekking heeft op intern(e) beraad(slagings) en dat daarin persoonlijke beleidsopvatting is vervat, waarmee (een deel van) het document betrekking heeft op en/of gebezigd wordt (kan worden) voor (toekomstige) gezamenlijke beraadslaging en/of oordeelsvorming over de verantwoordelijkheid en/of ondersteuning en/of input en/of leidraad van (voor) besluitvormings-/bedrijfsvoeringsproces(sen) binnen (ten behoeve van) de politie op het gebied van een (de) betrokken bestuurlijke aangelegenheid (aangelegenheden).

In document 25 is een persoonlijke beleidsopvatting opgenomen, zoals een argument, opvatting, visie, mening, voorstel, aanbeveling of een conclusie van één persoon – die (onder)deel uitmaken van een (zeer) beperkte groep van personen. Daarom maak ik de in deze document(en) vervatte informatie niet openbaar.

Algemeen

Gelet op het bovenstaande, wordt geoordeeld dat in redelijkheid de voornoemde belangen zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking en wordt overgegaan tot het openbaar maken informatie waarmee het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering is gewaarborgd.