Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

AANTEKENEN
[redacted]

VERZONDEN 06 SEP. 2021

Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door
[redacted]

Functie
Juridisch adviseur Wob

Telefoon
088-9645051

E-mail
Wobcoordinatiedesk.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk
2021-0019568
8388

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
Zie stempel

Bijlage(n)
0

Pagina
1

Geachte [redacted],

Op 26 maart 2021 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om documenten die zien op – kort samengevat – informatie die betrekking heeft op (het beantwoorden van) de Kamervragen van Van Dijk (SP) aan de Minister van Justitie en Veiligheid naar aanleiding van het tv-programma Medialogica van 28 april 2019 over het programma Ontvoerd.

Uw verzoek

In uw verzoek geeft u aan de volgende documenten te willen ontvangen:

1. alle informatie, in documenten uitgewisseld tussen de Nationale Politie en het Ministerie van Justitie en Veiligheid in het kader van beantwoording van de genoemde Kamervragen;
2. alle informatie, in documenten uitgewisseld tussen de Nationale Politie en het Ministerie van Buitenlandse Zaken in het kader van beantwoording van de genoemde Kamervragen;
3. alle informatie in documenten opgenomen over bijdragen van de Nationale Politie met betrekking tot de beantwoording van de Kamervragen, met name over de betrokkenheid van Nederlandse liaison officers gestationeerd in het buitenland;
4. alle informatie in documenten opgenomen uitgewisseld tussen de Nationale politie met (medewerkers) van Simpel Media/Ontvoerd in het kader van beantwoorden van de genoemde Kamervragen;
5. alle correspondentie tussen de Nationale Politie en het Openbaar ministerie/ College van Procureurs-Generaal in het kader van beantwoording van de Kamervragen;
6. alle informatie opgenomen in documenten in het kader van afstemming met het Openbaar ministerie/ College van Procureurs-Generaal in het kader van het beantwoorden van de genoemde Kamervragen inzake Ontvoerd;
7. alle informatie uitgewisseld door en met de Nationale Politie over het beantwoorden van de Kamervragen;
8. alle concept- beantwoording van de Kamervragen aan het Ministerie van Justitie en Veiligheid met betrekking tot de genoemde Kamervragen;
9. alle notulen, verslagen, brieven, e-mails, memo's, notulen, nota's en notities en anderszins benoemde documenten en ander materiaal in dit kader.

Behandeling van uw verzoek

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de

Postbus 17107
2502 CC Den Haag
Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag
www.politie.nl

voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Bij brief van 29 maart 2021 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd.

De door u gevraagde documenten berusten (deels) onder de politie. De aangetroffen documenten zijn opgenomen in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden inventarislijst (bijlage 2).

Overwegingen
De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage: 'Bijlage bij besluit op Wob-verzoek Kamervragen Medialogica Ontvoerd, kenmerk 2021-0019568/8388' (bijlage 1).

Besluit
Gelet op het bovenstaande en de bijgevoegde motivering (bijlage 1) ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden en/of de aan de Wob derogerende wetgevingen, besluit ik overeenkomstig. Ik maak de in de bijgevoegde inventarislijst opgenomen documenten deels openbaar.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 10 en 11 van de Wob, de Wpg en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
namens deze,

[redacted]

mr. E.M. de Vries MPA
Directeur Korpsstaf

Rechtsbescherming
Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Motivering bij besluit op Wob-verzoek Kamervragen Medialogica Ontvoerd

Kenmerk 2021-0019568 / 8388

Bijlage 1

Wpg

In de inhoudelijke dossiers (opgesteld en vastgelegd in het kader van de uitvoering van de politietaak bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012) zijn politiegegevens verwerkt op grond van de Wet politiegegevens (Wpg). De in BVH-journalen en Procesverbalen vervatte gegevens moeten op zichzelf dan wel bezien in de context van de documenten waarin ze zijn opgenomen worden aangemerkt als politiegegevens die in het kader van de uitoefening van de politietaak zijn verwerkt en het betreft daarom politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg. Gelet op het samenstel van regels en het systeem van de Wpg is in de Wpg een bijzondere openbaarmakingsregeling vervat, die een uitputtend karakter heeft. Deze regeling wordt geacht een Lex specialis te zijn ten opzichte van de Wob, zodat –in zoverre het politiegegevens betreft– voor toepassing van de bepalingen van de Wob geen plaats is.

Artikel 10, tweede lid onder e

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.
Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt tot namen van personen dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

Voor zover het de namen van politieambtenaren betreft is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie uitoefenen binnen een project of een (opsporings)zaak. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de personen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

Wat betreft de afdelings- en/of functienamen wordt overwogen dat er sprake is van (zeer) specifieke afdelingen, waarbinnen ook (zeer) specifieke functies zijn toegekend. Indien de betreffende afdeling

wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling kent daarvan niet de achtergrond, kan informatie worden verstrekt over de (contact)gegevens van personen waarmee herleidbaarheid naar personen een feit is/kan worden.

In het document nr.046 staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, ook dan zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Artikel 10, tweede lid onder g

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op een deel van de e-mailadressen en telefoonnummers van personen waarvan de naam zelf reeds openbaar is, of de personen uit hoofd van hun functie in de openbaarheid treden, wordt overwogen dat dit het risico vergroot op misbruik van de betreffende e-mailadressen en telefoonnummers door kwaadwillenden. Het is immers voor betrokkenen onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van de betreffende e-mailadressen/telefoonnummers te veroorzaken door openbaarmaking ervan.

Artikel 11, eerste lid

Op grond van artikel 11 lid 1 blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van interne beraadslaging.

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik een deel van het document nr. 046 openbaar te maken, omdat in het document persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een (of meer) argumenten, opvattingen, visies, meningen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid. Daarom maak ik de in deze document(en) vervatte informatie niet openbaar.

Algemeen

Gelet op het bovenstaande, wordt geoordeeld dat in redelijkheid de voornoemde belangen zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking en wordt overgegaan tot het openbaar maken informatie waarmee het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering is gewaarborgd.