

Afzender

Woo-coördinatiedesk
Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl
088-9645051

AANTEKENEN

VERZONDEN 09 MAART 2023

Datum	8 maart 2023	Behandeld door	
Ons kenmerk	2021- 0026455 / 8505-8437 8866	Kopie aan	
Uw kenmerk		Bijlage(n)	1
Onderwerp	Aanvullend besluit inzake Wob-verzoek over maatwerkafspraken		

Geachte heer [REDACTED],

Namens uw cliënt, de heer [REDACTED], heeft u bij de Rechtbank Den Haag (hierna: de rechtbank) beroep ingesteld tegen mijn aanvullende besluit (hierna: besluit) van 1 december 2022, kenmerk 2021-0026455 8505 - 8866, met betrekking tot het Wob-verzoek van 29 april 2021, waarin – kort – wordt verzocht om documenten die zien op de maatwerkafspraken ten behoeve van de politievliegers van de Nationale Politie (hierna: politie).

Op 22 februari 2023 is het beroep op de zitting behandeld. Het onderzoek op de zitting is door de rechtbank geschorst, omdat ik twee dagen voor de zitting een document heb aangetroffen, waarover ik niet eerder heb besloten. De rechtbank heeft mij een termijn van drie weken (uiterlijk 15 maart 2023) gegeven om te beslissen over de openbaarmaking van dit document.

Middels deze brief neem ik - ten aanzien van dit document - een aanvullend besluit.

Wettelijk kader

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (Woo) in werking getreden. De Woo vervangt hiermee de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), waarbij geen sprake is van overgangsrecht. In dit kader worden documenten, waarover niet eerder is besloten, beoordeeld op grond van de Woo.

Beoordeling document

Zoals hierboven aangegeven is de zitting van 22 februari 2023 geschorst, omdat er nog een document, dat valt binnen de reikwijdte van uw verzoek, beoordeeld moet worden. Het document (document 076) is beoordeeld en toegevoegd aan de inventarislijst (zie bijlage 1). In verband met betrokkenheid van het ministerie van Justitie en Veiligheid heeft met het ministerie afstemming plaatsgevonden over de openbaarmaking van document 076. Onder het kopje 'Overwegingen' bij dit besluit kunt u lezen hoe ik dit geïnventariseerde document heb beoordeeld met inachtneming van de uitzonderingen van de Woo.

Document 070

Daarnaast is op de inventarislijst, geleverd bij het aanvullend besluit van 1 december 2022, per abuis aangegeven dat document 070 dubbel is met document 068. Nu blijkt dat beide documenten niet

gelijk zijn, heb ik document 070 opnieuw beoordeeld. Na beoordeling is gebleken dat dit document geen betrekking heeft op de maatwerkafspraken en daarom geheel buiten de reikwijdte van het verzoek valt.

Besluit

Onderhavig besluit betreft een aanvullende beoordeling van een document met betrekking tot de maatwerkafspraken (vliegers). Ik heb besloten het document gedeeltelijk openbaar te maken. U vindt hieronder de gronden waarop openbaarmaking van onderdelen van het document is geweigerd.

Overwegingen

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1 lid 2 onder e)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In document 076, dat ik openbaar maak op grond van de Woo, staan namen van betrokken ambtenaren. Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, ligt dit anders indien het gaat om de openbaarmaking van namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Deze gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van namen van ambtenaren kan worden afgezien, indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt dat het belang van de openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt.

Gelet hierop weiger ik openbaarmaking van de namen en andere herleidbare gegevens van de ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Ik ben van oordeel dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die betrokken ambtenaren zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (5.2 lid 1)

Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval.

Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Document 076 betreft een interne e-mailwisseling over de bezwaarprocedures van een aantal vliegers tegen de maatwerkafspraken. Deze e-mailwisseling is opgesteld ten behoeve van het beraad binnen de politie over de behandeling van het bezwaar van de vliegers en daarmee is sprake van intern beraad als bedoeld in artikel 5.2, eerste lid, Woo. In deze e-mailwisseling zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals standpunten en adviezen van medewerkers van de politie over de te nemen beslissing op bezwaar. Ik maak deze persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar (als bedoeld in artikel 5.2, eerste lid, Woo).

Voorts maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen ook niet in niet tot personen herleidbare vorm openbaar (als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid, Woo), omdat het interne beraad over de behandeling



van een bezwaarprocedure als zodanig moet worden beschermd. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over bezwaargronden en de te nemen beslissing op bezwaar. Een zekere mate van vrijheid is nodig om te kunnen komen tot goede en effectieve besluitvorming.

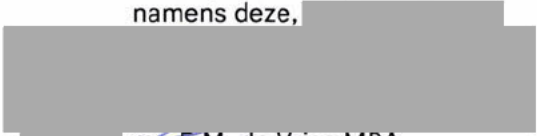
Het tijdsverloop van het document doet hier in dit geval niet aan af, omdat het belang van ambtenaren om onderling vrijelijk te kunnen discussiëren over een bezwaarprocedure zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid van de persoonlijke beleidsopvattingen (als bedoeld in artikel 5.3 Woo).

Plaatsing op internet

Dit aanvullende besluit en het document dat voor iedereen (deels) openbaar wordt, worden op www.politie.nl gepubliceerd.

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,
namens deze,


mr. E.M. de Vries MPA
Directeur Korpsstaf

Rechtsbescherming

Gelet op artikel 6:19 Awb wordt dit besluit van rechtswege betrokken bij de beroepsprocedure. U hoeft geen afzonderlijk rechtsmiddel in te stellen, indien u het niet eens bent met de inhoud van dit besluit.

Mocht door middel van dit besluit, uitsluitend naar uw oordeel, tegemoet zijn gekomen aan uw beroep en wilt u uw beroep intrekken, dan verzoek ik u de griffier van de rechtbank of de behandelaar van het verzoek hiervan in kennis te stellen. Dat kan schriftelijk of via het in het in de colofon opgenomen e-mailadres.

