

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

VERZONDEN 11 APR. 2022

Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie
Juridisch adviseur Wob

Telefoon
088-9645051

E-mail
Wobcoördinatiedesk juridische
-zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk
2021-0071265

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
Zie stempel

Bijlage(n)
1

Pagina
1

Geachte [REDACTED],

Op 10 november heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om alle documenten die zien op – kort samengevat – informatie binnen de Politie met betrekking tot de samenwerking of gegeven ondersteuning aan het programma Op de vlucht over de periode van 2012 tot en met 2018.

Uw verzoek

In uw verzoek van 9 november 2021 geeft u specifiek het volgende aan:

Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur verzoek ik u mij alle documenten met daarin opgenomen informatie te verstrekken die aanwezig zijn bij de Politie in het kader van de bestuurlijke aangelegenheid samenwerking dan wel ondersteuning geven aan het programma Op de vlucht, met uitzondering de uitzending van de aanhouding in Spanje van R. van Rhee, over de periode van 2012 tot en met 2018.

Dit verzoek omvat onder andere:

- informatie in de correspondentie van de Nederlandse politie met buitenlandse autoriteiten betreffende de genoemde bestuurlijke aangelegenheid;
- informatie in de correspondentie van de Liaison officiers met buitenlandse autoriteiten betreffende de genoemde bestuurlijke aangelegenheid;
- informatie in correspondentie met het Openbaar Ministerie / OvJs betreffende de genoemde bestuurlijke aangelegenheid;
- correspondentie met (medewerkers van) Simpel Media Op de vlucht betreffende de genoemde bestuurlijke aangelegenheid;
- informatie in correspondentie met John van den Heuvel betreffende de genoemde bestuurlijke aangelegenheid;
- informatie in correspondentie met het ministerie van Justitie en Veiligheid;
- hier niet nadergenoemde informatie die binnen het bereik van dit WOB verzoek valt.

Behandeling van uw verzoek

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
2 van 3

Bij brief van 11 november 2021 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd.

Zoekslag

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek is binnen de organisatie een uitgebreide zoekslag verricht. Hieruit is gebleken dat uw verzoek raakvlakken heeft met Wob-verzoeken die eerder zijn ingediend bij de politie. In deze verzoeken werd ook gevraagd naar correspondentie tussen de politie met medewerkers van Simpel Media, John van den Heuvel en het ministerie van Justitie en Veiligheid met betrekking tot het programma Op de vlucht. Ten behoeve van deze eerdere Wob-verzoeken zijn destijds documenten openbaar gemaakt die gepubliceerd en openbaar zijn voor een ieder. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare informatie. Ik verwijs u derhalve naar mijn besluiten d.d. (1) 21 december 2018, 22 januari 2021 en 10 februari 2021 met kenmerknummer 2017-0017544 en (2) 3 april 2020 met kenmerknummer 2018-0074996.

De genoemde besluiten kunt u raadplegen via de volgende links:

<https://www.politie.nl/wob/korpsstaf/2021-beslissing-op-bezwaar-simpel-media.html>

https://www.politie.nl/binaries/content/assets/politie/wob/00-landelijk/simpel-media/20200403-besluit-verzoek-wob-verzonden_geredigeerd.pdf

Daarnaast vraagt u in uw verzoek om informatie/correspondentie tussen de politie en het Openbaar Ministerie (OvJ's), Liaison officiers en buitenlandse autoriteiten. Uit onderzoek is gebleken dat het programma Op de vlucht zich – gelet op de periode van uw verzoek en voor zo ver openbaar bekend – heeft afgespeeld in de Filipijnen, Thailand, Curaçao, Nederland, Turkije, Dubai en Spanje. Voor wat betreft de afleveringen die zich hebben afgespeeld in Nederland, heb ik alle eenheden verzocht een zoekslag te verrichten naar de door u gevraagde informatie.

Voor het programma Dossier van den Heuvel, heeft u recent een ander Wob-verzoek ingediend, waarover ik reeds heb besloten (ons kenmerk: 2021-0071269). Voor dit programma zijn (voor zo ver openbaar bekend) over de periode 2018 tot en met 9 november 2021 (de datum van uw verzoek) de volgende landen bezocht: Brazilië, Suriname, Spanje, Ghana, Thailand, Turkije, Polen, Nederland, Kenia en Colombia.

Om ook zo goed en volledig mogelijk aan het buitenlandse component van uw verzoek te voldoen en ter aanvulling op mijn eerdere besluit inzake uw Wob-verzoek over het programma Dossier van den Heuvel, heb ik de Liaison officiers van het totaal aantal bezochte landen door beide programma's, te weten Turkije, Dubai, Spanje, Thailand, Brazilië, Suriname, Ghana, Polen, Kenia, Filipijnen, Curaçao & Colombia, gevraagd om onderzoek te doen (in de vorm van de uitvoering van een brede zoekslag) naar Simpel media, Op de vlucht en Dossier van den Heuvel.

Uit dit onderzoek is gebleken dat (deels) aan uw verzoek kan worden voldaan, daar de zoekslag - naast de eerder openbaar gemaakte documenten – een tweetal documenten (Mutaties deel I & Mutaties deel II) heeft opgeleverd. In het document 'Mutaties deel I' wordt verwezen naar andere documentatie. In dit kader heb ik de betreffende Liaison officier gevraagd om een extra zoekslag uit te voeren naar deze documentatie. Er zijn geen documenten nageleverd door de Liaison officier.

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
3 van 3

Overwegingen

De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage: '8658 – besluit motivering programma Op de vlucht (periode 2012 – 2018) (bijlage 1).

Besluit

Gelet op het bovenstaande en de bijgevoegde motivering (bijlage 1) ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden van de Wob, besluit ik overeenkomstig. Ik maak de documenten deels openbaar.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, en 5, 10 en 11 van de Wob en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Hoogachtend,
de korpschef van politie
namens deze.

mr. E.M. de Vries MPA
Directeur Korpsstaf

Motivering bij besluit op Wob-verzoek programma Op de vlucht (periode 2012 t/m 2018)

Kenmerk 2021-0071265 / 8658

Bijlage 1

Artikel 10, tweede lid onder e van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar dat herleidbaar is tot namen van personen dan wel derden. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens - als bedoeld in artikel 1 van de AVG - maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

Voor zover het de namen van politieambtenaren betreft is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie uitoefenen binnen een project of een (opsporings)zaak. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de personen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

De documenten 'Mutaties deel I' en 'Mutaties deel II' bestaan uit e-mails. In deze e-mails worden namen, plaatsnamen, e-mailadressen en andere informatie in de vorm van situaties over individuele personen weergegeven. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens maakt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Hierbij is van belang dat gelet op de inhoud en/of context en/of samenhang van de onderhavige (persoons)gegevens de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet in voldoende mate beschermd kan worden door anonimiseren en/of beperken van openbaarmaking tot bepaalde passages en/of tot een gedeelte van de betreffende onderdelen. Op grond hiervan worden in het onderhavige geval eveneens de (in)direct tot de individuele personen herleidbare gegevens niet openbaar gemaakt. Ik ben daarom van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd in dit geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Artikel 10, tweede lid onder g van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Voor zover deze uitzonderingsgrond in document 'Mutaties deel I' is toegepast op e-mailadressen en telefoonnummer(s) van personen waarvan de naam zelf reeds openbaar is of de personen uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, wordt overwogen dat dit het risico vergroot op misbruik van de betreffende e-mailadressen en telefoonnummer(s) door kwaadwillenden. Het is voor betrokkenen een onwenselijke overbelasting wanneer sprake is van onheus gebruik van de betreffende e-mailadressen en telefoonnummer(s) door openbaarmaking ervan.

Voor wat betreft document 'Mutaties deel I' wordt verder overwogen dat het gevolg van openbaarmaking van de uit de context van de documenten herleidbare, onleesbare informatie (ernstige) benadeling met zich mee kan brengen van in dit geval de betreffende (politie)ambtenaren en van andere betrokkenen. Hierbij moet in aanmerking worden genomen dat (politie)ambtenaren bij hun interne (ambts)berichtgeving dan wel aan de externe (ambts)berichtgeving onder meer aan het OM rekening moeten houden met het feit dat – op verzoek van een ieder – deze informatie achteraf (op grond van de Wob) openbaar gemaakt zal worden, waardoor het (meer dan) reële risico bestaat dat de toezichten/of opsporingsambtenaren zich in hun berichtgeving minder vrij zullen voelen en zich (in de toekomst) terughoudender zullen opstellen en volstaan met een zakelijke weergave van het hoogst noodzakelijke.

Tevens wordt in aanmerking genomen dat de betrokkene(n) en/of (politie)ambtenaren er niet op bedacht hoeven te zijn dat onder meer hun overgelegde / verstrekte schriftelijke informatie openbaar gemaakt zouden kunnen worden. Daarnaast gaat het hier om het belang van het goed (onderling) functioneren van de (inter)nationale toezicht- en opsporingsambtenaren, de toezicht- en opsporingsorganisaties en het Openbaar Ministerie. Daarom weegt in dit geval het belang van openbaarmaking van de in de documenten vervatte gegevens niet op tegen dat van het belang van onevenredige benadeling van de betrokkene(n) en/of (politie)ambtenaren.

Artikel 11, eerste lid van de Wob

Op grond van artikel 11 lid 1 blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van intern beraad. Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik delen van document 'Mutatie deel I' openbaar te maken.

Document 'Mutatie deel I' bestaat uit e-mailverkeer tussen ambtenaren die zijn opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen zoals argumenten, opvattingen, visies, meningen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies van één of meer personen – die deel uitmaken van een beperkte groep van personen (waarvan mogelijk sommigen door hun (openbare) functie persoonlijk bekend zijn) – over de bestuurlijke aangelegenheid. In dit geval betreft het organisaties die samen met de politie verantwoordelijk zijn voor de afhandeling van vermeende strafzaken, zoals het OM of het ministerie van Justitie en Veiligheid. Deze laatstgenoemde organisaties zijn geen derden met een eigen belang bij de beraadslaging waardoor het interne karakter aan het beraad is komen te vervallen. De persoonlijke beleidsopvattingen in de e-mails zijn dan ook terecht onleesbaar gemaakt. Daarom maak ik de in dit document vervatte informatie niet openbaar.

Daar waar sprake is van onleesbaar gemaakte tekstdelen die zien op feitelijke gebeurtenissen, kon deze niet los gezien worden van de persoonlijke beleidsopvattingen van betrokkenen. Indien

overgegaan zou worden tot openbaarmaking hiervan, wordt ook dan inzage gegeven in de persoonlijke meningen c.q. beleidsopvattingen ofwel kunnen deze daaruit worden afgeleid. Niet aannemelijk is dat openbaarmaking van de betreffende informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering daarmee is gediend.

Wpg

In document 'Mutaties deel I' zijn gegevens opgesteld in het kader van de uitvoering van de politietaak, zoals bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012, waarbij politiegegevens zijn verwerkt op grond van de Wet politiegegevens (Wpg). De gegevens in 'Mutaties deel I' moeten op zichzelf dan wel bezien in de context van het document (de e-mails) waarin het is opgenomen worden aangemerkt als politiegegevens die in het kader van de uitoefening van de politietaak zijn verwerkt. In dit geval betreft het politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg. Gelet op het samenstel van regels en het systeem van de Wpg is in de Wpg een bijzondere openbaarmakingsregeling vervat, die een uitputtend karakter heeft. Deze regeling wordt geacht een Lex specialis te zijn ten opzichte van de Wob, zodat – in zoverre het politiegegevens betreft – voor toepassing van de bepalingen van de Wob geen plaats is.

Algemeen

Gelet op het bovenstaande, wordt geoordeeld dat in redelijkheid de voornoemde belangen zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking en wordt overgegaan tot het openbaar maken informatie waarmee het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering is gewaarborgd.