

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

AANTEKENEN

VERZONDEN 22 APR. 2022

Organisatieonderdeel
Staf Korpsleiding
Afdeling Juridische Zaken

Behandeld door

Functie
Juridisch adviseur Wob

Telefoon
088-9645051

E-mail
Wobcoördinatiedesk.juridische-
zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk
2022-0020517

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
Zie stempel

Bijlage(n)
0

Pagina
1

Geachte

Op 21 februari 2022 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om documenten die zien op – kort samengevat – toekenning van een verenigingsverlof WWM aan individuen.

Uw verzoek

In uw verzoek vraagt u specifiek om het volgende.

Derhalve de volgende vragen in navolging van de Wwm:

- 1. Hoeveel verzoeken om houderschap (individuele namens of aangewezen door een schietsportvereniging hebben er tussen 1 januari 2018 heeft de Politie ontvangen (ontvangen, behandeld, teruggegeven, toegekend en afgewezen)?*
- 2. In hoeveel gevallen daarvan is het verzoek op basis van om en over de houder bekende (of vermoedde) feiten dit afgewezen?*
- 3. In hoeveel van die gevallen is er conform de Wwm en Awb Administratief Beroep ingesteld bij de Minister?*

Zulks ter determinering van de juistheid van de stellingen zoals gedeponereerd jegens cliënt in de voornoemde zaak om zo te bepalen welke regels jegens hem gehanteerd worden en of deze hun verankering in wet, beleid etc. vinden alsmede onderzoekende om:

- 4. Alle omtrent cliënt bekende en aanwezige ambtsberichten inzake zijn verlopen en aanvragen, met inbegrip van mail- en app- en sms- verkeer tussen Politie, Ministerie en derden, waarin zijn naam, de naam van de schutterij en zijn schietvereniging SV Big Bore, in dit kader genoemd worden.*

Behandeling van uw verzoek

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Bij brief van 2 maart 2022 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd.

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
2 van 5

De politie beschikt over de door u gevraagde informatie. Hieronder zal ik puntsgewijs in gaan op het door u gevraagde.

Toelichting

Voor de behandeling van uw verzoek is er een zoekslag verricht door functioneel beheer in Verona. Verona (PSH — VM) staat voor de Politie Suite Handhaving-Vergunning Module. Er wordt informatie vastgelegd over de aanvrager, de screening en de status van een vergunning. Dit heeft geresulteerd tot het onderstaande. Ook zijn voor punt 4 in uw verzoek de betrokken medewerkers van het team Korpscheftaken bevestigd. Ik zal het door u gevraagde puntsgewijs nader toelichten.

1. *Hoeveel verzoeken om houderschap (individueel namens of aangewezen door een schietsportvereniging hebben er tussen 1 januari 2018 heeft de Politie ontvangen (ontvangen, behandeld, teruggegeven, toegekend en afgewezen)?*

Vergunningen die tussen 01-01-2018 en 04-04-2022 de status verleend hebben gekregen: 5084

Status verleend wordt beschouwd als **'toegekend'**.

Vergunningen die tussen 01-01-2018 en 04-04-2022 de status aanvraag hebben gekregen: 2712

Status aanvraag wordt beschouwd als **'ontvangen' en 'behandeld'**.

Vergunningen die tussen 01-01-2018 en 04-04-2022 de status Weigeren hebben gekregen en daarna de status verleend hebben gekregen: 5

Status weigeren gehad en daarna status verleend beschouw ik al **'teruggegeven'**.

Vergunningen die tussen 01-01-2018 en 04-04-2022 de status weigeren hebben gekregen: 11

Vergunningen die tussen 01-01-2018 en 04-04-2022 de status buiten behandeling hebben gekregen: 18

Status weigeren en buiten behandeling worden beschouwd als **'afgewezen'**.

2. *In hoeveel gevallen daarvan is het verzoek op basis van om en over de houder bekende (of vermoedde) feiten dit afgewezen?*

Vergunningen die op basis van om en over de houder bekende (of vermoedde) feiten tussen 01-01-2018 en 04-04-2022 de status weigeren hebben gekregen: 11

Vergunningen die op basis van om en over de houder bekende (of vermoedde) feiten tussen 01-01-2018 en 04-04-2022 de status buiten behandeling hebben gekregen: 12. De overige buiten behandeling gestelde zes vergunningen is een administratieve fout geweest. Deze vergunningen hadden de status buiten behandeling niet hoeven te krijgen.

3. *In hoeveel van die gevallen is er conform de Wwm en Awb Administratief Beroep ingesteld bij de Minister?*

Vergunningen die tussen 01-01-2018 en 04-04-2022 de status Beroep hebben gekregen: 1

Status beroep wordt beschouwd als **'Administratief Beroep ingesteld bij de Minister'**.

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
3 van 5

Deze status 'administratief beroep' wordt niet altijd geregistreerd in PSH-VM omdat dit geen verplichte status is en het proces 'administratief beroep' bij de minister van Justitie en Veiligheid plaats vindt. De gegevens die wel gegenereerd konden worden, zijn opgenomen in het besluit. Hierbij wil ik benadrukken dat het zou kunnen afwijken van de werkelijkheid.

Deze vraag had u ook gesteld aan het ministerie van Justitie en Veiligheid, waarbij u bij brief van 7 februari het ministerie had verzocht de vraag ook door te sturen naar de korpschef. Uit het door het ministerie van Justitie en Veiligheid gegeven antwoord, maak ik op dat aldaar geen registratie plaats vindt op de inhoud van de administratieve beroepen en het ministerie derhalve geen aantallen aan kan geven.

Ik concludeer dat de registratie op administratief beroep enkel geschiedt op procesniveau, niet op de inhoud van het beroep zelf. De Wob ziet op het verstrekken van informatie vastgelegd in documenten. De Wob bevat geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning. Een meer concreet antwoord kan derhalve niet gegeven worden.

Ten overvloede merk ik op dat een status bij een vergunning meerdere keren kan voor komen, maar zo'n vergunning maar één keer geteld wordt.

4. *Alle omtrent cliënt bekende en aanwezige ambtsberichten inzake zijn verloven en aanvragen, met inbegrip van mail- en app- en sms-verkeer tussen Politie, Ministerie en derden, waarin zijn naam, de naam van de schutterij en zijn schietvereniging SV Big Bore, in dit kader genoemd worden.*

Zie bijgevoegde bijlage voor alle onder de politie berustende correspondentie over het door u gevraagde.

Overwegingen

Artikel 10, tweede lid onder e van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt (kan leiden) tot namen van personen dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen die al dan niet in dienst zijn van de politie.

Voor zover het de namen van politieambtenaren betreft is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
4 van 5

belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie uitoefenen binnen een project of een (opsporings)zaak. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de personen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

Wat betreft de afdelings- en/of functienamen wordt overwogen dat er sprake is van specifieke afdelingen, waarbinnen ook specifieke functies zijn toegekend. Indien de betreffende afdeling wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling kent daarvan niet de achtergrond, kan informatie worden verstrekt over de (contact)gegevens van personen waarmee herleidbaarheid naar personen een feit is/kan worden.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in <https://wetten.overheid.nl/BWBR0033173/2009-08-28> (CPB Richtsnoeren). De handtekening in het document is onleesbaar vanwege het risico op identiteitsfraude zoals hiervoor omschreven.

Artikel 10, tweede lid onder g van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op delen van e-mailadressen en telefoonnummers van personen waarvan de naam zelf reeds openbaar is of de personen uit hoofd van hun functie in de openbaarheid treden, wordt overwogen dat dit het risico vergroot op misbruik van het/de betreffende e-mailadressen en de telefoonnummers door kwaadwillenden. Het is voor betrokkenen onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van de betreffende e-mailadressen/ telefoonnummers te veroorzaken door openbaarmaking ervan.

De samenhang van de naar personen herleidbare informatie en de onevenredige benadeling die de genoemde gevolgen met zich mee (kunnen) brengen, worden aldus zwaarder gewogen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking van de onderhavige documenten.

Besluit

Gelet op het bovenstaande ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden besluit ik overeenkomstig. Ik maak de hierboven nader beschreven document deels openbaar.

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 5, 10 en 11 van de Wob en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Datum
Zie stempel

Pagina
5 van 5

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
namens deze

mr. M.H.E. Mathon
Hoofd Juridische Zaken

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.