

**Afzender**

Woo-coördinatiedesk
Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl
088-9645051

5.1.2.e

Datum 6 februari 2024
Ons kenmerk 2022-0106831
Uw kenmerk

Behandeld door 5.1.2.e
Kopie aan
Bijlage(n)

Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte 5.1.2.e,

Bij brief van 27 juli 2023 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 19 juni 2023, 2022-0106831, met betrekking tot uw Woo-verzoek aangaande het dossier Winkeldiefstal.

Uw bezwaarschrift heb ik op 28 juli 2023 ontvangen en bij brief van 3 augustus 2023 heb ik de ontvangst ervan bevestigd. Hiermee maak ik u mijn beslissing op het bezwaar bekend.

1. Verloop van de procedure

Naar aanleiding van uw bezwaar heeft op 12 december 2023 een hoorzitting plaats gevonden ten kantore van de politie aan de Nieuwe Uitleg 1 te Den Haag.

Voor de samenstelling van de bezwaaradviescommissie Woo (hierna: de commissie) en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het advies en het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd en hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd (bijlage 1).

2. Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en de gronden van het bezwaar zijn binnen de daartoe gestelde termijn aangevuld. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat bezwaarde ontvankelijk is in zijn bezwaar.

3. Beoordeling van het bezwaar

3.1 Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u - kort samengevat - aangevoerd dat:

- *De scope van het verzoek te beperkt is opgevat; er ontbreken stukken waarnaar verwezen wordt in de wel overgelegde stukken. De verstrekking is niet volledig geweest. Er is sprake van het afraffelen van het besluit.*
- *De aangeleverde documenten vanaf 2016 jaarlijks steeds veel minder worden. Zo ontbreken er veel documenten/ acties van mevrouw F. Sol, aangewezen als aanspreekpunt voor de problematiek betreffende de gegevenslevering in de periode april 2022 tot haar vertrek begin 2023.*
- *Het advies betreffende winkeldiefstal inzake het per direct stoppen van geautomatiseerde gegevensverstrekking ontbreekt. Ook de reactie op dit advies ontbreekt.*
- *Er ontbreekt een gespreksverslag tussen Detailhandel Nederland en de plv. Korpschef L. Huyzer.*
- *De gevraagde eindversie van de GEB lijkt niet te zijn verstrekt.*

Naar aanleiding van de bezwaargronden is er een nadere zoekslag verricht. Dit heeft geleid tot het aantreffen van 47 extra documenten. Deze documenten heb ik beoordeeld. 39 van deze documenten treft u bijgaand aan. 8 documenten maak ik niet openbaar. In de bij dit besluit gevoegde aangepaste inventarislijst en bijgevoegde motivering wordt een verdere toelichting gegeven over de beoordeling van deze documenten (bijlage 2 en 3). Ik heb besloten om 35 documenten bij deze beslissing op bezwaar (gedeeltelijk) openbaar te maken (bijlagen 4-39).

Verder heeft u tijdens de zitting van de commissie aangegeven dat u een aantal bezwaargronden laat vallen. Het gaat daarbij om het vermeende niet verstrekken van de laatste versie van de Gegevensbeschermingseffectbeoordeling/DPIA.

Ik heb kennisgenomen van het advies van de commissie. Ik heb besloten om dit advies nagenoeg geheel over te nemen. Dit leidt ertoe dat ik heb besloten om het bezwaarschrift deels gegrond te verklaren. Dit licht ik hieronder verder toe.

3.2 Voor wat betreft punt 3.18 van de reactie op de bezwaargronden in het licht van artikel 5.3 Woo - documenten ouder dan vijf jaar - vraagt de commissie of daar goed naar gekeken is door verweerder. In document 25 zijn door verweerder onder andere twee passages niet openbaar gemaakt op grond van intern beraad, artikel 5.2.1 Woo. De commissie adviseert verweerder deze passages nogmaals te beoordelen in het licht van artikel 5.3 Woo met verwijzing naar hetgeen in haar advies is opgenomen onder 5.

3.2.1 Naar aanleiding van het advies van de commissie zijn alle documenten die vallen onder artikel 5.3 van de Woo opnieuw beoordeeld. In totaal zijn er 16 documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen en vijf jaar of ouder zijn. Na beoordeling, heb ik besloten om de beoordeling van zeven documenten aan te passen. Hierbij is er besloten om meer passages openbaar te maken. Mijn overwegingen ten aanzien van de verdere openbaarmaking van deze documenten worden onder 3.2.2 e.v. verder toegelicht.

3.2.2 Document 003 is opnieuw beoordeeld. Ik ben tot de conclusie gekomen dat de toepassing van de uitzonderingsgrond uit artikel 5.2 eerste lid van de Woo onterecht was in het licht van artikel 5.3 van de Woo. Deze passages worden met deze beslissing op bezwaar openbaar gemaakt. Verder valt een groot deel van het document niet onder

de reikwijdte. Deze passages blijven onleesbaar.

De beoordeling van document 005 zal niet aangepast worden. In dit document is een naam en een handtekening niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder e van de Woo. Het belang bij de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt nog steeds zwaarder dan het belang bij van openbaarheid van deze gegevens, omdat de genoemde collega nog steeds werkzaam is bij de politie.

Document 006 is opnieuw beoordeeld. Ik ben tot de conclusie gekomen dat een deel van de niet openbare passages onterecht niet openbaar gemaakt zijn o.g.v. 5.2 eerste lid Woo in het licht van artikel 5.3 van de Woo. Verder blijft een ander deel niet openbaar o.g.v. 5.2 eerste lid van de Woo. De desbetreffende collega's zijn nog werkzaam bij de politie en het openbaar maken van hun mening kan ertoe leiden dat zij in het vervolg niet makkelijk hun persoonlijke opvattingen zullen uiten, wetende dat dit openbaar gemaakt wordt. Dit belang weegt ik zwaarder dan het belang bij openbaarheid van deze gegevens.

Document 008 is opnieuw beoordeeld. Ik ben tot de conclusie gekomen dat de passages die in eerste instantie niet openbaar waren o.g.v. artikel 5.2 eerste lid van de Woo in het licht van artikel 5.3 van de Woo alsnog openbaar gemaakt moeten worden. Verder staan in dit document algemene e-mailadressen die nog steeds in gebruik zijn, waardoor deze niet openbaar blijven op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder i van de Woo. Het belang van het goed functioneren van de staat weegt namelijk zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

De heroverweging van document 010 leidt niet tot aanpassing van de beoordeling. In dit document zijn twee namen en telefoonnummers niet openbaar op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder e van de Woo. Het belang bij de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt nog steeds zwaarder dan het belang bij van openbaarheid van deze gegevens, omdat de desbetreffende collega's momenteel nog steeds werkzaam zijn bij de politie.

Document 011 is opnieuw beoordeeld. Ik ben tot de conclusie gekomen dat de passages die in eerste instantie niet openbaar zijn o.g.v. artikel 5.2 eerste lid van de Woo in het licht van artikel 5.3 van de Woo alsnog openbaar kunnen worden gemaakt. Verder staan in dit document algemene e-mailadressen, website links en telefoonnummers die nog steeds in gebruik zijn, waardoor deze geanonimiseerd blijven op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder i van de Woo.

De heroverweging van document 012 heeft niet geleid tot aangepaste beoordeling van dit document. In de primaire fase van dit verzoek zijn slechts namen en telefoonnummers niet openbaar gemaakt die herleidbaar zijn tot een persoon. Ik ben van mening dat artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder e van de Woo nog steeds toepassing is in dit document, omdat de desbetreffende personen nog steeds werkzaam zijn bij de politie. Daarom weegt het belang bij de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer nog steeds zwaarder dan het belang bij openbaarheid van deze gegevens.

Document 014 is opnieuw beoordeeld. Ik ben tot de conclusie gekomen dat de passages die in eerste instantie niet openbaar zijn o.g.v. artikel 5.2 eerste lid van de Woo in het licht van artikel 5.3 van de Woo alsnog openbaar kunnen worden gemaakt. Verder bevat dit document algemene e-mailadressen, namen en telefoonnummers. Deze blijven geanonimiseerd, omdat de desbetreffende collega's nog werkzaam zijn bij de politie. Ook blijft de passage op bladzijde 1 van het document geanonimiseerd o.g.v. artikel 5.1 lid vijf van de Woo. Het openbaar maken van deze passage zal een

onevenredige benadeling toebrengen, omdat er een verkeerd beeld wordt geschetst van de werkwijze van de politie op dat moment. In deze passage wordt een conclusie getrokken, zonder dat die conclusie is gebaseerd op betrouwbare bronnen. Met als gevolg dat artikel 5.1.5 van de Woo van toepassing is.

- 3.2.3 Document 015 is opnieuw beoordeeld. Ik ben tot de conclusie gekomen dat de passages die in eerste instantie niet openbaar zijn o.g.v. artikel 5.2. lid een van de Woo in het licht van artikel 5.3 van de Woo alsnog openbaar kunnen worden gemaakt. Verder bevat dit document namen en telefoonnummers. Deze zullen geanonimiseerd blijven op grond van artikel 5.1 tweede lid onder e van de Woo, omdat de desbetreffende collega's nog werkzaam zijn bij de politie. Om die reden weegt het belang bij de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer nog steeds zwaarder dan het belang bij openbaarheid van deze gegevens.

Document 016 is opnieuw beoordeeld. In dit document zijn slechts namen en herleidbare functies geanonimiseerd op grond van artikel 5.1 tweede lid onder e van de Woo. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt nog steeds zwaarder dan het belang van openbaarheid van deze gegevens, omdat de betrokken collega's nog steeds werkzaam zijn bij de politie en zij geen publieke functie uitvoeren, waarbij ze openbaarheid treden.

Document 017 is opnieuw beoordeeld. In dit document zijn namen en e-mailadressen geanonimiseerd. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt nog steeds zwaarder dan het belang van openbaarheid van deze gegevens, omdat de collega's nog steeds werkzaam zijn bij de politie en zij geen publieke functie uitvoeren, waarbij ze in openbaarheid treden. Verder verwijst dit document naar document 014. Document 014 is de basis van de herbeoordeling. Hierin zijn reeds meer passages openbaar gemaakt. Verder blijft document 017 hetzelfde.

De herbeoordeling van document 018 heeft niet geleid tot verdergaande openbaarmaking van dit document. In dit document zijn alleen namen en herleidbare dossiernummers niet openbaar. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt nog steeds zwaarder dan het belang van openbaarheid van deze gegevens, omdat de desbetreffende collega's nog steeds werkzaam zijn bij de politie.

De herbeoordeling van document 019 heeft niet geleid tot verdergaande openbaarmaking van dit document. In dit document zijn namen, telefoonnummers en herleidbare functies geanonimiseerd o.g.v. artikel 5.1 tweede lid onder e van de Woo. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt nog steeds zwaarder dan het belang van openbaarheid van deze gegevens, omdat de desbetreffende collega's nog steeds werkzaam zijn bij de politie.

De herbeoordeling van document 022 heeft niet geleid tot verdergaande openbaarmaking van dit document. Het document is in de primaire fase minimaal geanonimiseerd, waarbij slechts een bedrijfsnaam is geanonimiseerd. Door de politie wordt nog steeds samengewerkt met dit bedrijf, waardoor de naam geanonimiseerd blijft op grond van artikel 5.1 tweede lid onder i van de Woo. Ik vrees dat bedrijven minder snel genegen zijn om met de politie samen te werken op het moment dat ik deze gegevens openbaar maak. Om die reden vind ik dat het belang van het goed functioneren van de politie zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid van deze gegevens.

De herbeoordeling van document 025 heeft niet geleid tot verdere openbaarmaking van dit document. Passages die geanonimiseerd zijn o.g.v. artikel 5.2 lid 1 van de Woo hebben betrekking op collega's die momenteel nog werkzaam zijn binnen de politie.

Het openbaar maken van hun mening kan leiden tot het niet langer zullen uitspreken van hun mening. Dit belang weegt ik zwaarder dan het belang bij openbaarheid van deze gegevens.

De herbeoordeling van document 026 zal niet leiden tot verdere openbaarmaking. In dit document zijn namen en e-mailadressen geanonimiseerd. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt nog steeds zwaarder dan het belang van openbaarheid van deze gegevens, omdat de desbetreffende collega's nog steeds werkzaam zijn bij de politie.

Het voorgaande betekent dat bij dit besluit nieuwe versies van de documenten 003, 006, 008, 011, 014 en 015 worden gevoegd.

4. *Ten aanzien van punt 5.2, het al dan niet bestaan van een gegevens-leveringsovereenkomst en/of samenwerkingsovereenkomst met SODA, acht de commissie het op basis van het bezwaardossier en hetgeen ter zitting is gewisseld niet aannemelijk dat deze overeenkomsten zich niet onder verweerder zouden bevinden. Bezwaarde heeft volgens de commissie aannemelijk gemaakt dat dergelijke documenten bestaan. De commissie adviseert verweerder dan ook nogmaals een zoekslag binnen de organisatie te verrichten naar deze documenten en mocht dit wederom niets opleveren eventueel te onderzoeken of deze documenten mogelijk bij SODA nog aanwezig zijn.*

- 4.1 Gelet op het feit dat het een en ander ruim is uitgezocht bij de reactie op het bezwaar en er geen enkele aanleiding is om te vermoeden dat er toch nog ergens een samenwerkingsovereenkomst wordt aangetroffen, blijf ik bij het standpunt dat is aangevoerd in het verweerschrift van 6 december 2023 en tijdens de behandeling van het bezwaar op 12 december 2023. Dat standpunt luidt als volgt: Verschillende betrokkenen zijn meerdere malen bevraagd voor wat betreft bovenstaande bezwaargrond. Binnen de politie is geen samenwerkingsovereenkomst met SODA over de geautomatiseerde gegevenslevering, anders dan die van 2014 die in een eerdere Wob-procedure aan bezwaarde is verstrekt, aangetroffen. Betrokkenen geven aan dat de geautomatiseerde gegevenslevering is gebaseerd op een wettelijke grondslag. Tevens heeft voordat de BAC-zitting plaatsvond reeds in het kader van de genoemde samenwerkingsovereenkomst een uitvraag plaatsgevonden bij SODA. Zij gaven aan dat de geautomatiseerde gegevenslevering is gebaseerd op een wettelijke grondslag en niet op een dergelijke samenwerkingsovereenkomst.

Bovendien is er geen ondertekende versie aangetroffen van de samenwerkingsovereenkomst uit 2014. Hiervoor is er een uitvraag gedaan bij Bureau Regionale Veiligheidsstrategie, daar een van de betrokkenen aangaf dat zij wellicht meer weten over een samenwerkingsovereenkomst tussen SODA en de politie. Deze uitvraag heeft er niet toe geleid dat er documenten zijn aangetroffen.

Om de zoekslag zo volledig en zo zorgvuldig mogelijk te verrichten en om de reden dat de bezwaarde een sterk vermoeden heeft dat de geautomatiseerde gegevenslevering is gebaseerd op een samenwerkingsovereenkomst is een uitvraag gedaan bij SODA met de vraag of de gegevenslevering geschiedt op basis van een samenwerkingsovereenkomst of dat dit is gebaseerd op een wettelijke grondslag. SODA heeft teruggekoppeld dat binnen het dossier winkeldiefstal gegevens worden geleverd op grond van het Besluit politiegegevens:

<https://wetten.overheid.nl/jci1.3:c:BWBR0023086¶graaf=4&artikel=4:2&z=2023-01-01&q=2023-01-01>. Er is voor het dossier winkeldiefstal geen aparte

gegevensleveringsovereenkomst. De wet (Besluit politiegegevens) biedt aan de politie de juridische basis om gegevens te kunnen delen met derden.

Dat de geautomatiseerde gegevenslevering is gebaseerd op een wettelijke grondslag blijkt tevens uit document 200 dat in primaire fase is verstrekt en uit document 800 dat bij het meest recente Woo-verzoek dat door bezwaarde is ingediend, met kenmerknummer: 2023-0054282, gedeeltelijk openbaar is gemaakt op 22 januari 2024.

5. *Bezwaarde vroeg zich ter zitting af of er ook door verweerder is gezocht in de mailbox van een gepensioneerd medewerker, zijnde de heer Benschop. Verweerder heeft hierop aangegeven dat dit is gedaan en dat de heer Benschop zelf een lijstje heeft aangeleverd met 334 documenten. De commissie vertrouwt erop dat deze documenten door verweerder nader worden beoordeeld en dat deze door verweerder worden meegenomen in de beslissing op bezwaar.*

- 5.1. Uit de formulering van het advies leid ik af dat het standpunt met betrekking tot deze documenten tijdens de zitting bij de commissie onjuist is begrepen. Om die reden zal ik het hieronder nogmaals toelichten.

Door de heer Benschop is voor zijn pensionering aan de Woo-desk van de politie een map aangeleverd met 334 documenten die ziet op het dossier Winkeldiefstal. Deze documenten zijn in de primaire fase van het verzoek betrokken. Naar aanleiding van het bezwaar zijn de documenten die in eerste instantie waren aangemerkt als 'valt niet onder de reikwijdte' opnieuw beoordeeld. Dit heeft ertoe geleid dat er 24 documenten in eerste instantie onjuist zijn aangemerkt als niet vallend onder de reikwijdte. Met deze beslissing op bezwaar worden deze documenten (deels) openbaar gemaakt.

Tevens is naar aanleiding van de bezwaargrond over het ontbreken van het advies inzake het beëindigen van de geautomatiseerde gegevenslevering opnieuw een zoekslag verricht in de mailbox van B. Damen en bij het portefeuilleteam Winkeldiefstal. Daar de bezwaarde een sterk vermoeden heeft dat dhr. B. Damen hierbij betrokken zou moeten zijn en het advies er zou moeten zijn. Deze zoekslagen hebben ertoe geleid dat er nog 15 documenten met deze beslissing op bezwaar (deels) openbaar worden gemaakt. Echter, een advies over het beëindigen van de geautomatiseerde gegevenslevering is niet aangetroffen.

Derhalve worden er met deze beslissing op bezwaar 39 documenten (deels) openbaar gemaakt. Hiervoor verwijs ik naar de nageleverde documenten op de inventarislijst.

6. *De commissie stelt vast dat verweerder bij herhalingen van documenten in het dossier (vaak voorkomend bij e-mailberichten), deze volledig lakt en verwijst naar het originele/primaire document, dat op basis van de uitzonderingsgronden van de Woo maar deels niet openbaar is. De commissie is van mening dat deze wijze van verwijzen en vervolgens volledig lakken vragen oproept en oncontroleerbaar is voor bezwaarde. De commissie adviseert verweerder dan ook om deze herhalingen van documenten op dezelfde wijze te lakken als het originele/primaire document en niet het gehele document te lakken, tenzij uit het overleg met bezwaarde als onder 1 geadviseerd blijkt dat deze daar geen bezwaar tegen heeft.*

- 6.1. De politie heeft te maken met grote hoeveelheden documenten waaronder mailreeksen. Ik heb de huidige werkwijze - het volledig onleesbaar maken van dubbele documenten - afgewogen tegenover het advies van de commissie. Hierbij ben ik tot de conclusie gekomen dat de voordelen van de huidige werkwijze groter zijn dan de voordelen van het advies. Door de toepassing van de huidige werkwijze wordt inconsistentie in de beoordeling voorkomen. Dit zorgt er namelijk voor dat het volledig

onleesbaar maken van dubbele documenten een zekerheid biedt dat passages die in het ene document niet openbaar worden gemaakt, in het andere document per abuis wel openbaar worden gemaakt. Ik heb – met het oog op het zorgvuldigheidsbeginsel – daarom juist besloten om de gehanteerde werkwijze niet aan te passen.

- 6.2. Wel ben ik van mening dat het voor bezwaarde lastig is om bij e-mail te achterhalen waar de onleesbare delen naartoe verwijzen. Om deze verwarringen te voorkomen, is bij de herbeoordeling bij een aantal documenten het onderwerp, verzendlijst en datum openbaar gemaakt, zodat bezwaarde makkelijk kan achterhalen welk document het betreft. Deze herbeoordeelde documenten heeft bezwaarde ontvangen vóór de behandeling van het bezwaarschrift bij de commissie op 19 december 2023.

7. *De uitzonderingsgrond van artikel 5.1, lid 2, aanhef en onder e Woo wordt in een enkel geval gebruikt m.b.t. organisaties, bijvoorbeeld in de documenten 065 en 131. Dit is ten onrechte.*

- 7.1. De toepassing van artikel 5.1, lid 2 aanhef en onder e Woo is opnieuw getoetst en bij twee documenten aangepast, document 065 en document 131. Daarbij heb ik geconstateerd dat ik ten onrechte namen van organisaties op grond van artikel 5.1, lid 2 aanhef en onder e van de Woo niet openbaar heb gemaakt. Bij deze beslissing op bezwaar worden nieuwe versies van deze twee documenten gevoegd (bijlage 065 en 131).

8. *Het hanteren van de uitzonderingsgrond over het goed functioneren van de Staat vereist dat het bestuursorgaan aantoont dat bij openbaarmaking van de betreffende informatie het functioneren van de overheid in het gedrang komt (Kamerstukken II, 2019/20, 35112, nr. 9, p 46-50). Voor wat betreft de documenten onder 231 en 248 dient nogmaals beoordeeld te worden wat in die gevallen het goed functioneren van de Staat zou kunnen belemmeren.*

- 8.1. Tevens heb ik de toepassing van de uitzonderingsgrond van artikel 5.1.lid 2 aanhef en onder i van de Woo bij alle documenten die onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen opnieuw getoetst. In sommige documenten is na de heroverweging informatie deels openbaar gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder i van de Woo is slechts toegepast op algemene e-mailadressen, handtekeningen en bedrijfsnamen.

In document 018 is bij het primaire besluit ten onrechte artikel 5.1 tweede lid onder i van de Woo toegepast. Met deze beslissing op bezwaar is dit document opnieuw beoordeeld en is de artikel 5.1 tweede lid onder e van de Woo toegepast. Daar er sprake is van een proces-verbaalnummer en deze gegeven mogelijk herleidbaar zou kunnen zijn tot een individuele casus en daarmee natuurlijke personen.

Document 231 is opnieuw beoordeeld. Na de herbeoordeling is één passage onleesbaar gelaten op grond van artikel 5.1 tweede lid onder i van de Woo. Openbaarmaking van deze passage zou het functioneren van de staat kunnen aantasten, omdat wordt aangegeven wat verschillende betrokkenen binnen de politie vinden van de geautomatiseerde gegevensverstrekking.

Tevens is document 248 is opnieuw beoordeeld. De passage die in het primaire besluit onleesbaar was gemaakt op grond van artikel 5.1 tweede lid onder i van de Woo, is bij deze beslissing op bezwaar gewijzigd naar artikel 5.2 lid 1 van de Woo. De zin die onleesbaar is gemaakt ziet namelijk op een mening van een politieambtenaar.

De bovengenoemde documenten treft u aan in de bijlagen. (bijlagen 018, 231 en 248).

9. *De toepassing van de uitzonderingsgrond van artikel 5.1.5 (onevenredige benadeling/bevoordeling) kan alleen in uitzonderlijke gevallen worden ingeroepen. Daarmee is de motiveringsplicht verzwaaard (Kamerstukken II, 2013/14, nr. 12, p.30). Nu wordt in bijlage 3 een algemene motivering gegeven, maar blijkt niet van een uitzonderlijk geval, bijvoorbeeld m.b.t. de documenten onder 070 en 071.*

De passages in de documenten die in het primaire besluit op grond van artikel 5.1 vijfde lid van de Woo niet openbaar waren gemaakt, heb ik op basis van het advies van de commissie opnieuw beoordeeld.

Die beoordeling leidt ertoe dat deze passages in de documenten 003, 014, 070, 074, 089, 183, 172, 214 en 254 alsnog openbaar worden gemaakt. De herbeoordeelde documenten treft u bijgaand aan.

Voor wat betreft de documenten 063, 071 en 179 heb ik de weigeringsgrond gewijzigd in artikel 5.2 lid 1 onder i van de Woo, omdat deze passages meningen van ambtenaren bevatten. Het openbaar maken van hun mening kan leiden dat zij in het vervolg niet makkelijk hun persoonlijke mening kunnen uiten, wetende dat dit openbaar gemaakt wordt. Dit belang weeg ik zwaarder dan het belang bij openbaarheid van deze gegevens.

Met betrekking tot de documenten 085 en 224 blijf ik bij mijn standpunt dat de betreffende passages op goede gronden op grond van artikel 5.1 lid 5 van de Woo niet openbaar zijn gemaakt.

Op grond van artikel 5.1 lid 5 van de Woo mag ik in uitzonderlijk gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij de verschillende passages uit voornoemde documenten is dat het geval:

- Naar mijn oordeel zou openbaarmaking van de informatie in document 085 tot onevenredige benadeling van de Politie leiden. De passage geeft een onjuist beeld van de werkwijze van de politie.
- Naar mijn oordeel zou openbaarmaking van de informatie in document 224 tot onevenredige benadeling leiden van de organisatie waar de gevraagde informatie betrekking op heeft. Openbaarmaking van deze informatie zou deze organisatie in een onjuist daglicht zetten.

Ik heb op grond van artikel 5.1 lid 5 van de Woo het belang van openbaarmaking van deze passages afgewogen tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling. In samenhang met de bovenstaande overwegingen ben ik van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak daarom deze passages niet alsnog openbaar.

4. Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar deels gegrond, omdat ik ten onrechte een aantal documenten niet openbaar heb gemaakt en een aantal passages uit reeds openbaar gemaakte documenten niet openbaar had gemaakt. In zoverre herroep ik mijn besluit van 19 juli 2023.

Voor het overige verklaar ik uw bezwaarschrift ongegrond.

Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.