

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 12:41
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Celstraffen voor plaatsen foto van undercoveragenten 5

Dank, jazeker. (Ik polste voor jou alvast net al even *in algemene zin* eens belangstellend bij mijn collega van WBOM, welke ervaringen met vervolgingsvraagstukken zij in deze ervaren...)

Grt 5.1.2.e

5.1.2.e

Politie | Korpsstaf | 5.1.2.e | 5.1.2.e
 06-5.1.2.e

Van: "5.1.2.e" <5.1.2.e@politie.nl>
Verzonden op: woensdag 3 februari 2021 12:37
Aan: "5.1.2.e" <5.1.2.e@politie.nl>
Onderwerp: RE: Celstraffen voor plaatsen foto van undercoveragenten

5.1.2.e deze vragen wil ik ook bespreken in onze bijeenkomst over doxing.
 Ik houd je op de hoogte. 5.2.1

M.vr.gr.,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 11:58
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>
Onderwerp: RE: Celstraffen voor plaatsen foto van undercoveragenten

Dag 5.1.2.e

Zie in eerste instantie mijn bevindingen in de zojuist verzonden andere e-mail.

Of dit voor jou beleidsmatig aanleiding geeft voor een pleidooi bij JenV om de huidige strafbaarstellingen te herijken, kan ik nog niet overzien.

Hebben we al veel casuïstiek van zaken die strafrechtelijk met het huidige arsenaal van strafbaarstellingen tussen wal en schip geraken? Is daar de bewijspositie een issue? Interessant zou zijn te vernemen hoe het OM hier in staat. Heb jij daar al iets over vernomen?

Groet, 5.1.2.e

5.1.2.e

Politie | Korpsstaf | 5.1.2.e | 5.1.2.e
 06-5.1.2.e

Van: "5.1.2.e" <5.1.2.e@politie.nl>

Verzonden op: woensdag 3 februari 2021 09:58

Aan: "5.1.2.e" <5.1.2.e@politie.nl>

Onderwerp: RE: Celstraffen voor plaatsen foto van undercoveragenten

Beste 5.1.2.e

11-2 hebben we een gesprek over doxing.
Lukt het jou om voor die datum in de aangereikte strafzaak te duiken?

5.2.1

Gr. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 29 januari 2021 17:01

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>

Onderwerp: RE: Celstraffen voor plaatsen foto van undercoveragenten

Dag 5.1.2.e

Afgelopen jaar maakte ik voor onze KC (operationeel beraad met de vakorganisaties) bijgaand (naar ik hoop ook voor jou toegankelijk) memo over de mogelijke korpsacties (en rechtsbijstand om dit te bereiden) voor de **civiele** aanpak, als goed werkgever

Ik heb laatst 5.1.2.e (Directie HRM VGW) gevraagd dit goed bij de diverse loketten te borgen, dat medewerkers bij vragen bij ons korps goed terecht kan

Toen niet ook gevraagd om een overzicht van de in voorkomend geval ook **strafrechtelijke** aanpak via een aangifte

Ik ga het eens voor je uitzoeken / navragen

<< Bestand: 20200910 Juridische aspecten bij incidenten met sociale media.pdf >>

Groet, 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1.2.e

5.1.2.e

Politie | Korpsstaf | 5.1.2.e | 5.1.2.e

5.1.2.e

M 06 5.1.2.e | E: 5.1.2.e@politie.nl | Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 29 januari 2021 16:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>

Onderwerp: FW: Celstraffen voor plaatsen foto van undercoveragenten

Beste 5.1.2.e

In verband met de corona-rellen:

Wij zijn bezig met het thema doxing (het bekendmaken van gezichten en identiteit / privegegevens van collega's).

Dat gebeurt bijv bij AE'ers en ME'ers.

Eén van de zaken is of daar een goede strafbaarstelling voor is.

In de krant las ik dit bericht: <https://nos.nl/l/2366386> .

In dit bericht gaat het om een andere zaak, maar wel met overeenkomsten en met behoorlijke gevangenisstraffen.

Zou jij voor mij kunnen op korte termijn kunnen achterhalen:

- welke telastelegging is gehanteerd
- of de overwegingen van de rechter aanleiding geven om ook in bovenstaande casuïstiek te opereren.

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

Drs. 5.1.2.e

5.1.2.e

Politie | staf Korpsleiding | directie Operaties Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag Postbus 17107, 2502

CC Den Haag M (+31) 06 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e@politie.nl

Verstuurd vanaf mijn iPad

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 5 februari 2021 22:00
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Politiechef maakt zich zorgen om heksenjacht op undercoveragenten Museumplein:
'Hele forse bedreiging' - AT5

<https://www.at5.nl/artikelen/207010/politiechef-maakt-zich-zorgen-om-heksenjacht-op-undercoveragenten-museumplein-hele-forse-bedreiging>

5.1.2.e

Politie | Korpsstaf | 5.1.2.e | 5.1.2.e
06-5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 11 februari 2021 14:21
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: 11 februari intranetbericht en doxing

‘Er is 500 euro op mijn hoofd gezet’

Laatst gewijzigd: 11-02-2021 | 10:56

Bron: Korpsmedia / 5.1.2.e

Demonstranten maken er sinds de corona-uitbraak een sport van om leden van een Aanhoudingseenheid (AE), Romeo's in de volksmond, te herkennen en ontmaskeren. ‘Een zorgwekkende ontwikkeling. Ik heb gehoord dat er een foto van mij en mijn collega's rondgaat in bepaalde groepen op Telegram. Mensen bieden 500 euro om mijn gegevens te achterhalen’, zegt Dennis* 5.1.2.e bij de AE in Amsterdam.

Het maakt Dennis niet gelijk bang, maar hij is wel voorzichtiger geworden, vooral in zijn privétijd. ‘Ik ben waakzamer en let meer op afwijkende zaken. Ik vind dit het ergst voor mijn vrouw en kinderen. Mijn werk mag geen invloed hebben op hun leven. Ik hoop dat degene die de foto en oproep heeft geplaatst snel van straat wordt gehaald. Om een signaal af te geven dat dit soort praktijken niet wordt getolereerd’, zegt hij. De gebruikte foto is een still uit een video van de demonstratie op 17 januari tegen de coronamaatregelen op het Museumplein.

Museumplein

Die demonstratie onder de noemer ‘kopje koffie drinken’ loopt volledig uit de hand. Voor de AE begint de dag echter rustig. 5.1.2.d

Wanneer de driehoek besluit dat de demonstratie beëindigd moet worden, begeven leden van de AE zich toch onder de demonstranten. ‘Waar normaal de aandacht volledig naar een waterwerper gaat als deze wordt ingezet, was dat deze keer niet het geval. Toen mensen ons in de gaten kregen richtte de agressie zich volledig op ons. Je kunt op dronebeelden zien dat iedereen onze kant op komt. In de veertien jaar dat ik bij de AE werk, heb ik niet meegemaakt dat de agressie tegen ons zo hevig was.’

Ongewilde aandacht

De groep van Dennis trekt het publiek in wanneer de ME begint met het schoonvegen van het plein. Na een eerste arrestatie worden de leden snel herkend. ‘Een vrouw, type huismoeder, vindt het nodig om ons achterna te lopen, filmend met haar telefoon. Het begint bij haar, maar als ze steeds blijft schreeuwen ‘Romeo's, NSB'ers en landverraders’ vindt ze al snel veel bijval. Binnen no-time wordt de groep om ons heen groter. Het doet best wat met je als je de hele tijd zo wordt uitgescholden, maar we kunnen die vrouw niet pakken. Wij willen alleen de grote raddraaiers.’

Uiteindelijk worden er ondanks de ongewilde aandacht zo'n acht aanhoudingen verricht. Onder de arrestanten een man die met een ploetendoder een paard heeft geslagen en iemand die stenen naar de ME gooide. ‘Na onze inzet spreek je alles moe maar voldaan nog een keer met elkaar door en dan is de inzet in principe klaar.’

Doxing

Afgelopen week hoort Dennis dat een foto van zijn eenheid rondgaat op Telegram en er wordt gevraagd om privégegevens. Er wordt 500 euro uitgelooft voor de informatie. ‘Dan schrik je toch wel even. De video van de op het eerste oog onschuldige vrouw is blijkbaar veelvuldig op Facebook gedeeld en zo ook opgepakt door een extreme groepering. Ik heb in het verleden al vaker op het internet gestaan. Toen was het meer “let op dit is een stille” en werd geen geld uitgelooft voor mijn gegevens. Dit is anders.’

**Dennis is een gefingeerde naam*

- [Coronavirus](#)
15 Reactie(s)

-   Geplaatst: 11-02-2021 | 13:58
Heel veel sterkte "Dennis" en je collega Romeo's en 

-   Geplaatst: 11-02-2021 | 13:38



Ik wens alle Romeo's Sterkte en wijshid

-   Geplaatst: 11-02-2021 | 13:28
Heel veel sterkte. 
 
 Suc6 verder.

-   Geplaatst: 11-02-2021 | 13:09












-   Geplaatst: 11-02-2021 | 12:57




5.1.2.i



5.1.2.e

Geplaatst: 11-02-2021 | 12:57

Hiervoor ga je niet bij de politie, dit is vreselijk als je dit als diender overkomt.

5.2.1

Heel veel sterkte Dennis!



5.1.2.e

Geplaatst: 11-02-2021 | 12:49

5.2.1



5.1.2.e

Geplaatst: 11-02-2021 | 12:40

Wat is gevaarlijker. Het internet of het virus. 5.2.1



5.1.2.e

Geplaatst: 11-02-2021 | 12:29

5.2.1

5.2.1

Sterkte Dennis, en overige collega's!



5.1.2.e

Geplaatst: 11-02-2021 | 12:23

5.2.1

5.2.1

Petje af voor onze ordehandhavers.



5.1.2.e

Geplaatst: 11-02-2021 | 12:17

heel veel sterkte dennis en de andere collega's.

5.2.1



5.1.2.e Geplaatst: 11-02-2021 | 12:05

5.2.1
.



5.1.2.e Geplaatst: 11-02-2021 | 11:57

Zo komt het wel heel dichtbij. Veel sterkte en waardering ook voor jullie bijzondere werk.



5.1.2.e Geplaatst: 11-02-2021 | 11:53

5.2.1
.
.
.
.



5.1.2.e Geplaatst: 11-02-2021 | 11:45

Sterkte Dennis en al je collega's. 5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Politie | Korpsstaf | 5.1.2.e | 5.1.2.e

behalve de woensdag

M 06 5.1.2.e | E: 5.1.2.e @politie.nl | Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

**Onderwerp**

Verkennen mogelijkheden
strafbaarstelling doxing

Ministerie van Justitie en Veiligheid
t.a.v. de heer prof. mr. F.B.J. Grapperhaus
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Organisatieonderdeel

Staf Korpsleiding
Korpsleiding

Hooggeachte heer Grapperhaus,

Behandeld door

5.1.2.e

Functie

Strategisch Adviseur

Telefoon

06.5.1.2.e

E-mail

5.1.2.e@politie.nl

Ons kenmerk

2021-0021534

Uw kenmerk**In afschrift aan**

De heer J.W. Schaper

Datum

6 april 2021

Bijlage(n)

0

Pagina

1

Net als u maak ik mij zorgen over het fenomeen doxing, waarvan mijn medewerkers inmiddels met enige regelmaat het slachtoffer worden. In 2020 kregen 108 collega's met agressie op social media te maken, een stijging met 86% ten opzichte van 2019. De verdergaande digitalisering in combinatie met spanningen in de samenleving zijn daar mede debet aan. Doxing betreft het verzamelen en/of gebruiken van iemands persoonlijke gegevens (Van Dale), wat op zichzelf legaal is. In toenemende mate is het gebruik geworden persoonlijke informatie van politiemedewerkers te verzamelen met kennelijk als doel hun doen en laten te beïnvloeden. Dat gaat zo ver dat het ook de privésfeer raakt. Dat vind ik volstrekt onacceptabel en vraagt om een stevige reactie. Vanuit het perspectief van goed werkgeverschap ben ik voornemens deze praktijk zoveel mogelijk te voorkomen, te doen stoppen en de negatieve gevolgen ervan voor mijn medewerkers te beperken. Ik verzoek u vriendelijk daaraan uw medewerking te verlenen.

Hoewel Doxing plaats vindt in de virtuele wereld zijn de effecten levensecht en manifesteren zich vooral in de persoonlijke sfeer. Het resulteert in intimidatie, gevoelens van angst, ongerustheid bij medewerkers en hun gezins- en familieleden. Dit is volstrekt onaanvaardbaar. Langs verschillende sporen onderneem ik initiatieven om doxing en de kwalijke gevolgen ervan tegen te gaan. Zo wordt in de proactieve sfeer gewerkt aan bewustwording over welke gegevens wel en niet via social media vindbaar zijn. Er is een handelingskader opgesteld voor medewerkers en hun leidinggevenden dat handvatten aanreikt voor concrete acties als een medewerker het slachtoffer is van doxing. Leidinggevenden worden aangemoedigd in het kader van personele zorg aandacht te blijven hebben voor de medewerker en het thuisfront gedurende een langere tijd, omdat gevoelens van angst niet zelden blijven sluimeren. En ook zijn de juridisch mogelijkheden in kaart gebracht om zowel via de strafrechtelijke als de civielrechtelijke weg al het mogelijke te doen de daders van doxing aan te pakken en de negatieve gevolgen ervan zoveel mogelijk te beperken en eventueel te compenseren (schadevergoeding).

Ondanks bovenstaande maatregelen, die zeker nog meer aandacht in de hele organisatie moeten en zullen krijgen, ben ik van mening dat het goed zou zijn te verkennen of er mogelijkheden zijn om het kale feit doxing strafbaar te stellen. Dit met het doel om op dit punt de norm helder te stellen, zo vroeg mogelijk te kunnen interveniëren en deze kwalijke en voor mijn mensen indringende praktijk een halt toe te roepen. Daartoe heeft eerder al constructief overleg met uw ministerie en mijn staf plaats gevonden. Mijn verzoek is om die ingezette verkenning op korte termijn te vertalen in concrete regelgeving die mij in staat stelt mijn mensen beter tegen Doxing te beschermen. Daarbij ben ik mij er van bewust dat de problematiek waarvoor ik aandacht vraag, niet alleen politiemedewerkers treft.

Postbus 17107
2502 CC Den Haag
Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag
www.politie.nl



Onderwerp
Verkennen mogelijkheden
strafbaarstelling doxing

In afwachting van uw reactie,

Datum
6 april 2021

Met vriendelijke groet

Pagina

2 van 2

5.1.2.e

Mr. H.P. van Essen
Korpschef

5.1.2.e



Juridische aspecten bij incidenten met sociale media

**Algemeen
overzicht van
de huidige
werkwijze**

Korpsstaf Team Juridische Zaken

Concept

Versie 0.2

versie datum 22 april 2021

Rubricering Politie Intern

1. Ontwikkeling in online-uitingen over politieambtenaren

In toenemende mate is een maatschappelijke ontwikkeling gaande, waarin de politie - net als politici en journalisten - doelwit zijn van 'boze burgers'. Het is een uitdaging waar de politieorganisatie voor gesteld staat in deze tijd van meer mondige burgers voor wie de drempel om openbaar optreden, alsmede politieoptreden, vast te leggen, daarover te oordelen en dit (publiekelijk) te delen, laag is geworden met de komst van smartphones en diverse sociale mediaplatforms.¹ De politie zal zich daartoe telkens moeten verhouden, en in een aantal gevallen nadrukkelijk acteren.²

Dit kan voor de politie resulteren in het soms 'meebewegen' en (her)ijken van gekozen en te kiezen operationele strategieën, waarbij de veiligheid van de collega's voorop staat. En bijvoorbeeld ook tot het behoedzaam gebruik van sociale media door de politie zelf. De politie werkt verbonden in de samenleving in de actualiteit en ligt daarbij onder een vergrootglas. Dus er zijn momenten dat ook voor de korpschef grenzen worden bereikt. Zo lag in de afgelopen periode een aanhoudingseenheid (AE) meermaals onder vuur door gefilmde aanhoudingen die vervolgens in de media verschenen. Enkele AE-leden werden zelfs bedreigd door boze demonstranten die probeerden achter de persoonlijke gegevens te komen van de dienders.³

De uitoefening van grondrechten door de (boze) burger, zoals de vrijheden van meningsuiting en informatie van het publiek - ook het aan de orde stellen van een vermeende misstand bij de politie - kennen een begrenzing. Bij afweging van belangen in een concreet geval, kan bijvoorbeeld het recht op eer en goede naam en het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de collega's zwaarder wegen. En in dat geval wel degelijk leiden tot een inperking op die uitingsvrijheden.

Leeswijzer

Dit overzicht gaat over de juridische instrumenten die (in) het korps ter beschikking staan. Allereerst wordt ingegaan op de impact van de collega's, vervolgens op de zorgplicht van de korpschef als werkgever. Aansluitend volgt een overzicht van de mogelijke gerechtelijke stappen.

2. Impact op de collega's

Berichten van burgers op sociale media over de politie kunnen door de collega's als een persoonlijke bedreiging worden gevoeld: intimiderend en aanvallend, met een verontrustende agressie. De impact kan niet worden onderschat.

Politieoptreden in het openbaar kan gefilmd en gefotografeerd worden. Publicaties op het internet zijn door velen op eenvoudige wijze te raadplegen en te gebruiken. De gevolgen daarvan kunnen verstrekking zijn. Verwijzingen naar publicaties op internet blijven tot in lengte van jaren te zien. Publicaties die een persoon in een kwaad daglicht stellen kunnen op velerlei manieren het leven van deze personen blijven beïnvloeden.⁴

Niet-geüniformeerd optreden

Een bijzonder aspect treedt op bij de collega's van een AE bij de ME. **5.1.2.d**

Dit doen ze met zo min mogelijk risico en zij beogen vanuit hun taak in hun acties dus zo laat mogelijk herkend te worden. Het door burgers plaatsen van herkenbare beelden van deze collega's op het internet maakt hun werk er niet makkelijker op. Zeker niet als aangekondigd wordt dat NAW-gegevens van leden van een AE - Romeo's in de volksmond - openbaar zullen worden gemaakt of wordt opgeroepen dergelijke gegevens aan te reiken.⁵

¹ Aldus de voorzitter van de ACP in een brief aan de Minister van 21 november 2019.

² Zie rapport *Getagd voor het leven* (2016) van Juriaan Jacobs, MSc, Merel van Herpen, MA en dr. Hans te Brake: 'Burgers verplaatsen met grote regelmaat semi-private informatie over professionele beslissingen naar het publieke domein via kanalen als YouTube, Twitter en weblogs (soms zelfs namen en huisadressen van professionals; 'doxxing' genoemd; Matias et al. 2015). (...) Daar komt bij dat de reikwijdte en snelheid waarmee men tekst-, video-, foto- en audiomateriaal kan delen, nagenoeg onbegrensd zijn (Siep, Kotterink & Kresin, 2012). Het internet en de sociale media brengen een nieuw soort dynamiek en logica met zich mee waar de (semi-) overheid op zal moeten anticiperen (De Graaf & Meijer, 2013).

³ Zie ook het interview van enkele AE-collega's op de TV in Op1 van 8 september 2020.

⁴ Aldus de Rechtbank Den Haag in 2013 <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBDHA:2013:BZ3281>

⁵ Zie eerder: 'Criminele telegramgroepen jagen op namen en adressen agenten', Telegraaf, 26 december 2019; en recent:

3. Zorgplicht als werkgever: maatwerk bij onrechtmatige publicaties

Op de korpschef rust als werkgever voor de medewerkers de verantwoordelijkheid te zorgen voor een werkomgeving waarin de collega ongestoord zijn of haar werk kan doen. De veiligheid van de collega's staat voorop. Het is ook in het belang van de politie dat de collega's (in de uitoefening van de functie) verstoken blijven van onrechtmatige publicaties, die daarbij ook de politie in een kwaad daglicht stellen.⁶ De korpschef kan in dergelijke situaties daartoe ook namens de politie als organisatie in rechte opkomen voor het belang van de persoonlijke levenssfeer van de collega's.⁷

Indien de collega's dus met een online publicatie in gevaar worden gebracht door opruiing, bedreiging, belaging, intimidatie, belediging en geweld van bij een demonstratie aanwezige burgers, staat het bevoegd gezag als werkgever een reeks aan instrumenten ter beschikking. Het blijft telkens maatwerk!

Monitoren sociale media

Binnen het korps volgen de collega's van de Mediadesks van de Directie Communicatie deze ontwikkelingen op de sociale media nauwlettend. Zij hebben in voorkomend geval nauw contact met de collega's en de leidinggevende van de collega's over te ondernemen stappen als sprake is van ongewenste, grensoverschrijdende uitingen. Bij strafbare of onrechtmatige uitingen kan vervolgens door het korps worden geacteerd. Dit kan in afstemming leiden tot één of meer acties. Bijvoorbeeld door direct aangifte te doen, het beeldmateriaal van internet proberen te doen halen, en burgers aanspreken op het gedrag.

Ook de collega's worden gevraagd zelf hun leidinggevende aan te geven wanneer iets escaleert. In iedere eenheid zijn voor de collega's ondersteuners paraat vanuit GTPA en ook TCO. Met dossiervorming en bijstand kunnen als korps vervolgstappen worden gezet. Zo kunnen daarmee bijvoorbeeld ook ogenschijnlijk op zich zelf staande 'kleine' incidenten onderdeel gaan vormen van een reeks, waarmee uiteindelijk een vorm van belaging in beeld komt richting een collega.

Bijstand aan de collega

Niet onder reikwijdte

[Redacted content]

<https://www.ad.nl/binnenland/amateurspeurder-dreigt-adressen-undercovers-te-publiceren-na-boerenprotest-politie-alert~a714acdd/> en <https://www.nu.nl/coronavirus/6114712/agenten-thuis-opgewacht-nadat-relschoppers-adressen-online-plaatsen.html>

⁶ Zie ook: <https://www.politie.nl/nieuws/2021/april/9/gtpa-cijfers-2017---2020.html>

⁷ Zo erkende in 2010 de Rechtbank Zutphen dat indertijd uitdrukkelijk, waarbij hij de vordering van de politie toewees tot verwijdering en het verwijderd houden van op het internet geplaatste beschuldigingen alsmede een verbod oplegde tot het benaderen van de collega's in <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBZUT:2010:BM6266>

4. Strafrechtelijke en civielrechtelijke maatregelen

Aanspreken: het stopgesprek

Bij de afweging of en op welke wijze een (eerste) reactie wordt gegeven, wordt proportionaliteit in acht genomen. Soms kan afhankelijk van de ernst en overige omstandigheden het juist niet reageren of het in dialoog gaan en een stopgesprek passend zijn en in het beoogde effect kunnen hebben. Bij onmiskenbaar onrechtmatig gedragingen en strafbare uitingen aanleiding geven tot (ook) nadere ingrijpende maatregelen.

Strafrechtelijke reactie

Van bekend geworden online-uitingen met een dreigend of intimiderend karakter tegen politieambtenaren kan een deel strafrechtelijk worden aangepakt. Het door de collega doen van aangifte van strafbare feiten als bedreiging, belediging, opruiing laster, smaad, etc. kan resulteren in concrete veroordelingen. Ook als het gaat om het filmen en fotograferen van politieagenten en het publiceren van die beelden.

Afhankelijk van hoe de foto of film van de politieambtenaar is gemaakt dan wel is gepubliceerd, kan de gedraging strafbaar zijn of een verdenking opleveren van bedreiging (285 Sr). Het is mogelijk dat daarvoor onvoldoende feiten en omstandigheden aanwezig zijn, maar dat die er wel zijn voor andere strafbare feiten zoals opruiing (131 Sr), belediging (261 Sr), smaad (261/262 Sr) en/of bijvoorbeeld het heimelijk opnemen van beelden in een niet-openbare ruimte (139f Sr), en recentelijk ook voor een (poging tot) ambtsdwang (179 Sr). ⁸Het OM hanteert een 200% verhoging van de strafeis bij een strafbaar feit tegen een politieambtenaar. Enkele voorbeelden uit de strafrechtspraak ter illustratie:

Bij vervolging van een verdachte voor het plaatsen van een foto op Facebook met een doodsbedreiging werd een werkstraf opgelegd en als maatregel een bedrag aan immateriële schadevergoeding aan de politiecollega die zich in het strafproces als benadeelde partij had gevoegd. Ook voor een opruiende tekst met een plaatje werd een werkstraf opgelegd. In februari 2020 werd in een andere zaak een verdachte opgepakt voor het in Telegramgroepen verspreiden van foto's van agenten. Daarbij werd tegen beloning gevraagd om NAW-gegevens van de agenten in kwestie.

In 2017 werd op een Twitteraccount een bericht geplaatst met een foto van twee undercover-agenten, met de tekst: "even voorstellen, [naam 1 en 2], de undercoveragenten in mijn zaak binnenkort veel meer foto's want ik ben het zat". Daarna volgde nog een *retweet* met de tekst: "meer dan 1100 mensen hebben naar deze foto gekeken, straks met andere foto's worden de undercover's bekend in heel NL". De rechtbank veroordeelde de verdachte mede op basis van deze feiten voor poging tot ambtsdwang: het door geweld of enige andere feitelijkheid of door bedreiging met geweld of enige andere feitelijkheid een ambtenaar dwingen tot het volvoeren van een ambtsverrichting of het nalaten van een rechtmatige ambtsverrichting, meermalen gepleegd.

De korpschef heeft in 2021 de Minister ook uitdrukkelijk opgeroepen tot het *afzonderlijk* strafbaar stellen van zogeheten **doxing** - kortweg: het online en openbaar vragen om privégegevens - van politieambtenaren nader te onderzoeken. ⁹

⁸ <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2021:547>

⁹ Zie noot 6 en bijv. <https://www.nporadio1.nl/binnenland/30842-gevolgen-van-doxing-dienstwapen-en-portofoon-op-het-nachtkastje>

Civielrechtelijke reactie

Niet in alle gevallen is (alleen) een strafrechtelijke aanpak aangewezen. Daarom is het goed ook de mogelijkheden te onderzoeken langs andere wegen op te kunnen treden.

Tegen *platformen en providers* op fora waarop de uitingen worden gedeeld kan worden opgetreden. Op grond van vaste rechtspraak sinds 2005 moeten platformen en providers accountgegevens, zoals NAW-gegevens, verstrekken, als voldoende aannemelijk is dat de content onrechtmatig is jegens een slachtoffer met een reëel belang. Deze acties vergen echter vaak nog veel tijd. Ook de Autoriteit Persoonsgegevens heeft op grond van de AVG een handhavende taak bij het verwerken van persoonsgegevens; zo is het zonder rechtsgrondslag openbaar maken van beeldmateriaal van personen in strijd met de AVG. Deze route biedt eveneens niet in alle gevallen afdoende soelaas. Daarbij komt dat telkens beoordeeld moet worden welke factoren aan de orde zijn, en of er meer aan de hand is dan 'enkel' een *digitale schandpaal*.¹⁰

Per situatie en context kunnen bij onrechtmatig handelen in sociale media / op internet ook concrete gerechtelijke maatregelen worden getroffen tegen de veroorzaker, zoals het eisen van een schadevergoeding als gevolg van diens onrechtmatig handelen. Maar eventueel ook het bij de civiele rechter eisen van een verbod en verwijderen van de online-uitingen. Uiteraard wordt daartoe eerst de betrokkene gesommeerd.

Indien geen gevolg wordt gegeven aan een sommatie van het korps, kan bij de civiele voorzieningenrechter (in kort geding) een vordering worden ingediend tot het opleggen van gebod tot verwijdering van het materiaal (de uitlatingen, foto film), een verbod op nieuwe uitlatingen, een rectificatie, een gebod tot een verzoek aan Google om het te doen verwijderen, en het vorderen van schadevergoeding¹¹ etc. Daarbij kan soms ook een dwangsom worden opgelegd.¹²

Enkele voorbeelden uit de civiele rechtspraak ter illustratie:

In 2005 werd door de Rechtbank Zutphen erkend dat de politie een gerechtvaardigd belang had bij publicatie van foto's van bij een snelheidscontrole werkzame collega's en het daarbij plaatsen van namen een verbod op te doen leggen foto's van politieambtenaren te publiceren *waarop hoofden en gezicht herkenbaar zijn en daarbij hun namen werden vermeld*.¹³

De Rechtbank Rotterdam wees in 2015 bij het publiceren van een heimelijke video-opname van een gesprek met een ambtenaar een vordering van een werkgever bij de Raad voor de Kinderbescherming toe tot het verwijderen en voorkomen van videopublicatie van heimelijke opnamen. Hij beval daartoe: *'alle openbaarmakingen van de video van het gesprek op 24 oktober 2014 (op Facebook of waar dan ook geplaatst) te verwijderen, alle openbaarmakingen van deze video door anderen van het internet te (doen) verwijderen, althans zich daartoe in te spannen, zich in de toekomst te onthouden van het publiceren of anderszins delen van deze video en om te voorkomen dat anderen de video in de toekomst openbaar maken, althans zich daartoe in te spannen'*, en bepaalde dat betrokkene een forse dwangsom verbeurde.¹⁴

¹⁰ Zie daarover o.a. de scriptie van R.B. Maalderink uit 2017 <https://scripties.uba.uva.nl/scriptie/609193>

¹¹ Als het gaat om vorderen van schadevergoeding kent de rechtspositie een aanspraak op rechtsbijstand aan de medewerker. Op grond van artikel 69a tweede lid Barp kent ingeval de collega schadevergoeding vordert op grond van onrechtmatige daad, jegens hem gepleegd tijdens de uitoefening van de politietoek, het bevoegd gezag hem een tegemoetkoming in de kosten van rechtskundige hulp toe, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de vordering kennelijk onvoldoende grond heeft of kennelijk onredelijk is.

¹² Bij het innen van een dwangsom kan bij het leggen van loonbeslag ook een werkgever van betrokkene op de hoogte komen van het vonnis.

¹³ Dit werd al opgenomen in een oordeel van het Hof Arnhem in 2005

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARN:2005:AT0895>

¹⁴ <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2015:3474>

Een casus: foto plaatsen met de oproep namen en adressen AE-collega's te delen

Er zijn ook situaties, waarin een sommatie reeds het beoogde effect kan hebben. Zo was in 2020 de korpschef als bevoegd gezag genoodzaakt stappen te ondernemen, toen in een 5.1.2.e

Dit is apert onrechtmatig en brengt onze collega's in gevaar. Betrokkene is 5.1.2.e te verwijderen en verwijderd te houden. En de beschikbare kopieën van de foto te vernietigen.

Namens de politie is in deze specifieke situatie een beroep gedaan op artikel 21 Auteurswet de van de collega's gemaakte foto openbaar te maken en te verspreiden, gelet op de begeleidende tekst die enkel gericht was op de personenidentificatie van de afgebeelde politiemensen. Daarmee werden deze collega's ernstig in hun privacybelangen aangetast en komt bovenal de veiligheid van de betreffende politiemensen door deze openbaarmaking in het gevaar. Per saldo zijn de handelingen daarmee uiteraard tevens als onrechtmatige daad te betitelen. Betrokkene betwistte het hebben van het auteursrecht, maar heeft de foto 5.1.2.e verwijderd.

Tevens werd betrokkene wegens het plegen van een onrechtmatige daad door te dreigen persoonsgegevens van 5.1.2.e bekend te maken gesommeerd het verzamelen van persoonsgegevens (waaronder beeldmateriaal, telefoonnummers en adresgegevens) van (mogelijke) politiemensen te staken en gestaakt te houden; en dergelijke reeds verzamelde persoonsgegevens van (mogelijke) politiemensen te vernietigen. Er werd immers inbreuk gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, en belemmerde betrokkenen in hun werkzaamheden en – nog belangrijker – bracht de veiligheid van de betreffende politiemensen én hun families in gevaar. Daarbij werd gewezen op het feit dat het verzamelen of verspreiden om door derden openbaar te laten maken tevens in strijd met de privacywetgeving. 5.1.2.e

Bijlage stellingname rechtspositie/bescherming diender

Te toetsen/verkennen voorstellen op proportionaliteit/wenselijkheid/haalbaarheid/uitvoerbaarheid:

1. Maatregelen om diender te beschermen tegen 'kale doxing' (iedereen die zonder redelijk doel foto's/filmpjes plaatst):

- Strafbaarstelling doxing
- Verplichting tot blurren van gezichten politiemensen op foto's en filmpjes sociale media.
- Verwijderen van filmpjes en foto's sociale media door providers.
- Plaatsen van een waarschuwing dat informatie cq wat te zien is in filmpjes/foto's met duiding voorzien worden van: niet geverifieerde feiten.
- Onderzoek naar inzetten wetgeving schenden privacy.
- Collega's worden soms hinderlijk gevolgd waarbij ook opnamen worden gemaakt en geplaatst op sociale media. maatregelen om dit tegen te gaan.
- Plaatsing foto's/filmpjes etc. alleen mogelijk als individu bekend is bij provider cq alleen op

1

Niet onder reikwijdte

¹ Maatregelen zijn vooralsnog mogelijk wanneer het een open platform betreft. Gesloten fora als dark web etc vormen een grotere uitdaging.

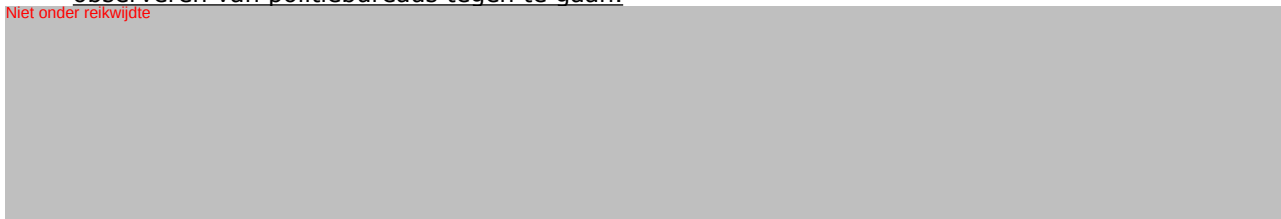
Realiseerbaar op korte termijn:

1. Gesprekken met providers/tech-bedrijven/OM + gesprekken in Europa ten behoeve van algemeen beleid t.a.v. bescherming persoonlijke levenssfeer op internet:

- Verplichting tot blurren van gezichten politiemensen op foto's en filmpjes sociale media
- Verwijderen van filmpjes en foto's sociale media door providers.
- Plaatsen van een waarschuwing dat informatie cq wat te zien is in filmpjes/foto's met duiding voorzien worden van: niet geverifieerde feiten.
- Plaatsing foto's/filmpjes etc. alleen mogelijk als individu bekend is bij provider cq alleen op naam.
- Mogelijkheid om na een rechterlijke uitspraak beeld en tekstmateriaal van internet en sociale media te verwijderen.

2. (Verkennen) maatregelen om hinderlijk volgen politiecollega's (inclusief filmen/foto's) en observeren van politiebureaus tegen te gaan.

Niet onder reikwijdte



Realiseerbaar op langere termijn:

1. (Onderzoek naar) Strafbaar stellen doxing en het zwaarder bestraffen van recidive t.a.v. framing, doxing etc.

Niet onder reikwijdte



Eerste voorlopige reactie OM op voornemen strafbaarstelling doxing

9 juni 2021

Aangezien het bij doxing in beginsel gaat om (soms vergaande) inbreuken op de persoonlijke levenssfeer van de slachtoffers, verdient het de voorkeur om voor een strafbaarstelling aansluiting te zoeken bij de strafbaarstelling van belaging (art. 285b Sr). Wanneer in een concreet geval waarin doxing een rol speelt ook andere rechtsbelangen in het geding komen kan – al dan niet aanvullend – in de vervolging gebruik gemaakt worden van andere, reeds bestaande strafbepalingen, zoals bedreiging (art. 285 Sr), vernieling (art. 350 Sr), ambtsdwang (art. 179 Sr) of opruiing (art. 131 Sr).

In onze samenleving dient het strafrecht ultimum remedium te zijn. Dat geldt zeker bij doxing waarbij in veel gevallen een ander soort reactie dan een strafrechtelijke de geëigende manier zal zijn om het gedrag te doen stoppen. Strafrecht heeft een normstellende werking, al is het bij de aanpak van het onderliggende fenomeen doxing noodzakelijk om eerst en vooral in te zetten op andere (preventieve) maatregelen. Daarbij is juist ook de inzet van partners *buiten* het domein van justitie en veiligheid noodzakelijk. Om die reden, en ook omdat strafrechtelijk te vervolgen gedrag ook echt strafwaardig dient te zijn, heeft het de voorkeur van het OM om de strafbepaling waar mogelijk te begrenzen.

In dat verband is het volgende van belang:

- Doxing wordt eerst strafbaar wanneer deze plaatsvindt onder zodanige omstandigheden dat de doxing een ernstig negatief effect op de persoonlijke levenssfeer of de persoonlijke vrijheid van betrokkenen kan hebben. Het strafbaar stellen van het enkele verspreiden van bepaalde (identificerende) persoonsgegevens zou wellicht te ruim zijn.
- Het opnemen van het enkele bestanddeel 'vrees aanjagen' is wellicht te beperkt. Het gaat erom dat het slachtoffer van doxing in het gewone leven en/of de beroepsuitoefening (zie het derde voorbeeld hieronder) wordt belemmerd. Wellicht kan aansluiting worden gevonden bij de bestanddelen van de strafbaarstelling van belaging (de ander dwingen iets te doen, niet te doen, of te dulden dan wel vrees aan te jagen).
- Beperking tot wederrechtelijke opzettelijke gedragingen (al spreekt dit vanzelf).
- Een mogelijke beperking zou zijn om de strafbaarstelling alleen betrekking te laten hebben op het 'doxen' van personen met een publieke taak (inclusief hun gezinsleden). Daaronder zouden dan bijvoorbeeld ook kunnen worden begrepen leraren, journalisten, reclasseringsmedewerkers en zorgpersoneel. Wel is deze beperking – zeker in concrete gevallen waar mensen zonder publieke taak ernstige gevolgen van doxing kunnen ondervinden – moeilijk te rechtvaardigen. Bovendien zal het lang niet altijd eenvoudig te bepalen of iemand een publieke taak heeft en dus recht heeft op de bescherming van de strafbaarstelling. Een vorm van afbakening lijkt echter noodzakelijk, aangezien het effect van de inzet van het strafrecht verwatert wanneer dit artikel voor 'een ieder' zou opgaan. Bovendien is de vraag of dit in de uitvoering haalbaar is.
- Het lijkt weinig zinvol om de strafbaarstelling te beperken tot digitale verspreiding. In de praktijk blijkt immers ook offline verspreiding van persoonlijke

gegevens een ernstige impact op de persoonlijke vrijheid van betrokkenen te kunnen hebben.

- Een punt van aandacht is de verhouding tot belaging. Er zijn scenario's denkbaar waarin van overlapping sprake is. Het verschil (dat evt. in de strafmaat tot uitdrukking komt) zou dan met name schuilen in het feit dat bij doxing de nadruk ligt op de verspreiding van de informatie en bij belaging op het benaderen van het slachtoffer met gebruikmaking van die informatie.
- Wat de vervolgbaarheid betreft ligt het voor de hand om van de strafbaarstelling een klachtdelict te maken, net zoals bij art. 285b Sr het geval is.

Een strafbaarstelling heeft hoe dan ook pas zin wanneer er voldoende aanknopingspunten voor de opsporing zijn. Dat betekent in het geval van doxing – een feit dat digitaal en in de regel anoniem of onder pseudoniem begaan wordt – dat de strafbaarstelling toegevoegd zou moeten worden aan de in art. 67, eerste lid, onder b, Sv genoemde misdrijven. Alleen dan is het mogelijk om bijvoorbeeld door het vorderen van gegevens bij een internetprovider (zoals een IP-adres), de identiteit van de verdachte te achterhalen. Ook hier kan weer worden aangesloten bij belaging; ook art. 285b Sr is een VH-feit.

Praktijkvoorbeelden waarmee het OM de afgelopen periode te maken heeft gekregen:

1. Bij de boerendemonstratie bij het RIVM in De Bilt in de zomer 2020 zijn ten behoeve van de ordehandhaving 5.1.2.d
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]. De vraag was of het oproepen om adressen aan te leveren strafbaar is en of het publiceren van de lijst strafbaar is.
2. Het tweede voorbeeld heeft betrekking op een video van een politieagent die aan de deur kwam bij een burger om haar te vragen naar een door haar voorgenomen anti-coronamaatregelendemonstratie. De politieagent is bij haar aan de deur geweest en hij heeft voor de deur een gesprek gehad met de desbetreffende mevrouw. De mevrouw heeft dit gesprek gefilmd en de video op haar Facebookpagina geplaatst, waarna er beledigende reacties volgden onder de video. De video werd ook relatief vaak gedeeld door andere Facebookgebruikers.
3. In de zaak die leidde tot de uitspraak van de rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2021:547, ging het om de online publicatie van foto's waarop twee undercoveragenten te zien zijn. De verdachte in de strafzaak, waarop het undercovertraject was gericht, heeft op 22 juni 2017 een bericht met een foto van de twee undercoveragenten op Twitter geplaatst met de tekst: "even voorstellen, [naam 1] en [naam 2], de undercoveragenten in mijn zaak binnenkort veel meer foto's want ik ben het zat". Op 23 juni 2017 wordt door hetzelfde account dit Twitterbericht geretweet met de tekst: "meer dan 1100 mensen hebben naar deze foto gekeken, straks met andere foto's worden de undercover's bekend in heel NL". Door de rechtbank werd de verdachte veroordeeld voor onder meer poging ambtsdwang (art. 179 jo 45 Sr).

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 21 juni 2021 17:09
Aan: 5.1.2.e @minjenv.nl'; 5.1.2.e @minjenv.nl'; 5.1.2.e @minjenv.nl'
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Informele consultatie Wetsvoorstel en MvT doxing
Bijlagen: Wv doxing reactie 5.1.2.e .docx
Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e

Op verzoek van 5.1.2.e en 5.1.2.e per e-mailbericht onderstaande informeel consultatieadvies namens de korpsportefeuillehouder.

De tekstuele suggesties zijn in de eerdere reactie van 5.1.2.e gevoegd
 Mochten er nog vragen zijn, neem dan gerust vanavond of morgen contact met mij op

Groet, 5.1.2.e

Met belangstelling heeft de politie kennis genomen van het ontwerp-wetsvoorstel strafbaarstelling gebruik persoonsgegevens voor intimiderende doeleinden. U heeft ons gelet op de hoge spoedeisendheid in de gelegenheid gesteld om binnen enkele dagen nog een reactie in te brengen. Binnen de gegeven context wordt graag aan dit verzoek voldaan.

Algemeen

Bij eerste lezing kan worden vastgesteld dat in het voorstel en de ontwerp-toelichting aansluiting wordt gezocht bij het recent door de korpschef aan u gedane voorstel de strafbaarstelling van 'kale doxing' te onderzoeken, in het bijzonder in verband met de toenemende, ingrijpende ervaringen van politiemedewerkers bij dit fenomeen en de gevolgen voor henzelf en gezinsleden in de privésfeer van de woon- en leefomgeving.

1. Privésfeer

Het voorstel kent in beginsel gelet op de aard van de gedragingen een brede reikwijdte van de strafbaarstelling, waarbij vanuit de maatschappelijke ontwikkelingen terecht ook aandacht is voor slachtoffers die los van ambt of professie met deze gedragingen worden geconfronteerd.

Uiteraard kunnen de strafbare gedragingen tot gevolg hebben dat bijvoorbeeld binnen de politie de medewerker zijn reguliere activiteiten of werkzaamheden in zijn of haar functie tijdelijk of blijvend niet meer ongestoord kan voortzetten. De toelichting vermeldt daartoe als voorbeeld al het werken onder dekmantel en de aanhoudingseenheden, waarbij medewerkers 'dienst doen in burger'. Een door doxing veroorzaakte onveiligheid voor de betreffende medewerker en de in die gevallen noodgedwongen wijziging van werkzaamheden heeft zowel voor de medewerker als de organisatie grote gevolgen.

Met instemming wordt geconstateerd dat het voor een strafbaarstelling al voldoende dient te zijn, dat in het algemeen de gedraging geschikt en geëigend zou zijn om een bepaalde opstelling teweeg te brengen. Feit is dat in de praktijk de aangejaagde vrees ernstige impact heeft op het slachtoffer en zijn omgeving. Dit kan ook over langere tijd aanhouden en weer opleven, indien de door doxing verspreide gegevens - door hernieuwde aandacht (zoals via social media) met de vrees en ernstige overlast inbreuk maken op de privésfeer van bijvoorbeeld politieagenten en hun gezinsleden.

De politie geeft u in overweging in de toelichting nader te verduidelijken dat ook voor personen die een ambt of functie vervullen met een publieke taak geldt dat de handelingen die als doxing zijn te duiden zich tot heden vooral lijken richten op het vrees aanjagen en ernstige hinder veroorzaken in hun privésituatie en - niet in de laatste plaats - dat van hun gezinsleden.

De politie gaat er overigens daarbij van uit dat ook voor de strafbaarstelling van doxing de bestaande strafvorderingsrichtlijnen en landelijke afspraken ten aanzien van de opsporing en vervolging conform het beleid

Veilige Publieke Taak van toepassing wordt, met bij vervolging een verhoogde strafeis conform de zogeheten ELA/VPT.

2. Online en offline

Het voorstel richt zich vooral op handelingen die zich langs de lijnen van publiek toegankelijke bronnen en social media voordoen. Het advies is ook aandacht te besteden aan gevallen waarin dit handelen in de fysieke wereld zich voordoen, bijvoorbeeld bij en rond manifestaties met grote groepen personen, waar personen met een ambt of functie met een publieke taak werkzaam zijn.

3. Strafwaardigheid

In de toelichting wordt vanuit diverse invalshoeken de verwerpelijkheid en strafwaardigheid van de strafbaar te stellen handelingen kort beschreven. Het advies is de strafwaardigheid van de handelingen nader toe te lichten. Daarbij kan worden ingegaan op de ernst van de impact op slachtoffers van doxers nader te duiden, zoals die zich ook manifesteren in vergelijkbare situaties bij slachtoffers van thans wel strafbare handelingen zoals bedreiging en belaging etc.

4. Voorwaardelijk opzet

In de voorgestelde delictomschrijving wordt aangesloten bij het delict belaging, waarbij het oogmerk van de dader centraal staat. Het uitgangspunt is dat voor de strafwaardigheid geen afhankelijkheid bestaat van het daadwerkelijk intreden van gevolgen bij slachtoffers. Anderzijds is de vraag of hiermee niet gevallen van zogeheten voorwaardelijk opzet van strafbaarstelling worden uitgesloten. Het verzoek is aan dit aspect bij uw nadere overweging aandacht te geven

5. Strafbaarstelling en (politie)optreden richting derden

Voor de handhaafbaarheid van het delict wordt terecht aandacht gegeven aan de noodzakelijke strafvorderlijke bevoegdheden om te komen tot allereerst de identificatie van de verdachte van doxing zelf. Tegelijkertijd wordt ook aandacht besteed aan de mogelijke effecten van de voorgestelde strafbaarstelling voor het instrument van de vordering tot het verwijderen of ontoegankelijk maken bij derden, zoals verantwoordelijken van platforms waarop de verdachte van doxing zijn handelingen verricht. Hoewel een strafbaarstelling van doxing ook aan die verwijdering een bijdrage zal kunnen bieden, kan niet op voorhand al een thans gegarandeerde toename van effectieve verwijderingen worden gededd.

6. Wettelijke terminologie

Het advies is in de toelichting nader in te gaan op de reikwijdte van een aantal wettelijke termen. Voor identificerende persoonsgegevens rijst in deze context de vraag of ook een foto daartoe kan behoren. Ook de termen van het 'zich verschaffen', 'vergaren' en 'verspreiden' kunnen de vraag oproepen of de nu optredende casuïstiek binnen de reikwijdte van de voorgestelde delictsbepaling vallen.

Valt daaronder het plaatsen van een bericht op social media in een groepsbericht rondom een voortijdig beëindigde demonstratie *'wie weet waar de wijkagent woont'*? En is dit ook het geval indien een herkenbare foto van een politiemedewerker in uniform - of in burger, maar dan met connotatie politie - in een groepsapp op WhatsApp met de zin *'wie weet waar deze man woont'*? Of als op Telegram een foto plaatsen en *'biedt € 500, - voor wie zijn gegevens achterhaalt'*. Ook het oproepen om persoonsgegevens te verstrekken of openbaar te maken zonder dat betrokkene het zich feitelijk doet toekomen, lijkt in de voorgestelde bepaling niet onder de strafbaarstelling te vallen.

De politie dient vanuit de politiepraktijk te werken met een duidelijke en daarmee handhaafbare strafbepaling. Duidelijk moet tegelijk zijn dat de nieuwe aanvullende strafbaarstelling de nu zich voordoende ook ernstige gevallen alsnog binnen de reikwijdte van het Wetboek van Strafrecht brengen.

7 Uitvoeringseffecten

Anders dan in de tekst is opgenomen, is ondanks het gegeven dat het een nieuwe strafbaarstelling is te voorzien dat het aantal personen dat aangifte wil doen van deze delicten naar verwachting in omvang zal toenemen, en dat voor de politie daaruit structurele uitvoeringslasten uit zullen voortvloeien om deze aangiften strafrechtelijk te onderzoeken. Momenteel wordt binnen de politie in kaart gebracht of deze gedurende de komende consultatiefase voldoende concreet gekwantificeerd al in kaart kunnen worden gebracht. Mogelijk dat in een later stadium na invoering dit zal moeten worden herijkt.

Tot slot zijn er nog enkele tekstuele suggesties, die gevoegd aan die van DGPenV afzonderlijk aan u zijn doorgegeven.

Afrondend

Het eerdere verzoek aan u was om de strafbaarstelling van kale doxing te onderzoeken. Nu ligt er op korte termijn een ontwerp-wetsvoorstel. De politie is instemmend ten aanzien van de uitgangspunten van dit wetsvoorstel. Het advies is vanuit de invalshoek van de uitvoeringspraktijk bij de politie aandacht voor het bovenstaande en de uitkomsten van de komende maanden nog te houden impactanalyse.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Politie | Korpsstaf | Bestuursondersteuning | 5.1.2.e

behalve de woensdag

M 06 5.1.2.e | E: 5.1.2.e | @politie.nl | Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

Over het 5.1.2.e : zie 5.1.2.i

Van: 5.1.2.e @minjenv.nl [mailto:5.1.2.e @minjenv.nl]

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 10:49

Aan: SK - Korpsstaf - Afd Bestuursondersteuning <5.1.2.i @politie.nl>

CC: 5.1.2.e 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e @politie.nl>

Onderwerp: FW: Informele consultatie Wetsvoorstel en MvT doxing

Urgentie: Hoog

Goedemorgen,

Hierbij de informele consultatie van het wetsvoorstel doxing. De reactietermijn is maandag as om 17.00 (Zie de uitgebreide mail hieronder).

Zie ook de vraag over verwachte impact (daar ook graag maandag een reactie op).

Graag jullie reactie maandag ook direct sturen aan 5.1.2.e en 5.1.2.e .

Hartelijke groet,

5.1.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2.e - BD/DRC/CV 5.1.2.e @minjenv.nl>

Datum: donderdag 17 jun. 2021 10:31 AM

Aan: 5.1.2.e - BD/DGPenV/PPBT/PBO 5.1.2.e @minjenv.nl>, 5.1.2.e - BD/DFEZ/CBU/Cluster

A 5.1.2.e @minjenv.nl>, 5.1.2.e 5.1.2.e @om.nl>, 5.1.2.e

5.1.2.e @minocw.nl>, 5.1.2.e 5.1.2.e @minjenv.nl>, 5.1.2.e -

BD/DRB 5.1.2.e @minjenv.nl>, 5.1.2.e - BD/DRC/GC 5.1.2.e @minjenv.nl>, 5.1.2.e

5.1.2.e @minbzk.nl>, 5.1.2.e ' 5.1.2.e @minocw.nl>, 5.1.2.e BD/DRC/CV

5.1.2.e @minjenv.nl>, 5.1.2.e - BD/DRC/CV 5.1.2.e @minjenv.nl>, 5.1.2.e 5.1.2.e

@minbuza.nl>

Kopie: 5.1.2.e - BD/DRC/CV 5.1.2.e @minjenv.nl>, 5.1.2.e . - BD/DWJZ/SSR

5.1.2.e @minjenv.nl>

Onderwerp: Informele consultatie Wetsvoorstel en MvT doxing

Beste mensen,

Hierbij ontvangen jullie ter informele consultatie een conceptwetsvoorstel en memorie van toelichting om het fenomeen 'doxing' strafbaar te stellen. Graag hadden we jullie uitgebreid de tijd willen geven om een en ander goed op je in te laten werken, maar helaas- nostra maxima culpa - dwingt de politieke realiteit ons snelheid te maken: de minister heeft toegezegd om aan het begin van het zomerreces een wetsvoorstel in consultatie te zullen brengen.

Opmerkingen en (bij voorkeur) tekstuele suggesties zijn daarom welkom tot **maandag 21 juni 17.00 uur**. (Na 17 uur vindt nog een meeting plaats om te bezien wat er nog moet gebeuren om een voldragen concept aan de minister voor te leggen, dus gelieve niet pas dinsdagochtend iets te sturen.)

Uiteraard is jullie commentaar op alle aspecten van wet en MvT welkom, maar we willen jullie specifieke aandacht vragen voor een aantal punten:

1. Strafbaarstelling

De conceptstrafbaarstelling betreft het 'zich verschaffen, verspreiden of ter beschikking stellen' van identificerende persoonsgegevens met een bepaald oogmerk. Hoe kijken jullie aan tegen het bereik dat de wet hiermee krijgt? Hoe kijken jullie hier naar? Zijn er voorbeeldsituaties die in de toelichting kunnen worden genoemd om de noodzaak van de strafbaarstelling van het 'zich verschaffen ...' te illustreren?

2. Oogmerk

Aan het vereiste oogmerk is naast vrees aanjagen toegevoegd 'ernstige overlast aandoen of ernstig hinderen in de uitoefening van zijn ambt of beroep'. Dit riep de vraag op wat in deze context onder ernstige overlast moet worden verstaan en of er de situaties zijn waarin het oogmerk vrees aan te jagen niet zal kunnen worden bewezen terwijl dit wel zal kunnen voor het oogmerk ernstige overlast aan te doen? Zo ja, aan welke situaties moet dan worden gedacht?

3. Vrees aanjagen/bedreigen

In aanvulling op punt 2: Kunnen jullie voorbeelden geven van situaties die we in de toelichting kunnen opnemen waarin geen sprake is van bedreiging maar wel van vrees aanjagen?

4. Opsporingsbevoegdheden

Een goede wet moet ook gehandhaafd kunnen worden. We hebben daarom uiteraard ook gekeken wat nodig is voor een effectieve opsporing. Voldoet de huidige oplossing (doxing toevoegen aan de lijst VH-feiten) om een effectieve opsporing mogelijk te maken. Zijn er nog tekstuele suggesties om een beter onderbouwing te geven voor deze toevoeging? En missen we nog opsporingsbevoegdheden?

5. Financiële consequenties

We mogen geen wetsvoorstel uit doen gaan zonder goede financiële onderbouwing. Klopt onze veronderstelling dat geen extra investeringen nodig zijn om uitvoering te kunnen geven aan deze wet?

We horen graag van jullie. Aarzel niet om te bellen of te mailen indien er zaken zijn die nadere toelichting behoeven. Ik ben te bereiken via 06 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,
mede namens 5.1.2.e ,

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
beleidsadviseur

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Criminaliteit en Veiligheid

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
Secretariaat afdeling CenV: 5.1.2.i @minjenv.nl | T 070 5.1.2.i

.....
M 06 5.1.2.e
5.1.2.e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

roostervrije dag: 5.1.2.e

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 6 augustus 2021 11:09
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: oproep foto's maken

[GGD doet aangifte tegen Willem Engel na 'foto-tweet' \(msn.com\)](#)

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 6 september 2021 14:14
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: aanpak tegen filmen en publiceren

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-29628-724.html>

Van de online uitingen met een dreigend of intimiderend karakter tegen politieambtenaren waarvan de politie weet heeft, kan een deel strafrechtelijk worden aangepakt. In de bijlage bij een brief van 20 juli 2017 heeft de toenmalig Minister van Veiligheid en Justitie uiteengezet welke gedragingen strafbaar zijn als het gaat om het filmen en fotograferen van politieagenten en het publiceren van die beelden.¹ Afhankelijk van hoe de foto of film van de politieambtenaar is gemaakt dan wel is gepubliceerd, kan de gedraging strafbaar zijn of een verdenking opleveren van bedreiging (285 Sr). Het is mogelijk dat daarvoor onvoldoende feiten en omstandigheden aanwezig zijn, maar dat die er wel zijn voor andere strafbare feiten zoals belediging (261 Sr), smaad (261/262 Sr) en/of bijvoorbeeld het heimelijk opnemen van beelden in een niet-openbare ruimte (139f Sr). Tenslotte zijn er echter ook uitingen die niet strafrechtelijk kunnen worden aangepakt.

Het is niet alleen relevant wat strafbaar is gesteld. Relevant is ook welke bevoegdheden kunnen worden ingezet. Op grond van artikel 3 Politiewet 2012 is een politieambtenaar bevoegd tot het verrichten van algemene opsporingshandelingen die geen of een slechts geringe inbreuk op enig grondrecht maken.

Als daarbij een publiek toegankelijke of gesloten bron wordt geraadpleegd en door het kennisnemen van de informatie sprake is van een meer dan geringe inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene moet zijn voldaan aan de voorwaarden uit het Wetboek van Strafvordering (titel IV en V) voor het inzetten van de bijzondere opsporingsbevoegdheden.

Als er sprake is van een strafbaar feit tegen een politieambtenaar volgt het openbaar ministerie de opsporings- en vervolgingsrichtlijnen die in zijn gemaakt voor personen met een publieke taak, de zogenaamde Eenduidige Landelijke Afspraken (ELA).² Hieronder valt onder meer de verhoging van de strafeis met 200%.³

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-29628-724.html>





Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

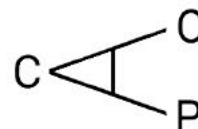
Politie | Korpsstaf | Bestuursondersteuning | 5.1.2.e

5.1.2.e

M 06 5.1.2.e | E: 5.1.2.e@politie.nl | Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

Over het 5.1.2.e : zie 5.1.2.i

Centraal Georganiseerd Overleg Politie (CGOP)



CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Aan de voorzitter en leden van de Werkgroep
Rechtspositie Bescherming Dienders

Inlichtingen: 5.1.2.e
Telefoon: +31 6 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e@caop.nl
Datum: 23 november 2021
Bijlage(n): -
Ons kenmerk WGRPBD/21.01171.2

Verslag van de vergadering van de werkgroep rechtspositie bescherming dienders
van 25 oktober 2021 van 15.00 tot 17.00 uur per MS Teams.

Aanwezig:

Van de zijde van J&V:

5.1.2.e (voorzitter), 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e
en 5.1.2.e

Van de zijde van de Nationale Politie:

5.1.2.e, 5.1.2.e en 5.1.2.e

Van de zijde van de centrales:

5.1.2.e (Equipe)
5.1.2.e (ANPV)
5.1.2.e (ACP)

Van de zijde van het secretariaat:

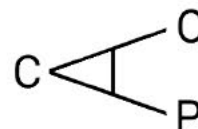
5.1.2.e
5.1.2.e

Afwezig:

5.1.2.e (NPB)

Agenda

1. Opening
2. Bespreken doel van de werkgroep
3. Bespreken stellingname rechtspositie/bescherming diender (stand van zaken per thema)
4. Bespreken bijlage stellingname rechtspositie/bescherming diender (stand van zaken per thema)
5. Vervolgafspraken
6. Rondvraag
7. Sluiting



1. Opening en mededelingen

De voorzitter, de heer ^{5.1.2.e} [redacted] opent de vergadering om 15.05 uur. Er vindt een korte voorstelronde plaats. Hij bedankt voor de opkomst, die de importantie van het onderwerp onderstreept.

De voorzitter vraagt of er nog toevoegingen zijn voor de agenda. Dat is niet het geval.

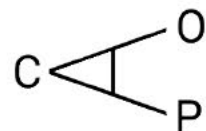
2. Doel van de werkgroep

De voorzitter merkt op dat dit belangrijke onderwerp steeds meer zichtbaar wordt. De mensen in de frontlinie krijgen het zwaar voor hun kiezen, zowel verbaal als fysiek of virtueel. Iedereen vindt dat geweld tegen de mensen die de veiligheid dienen niet kan, aldus de voorzitter, terwijl het aan de orde van de dag is. Het doel van deze werkgroep is dan ook dat geweld jegens politiemensen minder wordt. Alles wat in dit kader gedaan kan worden, zou ook gedaan moeten worden. De voorzitter plaatst hier de kanttekening bij, dat het zinnig is dat de werkgroep van gedachten wisselt over de vraag wat zij hieraan kan doen.

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Niet onder reikwijdte



Niet onder reikwijdte

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

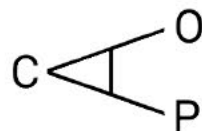
[Redacted text block]

[Redacted text block]

3. Stellingname rechtspositie/bescherming diender (stand van zaken per thema)

Niet onder reikwijdte

[Redacted text block]



Niet onder reikwijdte

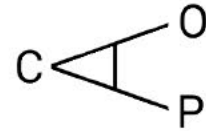


- Onderzoek maatregelen om doxing tegen te gaan – ont anonimiseren

Niet onder reikwijdte



De heer ^{5.12.e} vraagt of de werkgroep van plan is een wettelijk traject te starten, zoals ook in Frankrijk gebeurt, om het filmen te verbieden. Mevrouw ^{5.12.e} antwoordt dat in het wetvoorstel doxing staat dat het een feit wordt waarvoor voorlopige hechtenis is toegelaten. Hierdoor kunnen online allerlei (opsporings)bevoegdheden worden ingezet. Zij vraagt of de bonden hierop doelen. Daarnaast merkt spreker op dat er in 2017 een brief aan de Tweede Kamer is gezonden over het blurren van politieagenten. JenV en



Politie zouden nogmaals kunnen kijken wat het standpunt hierover is. Inzake het wetsvoorstel in Frankrijk merkt spreker op dat dit is afgekeurd. Momenteel wordt een ander wetsvoorstel voorbereid. De stand van zaken is spreker niet bekend. De heer ^{5.1.2.e} vertelt dat er bij rechters in Frankrijk veel kritiek op het wetsvoorstel was. Hij vraagt zich dan ook af of we in Nederland zo ver zouden moeten gaan. Ten aanzien van het blurren memoreert spreker dat de bonden dat destijds graag wilden. Het blurverbod heeft het echter niet gehaald. De bonden zijn ook van mening dat laakbaar handelen door de politie ter discussie moet kunnen worden gesteld. Dit raakt ook aan de legitimiteit van de politie als organisatie en het optreden van een ambtenaar, niet van een individu. Terwijl in geval van doxing juist wel het individu en zijn persoonlijke levenssfeer geraakt worden. Hier moet een streep getrokken worden, aldus spreker. Hij benoemt dat de omstandigheden in Frankrijk fundamenteel anders waren, tot vernielingen en mishandelingen in de persoonlijke levenssfeer aan toe, waardoor het wetsvoorstel verder ging. Om te voorkomen dat we in Nederland in een vergelijkbare situatie komen, roept de heer ^{5.1.2.e} op om tijdig op de rem te trappen.

De voorzitter vat samen dat niet alleen het ont anonimiseren onderwerp van gesprek is. Ook anonimiseren van collega's zou in enige mate moeten kunnen. Hij vraagt aan de heer ^{5.1.2.e} of hij zicht heeft op wat hierin al gebeurt of nog extra zou kunnen worden gedaan. De heer ^{5.1.2.e} heeft hier geen zicht op.

Niet onder reikwijdte

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Niet onder reikwijdte

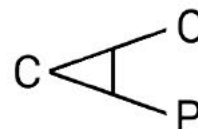
[Redacted text block]

- Gesprek aangaan met providers en tech-bedrijven

Niet onder reikwijdte

[Redacted text block]

Spreker noemt alvast het offline halen van filmpjes waarin politieagenten niet geblurd zijn. Ook met gemonteerde of geframede filmpjes zou hij graag iets willen doen. Hetzelfde geldt voor filmpjes over politieoptreden op het Malieveld en in Amsterdam, die gemonteerd en online zijn gezet, waarbij context



ontbreekt. Spreker realiseert zich dat het te veel gevraagd zal zijn om te sturen op het vermelden van context, maar het bestaan van dergelijke filmpjes kunnen bepaalde zinvolle werkwijzen volledig ondermijnen. Als voorbeeld noemt hij de Romeo's, collega's die in burger werken, waarvan, als hun identiteit bekend is, het werk niet meer effectief is. Door het online publiceren van dit soort gemonteerde filmpjes, worden bepaalde gebeurtenissen collega's jarenlang nagedragen. Hier gebeurt verder niets mee. De heer ^{5.1.2.e} heeft opgeschreven om op een later moment aan de heer ^{5.1.2.e} terug te koppelen wat er op dit punt in de organisatie gebeurt. #9

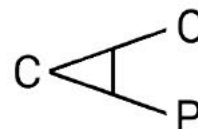
De heer ^{5.1.2.e} vult nog aan dat strafbaarstelling zeker zal helpen in het versnellen van het doen verwijderen van filmpjes zoals door de heer ^{5.1.2.e} beschreven. Daarnaast vindt in breder kader een gesprek plaats over desinformatie met providers en tech-bedrijven. Met betrekking tot de Romeo's merkt spreker op dat de organisatie in sommige gevallen – bijvoorbeeld als politiestrategie door een bekende wordt prijsgegeven – een kort geding bij de civiele rechter kan aanspannen. Per geval moet worden bekeken welke actie kan worden ondernomen, aldus spreker. De heer ^{5.1.2.e} merkt op dat de organisatie daarvoor wel over een handelingsperspectief moet beschikken. De heer ^{5.1.2.e} antwoordt dat dit handelingsperspectief reeds beschikbaar is. Wellicht moet dit breder worden uitgedragen, zodat voorvallen snel kunnen worden getoetst en er snel een lijn is met de korps advocaat. De heer ^{5.1.2.e} vraagt of de heer ^{5.1.2.e} het handelingsperspectief in de werkgroep nader kan toelichten. Laatstgenoemde zegt dit toe. #10

Niet onder reikwijdte

De voorzitter vat samen dat er brede consensus is over de negatieve impact voor de werknemer als deze op Facebook of andere sociale media al dan niet met geknutselde filmpjes belachelijk wordt gemaakt en een valse voorstelling van zaken wordt gegeven. De vraag is of sociale media gedwongen kan worden dergelijke filmpjes te verwijderen of dat ze hiertoe vrijwillig zouden overgaan. Hierin zijn twee benaderingen mogelijk. De eerste is om eerst de wettelijke basis te regelen en ze zo te dwingen. De andere manier is om een verkennend gesprek aan te gaan en te vragen wat men nodig heeft om dit zelf aan te pakken. Hierbij kan dan gedacht worden aan het opstellen van een gedragscode, of gevraagd worden of men gedwongen wil worden. Tijdens het gesprek kan de urgentie vanuit de overheid om dit aan te pakken worden toegelicht. Alvorens het gesprek aan te gaan moet duidelijk zijn op welk niveau het gesprek zou moeten plaatsvinden. Daarnaast is relevant welke overheden nog meer met deze bedrijven in gesprek zijn. Wellicht is deze informatie via het Ministerie van Economische Zaken op te vragen. De heer ^{5.1.2.e} kan zich vinden in het maken van een inventarisatie zoals door mevrouw ^{5.1.2.e} is geschetst. Waar het gaat om veiligheidsvraagstukken zullen ook de diensten spreken met tech-bedrijven. De voorzitter reageert dat er nog weinig aangrijpingspunten zijn. De instrumenten die er zijn, zoals de civiele procedure, worden gebruikt. De werkgroep heeft gezamenlijk geconstateerd dat het wenselijk zou zijn om meer mogelijkheden te hebben. Die vraag kan dan worden gesteld. Een verkennend gesprek zou dan ook zeker op zijn plaats zijn, aldus de voorzitter. De werkgroep zou moeten kijken in welke samenstelling zij dan aan dat gesprek zal deelnemen. #11

Niet onder reikwijdte

Niet onder reikwijdte



Niet onder reikwijdte

- Strafbbaarstelling van het 'kale feit' doxing als bloot rechtsfeit

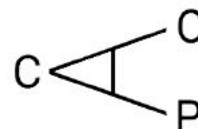
Mevrouw ^{5.1.2.e} licht toe dat de consultatie is afgerond, de consultatieadviezen worden momenteel verwerkt. Er zal waarschijnlijk nog een advies binnenkomen. Daarna gaat men zo snel mogelijk naar de Raad van State.

De voorzitter vraagt naar de inhoud van de adviezen. De heer ^{5.1.2.e} geeft aan dat in de voorfase goede gesprekken zijn gevoerd over de criteria waaraan het wetsvoorstel minimaal zou moeten voldoen. Wetstechnisch lijkt het voorstel goed in elkaar te zitten. De korpschef heeft een lovende brief gestuurd, die in de werkgroep gedeeld kan worden. #13 Spreker weet niet of er reacties zijn geweest met een ander geluid. De bedoeling is om het wetsvoorstel nog voor kerstmis aan de Tweede Kamer te zenden. Dit is afhankelijk van de doorlooptijd bij de Raad van State. De heer ^{5.1.2.e} merkt op dat de bonden op de achtergrond betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van de brief van de korpschef. Spreker heeft overigens geen signalen ontvangen over het wetsvoorstel. Mevrouw ^{5.1.2.e} merkt op dat de consultatiereactie van het Openbaar Ministerie (hierna: OM) nog vindbaar is op internet. De heer ^{5.1.2.e} merkt op dat de toon in de consultatiereactie van het OM kritisch is. De voorzitter concludeert daarom dat men niet gerust kan zijn op het advies van de Raad van State. De heer ^{5.1.2.e} merkt op dat de nieuwe techniek zijn werk moet hebben. Daarnaast heeft hij vertrouwen in de kundigheid van de betrokken wetgevingsjuristen, dat zij de stand van de jurisprudentie zoals die is met betrekking tot bedreiging, dwang en aanverwante zaken, zodanig hebben verwerkt, dat het wetsartikel bewijstechnisch goed in elkaar zit. Het OM heeft gevraagd om te letten op de samenhang met andere lopende wetgevingstrajecten. De voorzitter stelt vast dat men zowel voor wat betreft de snelheid als de inhoud afhankelijk is van de Raad van State. Afhankelijk van het advies zal het wetsvoorstel moeten worden aangepast. Hij gaat uit van een positief advies. De heer ^{5.1.2.e} reageert dat de wetgever ondanks het advies van de Raad van State toch een wetsvoorstel kan indienen. De Tweede Kamer heeft al stelling genomen op dit onderwerp. De heer ^{5.1.2.e} wijst op het risico dat de door het OM gewenste samenhang tot vertraging leidt. De heer ^{5.1.2.e} geeft aan dat de neuzen dezelfde kant op staan, maar dat het van belang is de techniek van alle kanten te belichten. Daarnaast moet het feit ook bewijsbaar zijn. De context van het specifieke geval speelt een grote rol, aldus spreker. De voorzitter verzoekt om de strekking van het advies van de Raad van State te delen, zodra het beschikbaar is. De heer ^{5.1.2.e} geeft aan dat het advies van de Raad van State bekend wordt ten tijde van de indiening van het wetsvoorstel bij de Tweede Kamer. Hij stelt voor om de voortgang van het wetgevingstraject in de werkgroep te bespreken. Daar is het de voorzitter inderdaad om te doen: elkaar op de hoogte houden, vooral in geval van hick-ups. #14

De voorzitter vraagt of dit punt voldoende besproken is. Hij onderstreept de meetbaarheid en zichtbaarheid van dit wetgevingstraject. Daarnaast onderkent hij het belang voor de bonden dat dit gezamenlijk wordt gerealiseerd. Niet alleen op inhoud, ook het gevoel dat de wetgever er voor de diender is speelt hierin een rol.

Buiten reikwijdte

Niet onder reikwijdte



Niet onder reikwijdte

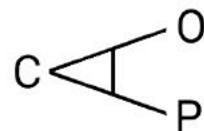
- *Hinderlijk volgen (filmen/fotograferen) en observeren*

De voorzitter vraagt wat hierbij de thema's zijn. De heer 5.1.2.e geeft aan dat deze ingewikkelde materie zich het beste aan de hand van een casus laat schetsen. 5.1.2.d

Niet zelden leiden dit soort situaties tot (verbale) intimidatie. Het is een multi-vraagstuk waarvan spreker niet goed weet hoe dit aan te pakken. Het handelingsperspectief is beperkt, omdat het gedrag amper strafbaar is. In een uiterst geval zou dit te scharen zijn onder bedreiging of stalking. Maar ook dit is moeilijk om aan te pakken. Als de identiteit van de persoon bekend is zou een gebiedsverbod kunnen worden ingesteld. Er zijn echter bepaalde groepen die dit soort handelingen opzettelijk verrichten. Dit is een fenomeen dat zich steeds meer openbaart en zorgt voor een onveilig gevoel bij de medewerkers.

Het fenomeen is nieuw voor de voorzitter. Zo niet voor de vertegenwoordigers van de bonden. Het wordt echter sinds een tijdje als veel vervelender ervaren, aldus de heer 5.1.2.e. De heer 5.1.2.e geeft aan dat het met de komst van sociale media veel gemakkelijker is geworden. De heer 5.1.2.e merkt op dat het gedag mogelijk als poging tot doxing aangemerkt zou kunnen worden. In dat kader zijn mevrouw 5.1.2.e en hij er mee bekend. Op het moment dat beelden worden gebruikt om iemand te hinderen of vrees aan te jagen, dan zou dit een eerste stap kunnen zijn van doxing en in dat kader een verdachte kunnen opleveren. Mevrouw 5.1.2.e sluit zich aan bij de heer 5.1.2.e. Daarnaast refereert zij aan de blur-brief en de analyse die hierin is opgenomen over welk gedrag strafbaar is gesteld. Hier kan opnieuw naar gekeken worden. Het is een onderwerp waar JenV en politie in ieder geval nog eens over door zouden kunnen praten. #19

Niet onder reikwijdte



Niet onder reikwijdte

[Redacted text block]

[Redacted text block]

De voorzitter vat samen dat de vraag die voorligt tweeledig is: welke maatregelen kunnen worden getroffen om te zorgen dat dit hinderlijke gedrag stopt en wat kan (preventief) worden gedaan om de gevoelde overlast terug te brengen.

_ Buiten reikwijdte

Niet onder reikwijdte

[Redacted text block]

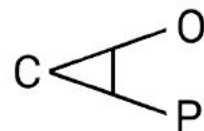
[Redacted text block]

_ Buiten reikwijdte

Niet onder reikwijdte

[Redacted text block]

[Redacted text block]



4. **Buiten reikwijdte**
Niet onder reikwijdte

[Redacted text block]

5. **Buiten reikwijdte**
Niet onder reikwijdte

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

6. Rondvraag

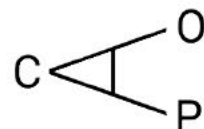
Niet onder reikwijdte

[Redacted text block]

[Redacted text block]

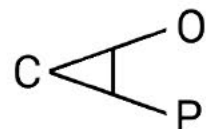
7. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen hartelijk voor hun inbreng en sluit om 16.50 uur de vergadering.



Actiepuntenlijst van de WG RPBD van 25 oktober 2021

Datum vergadering	Actie-punt	Onderwerp	Actie	Actie-houder	Gereed
Niet onder reikwijdte					
Niet onder reikwijdte					
25-10-2021	#9	Gesprek met providers en tech-bedrijven	Terugkoppelen wat er in de organisatie gebeurt op het punt van het offline halen van gemonteerde filmpjes zonder of met onjuiste context.	5.1.2.e	
Niet onder reikwijdte					



		Niet onder reikwijdte			
25-10-2021	#13	Strafbaarstelling doxing	De brief van de korpschef inzake de internet consultatie met de werkgroep delen.	5.1.2.e	
25-10-2021	#14	Strafbaarstelling doxing	De werkgroep op de hoogte houden van de voortgang en hick-ups in het wetgevingstraject.	5.1.2.e	
Niet onder reikwijdte					
25-10-2021	#19 en #20	Filmen, hinderlijk volgen en observeren collega's	Nadere verkenning over de strafbaarheid van filmen, hinderlijk volgen en observeren van collega's. Bekijken welke maatregelen men in de verschillende situaties kan nemen.	Politie en JenV	
Niet onder reikwijdte					

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 3 december 2021 12:46
Aan: 5.1.2.e @minjenv.nl'
Onderwerp: niet eenvoudig te markeren rechten ten aanzien van reeds gepubliceerde foto en beelden
Bijlagen: 2019-02 - PI_2019_01 - Het maken en publiceren van fotos.._.pdf

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Politie | Korpsstaf | 5.1.2.e | 5.1.2.e

5.1.2.e

M 06 5.1.2.e | E: 5.1.2.e @politie.nl | Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

5.1.2.e : zie 5.1.2.i

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 2 december 2021 09:46
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @politie.nl>
Onderwerp: check ivm doxing

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minjenv.nl
Verzonden: vrijdag 14 januari 2022 12:42
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Juridische analyse filmen van politieambtenaren

Hoi 5.1.2.e,

Hierbij een eerste versie. Als je voor volgende week vrijdag reageert is dat fijn.

Groet,

5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minjenv.nl
Verzonden: vrijdag 14 januari 2022 16:25
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: nieuwste versie Juridische analyse filmen van politieambtenaren
Bijlagen: Juridische analyse filmen van politieambtenaren.docx

Hoi 5.1.2.e,

Nieuwere versie, maar nu stop ik. Het zou fijn zijn als jij je focust op de vraag: missen er belangrijke zaken of vragen? Deel je de lijn uit de samenvatting of heb je ergens vragen over.

Dat mag kort (bijvoorbeeld ik heb net het filmen van hulpbehoevenden toegevoegd, maar dat moet ik nog even uitzoeken, dat hoeft jij niet te doen).

Groet,

5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minjenv.nl
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 17:32
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: 20220229 Quick scan filmen van politieambtenaren

Dank 5.1.2.e Ik doe er volgende week nog een laatste slagje op en dan zal ik het eens voorleggen aan de hogere legerleiding.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @politie.nl>
Verzonden: woensdag 30 maart 2022 17:19
Aan: 5.1.2.e - BD/DGPenV/PPBT/PBO 5.1.2.e @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: 20220229 Quick scan filmen van politieambtenaren

Hoi, tis druk maar geen keus, bijgaand mijn tegenlezing even, groet!

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1.2.e

5.1.2.e

Politie | Staf korpsleidingig | 5.1.2.e

5.1.2.e

M 06 5.1.2.e | E: 5.1.2.e @politie.nl | Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

Over het 5.1.2.e zie 5.1.2.i

Van: 5.1.2.e @minjenv.nl [mailto:5.1.2.e @minjenv.nl]
Verzonden: woensdag 16 maart 2022 15:35
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e @politie.nl>
Onderwerp: FW: 20220229 Quick scan filmen van politieambtenaren

Hoi 5.1.2.e

Lukt het jou om hierop te reageren?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Verzonden: dinsdag 1 maart 2022 12:25
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e @politie.nl>
Onderwerp: 20220229 Quick scan filmen van politieambtenaren

Hoi 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minjenv.nl
Verzonden: donderdag 20 januari 2022 17:44
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: nieuwste versie Juridische analyse filmen van politieambtenaren 3

Hoi 5.1.2.e,

Hoe gaat het? Had je al een eerste reactie op de eerste aanzet tot analyse?

Groet,

5.1.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 5.1.2.e - BD/DGPenV/PPBT/PBO <5.1.2.e @minjenv.nl>
Datum: vrijdag 14 jan. 2022 4:25 PM
Aan: 5.1.2.e @politie.nl <5.1.2.e @politie.nl>
Onderwerp: nieuwste versie Juridische analyse filmen van politieambtenaren

Hoi 5.1.2.e,

Nieuwere versie, maar nu stop ik. Het zou fijn zijn als jij je focust op de vraag: missen er belangrijke zaken of vragen? Deel je de lijn uit de samenvatting of heb je ergens vragen over.

Dat mag kort (bijvoorbeeld ik heb net het filmen van hulpbehoevenden toegevoegd, maar dat moet ik nog even uitzoeken, dat hoeft jij niet te doen).

Groet,

5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 23 januari 2022 20:59
Aan: 5.1.2.e @minjenv.nl
Onderwerp: RE: nieuwste versie Juridische analyse filmen van politieambtenaren 3
Bijlagen: Juridische analyse filmen van politieambtenaren opm 5.1.2.e.docx; 20210810 Verschillen palet strafbaarstellingen.xlsx; filmverbod in Spanje afgeschaft

Bijgaand enkele opmerkingen op de tekst

5.2.1

5.2.1

5.2.1

5.2.1

Groet, 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Politie | Korpsstaf | 5.1.2.e | 5.1.2.e

5.1.2.e

M 06 5.1.2.e | E 5.1.2.e @politie.nl | Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

Over het Project modernisering WvSv: zie 5.1.2.i

Van: 5.1.2.e @minjenv.nl [mailto:5.1.2.e @minjenv.nl]

Verzonden: vrijdag 14 januari 2022 16:25

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @politie.nl>

Onderwerp: nieuwste versie Juridische analyse filmen van politieambtenaren

Hoi 5.1.2.,

Nieuwere versie, maar nu stop ik. Het zou fijn zijn als jij je focust op de vraag: missen er belangrijke zaken of vragen? Deel je de lijn uit de samenvatting of heb je ergens vragen over.

Dat mag kort (bijvoorbeeld ik heb net het filmen van hulpbehoevenden toegevoegd, maar dat moet ik nog even uitzoeken, dat hoeft jij niet te doen).

Groet,

5.1.2.e

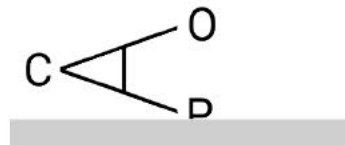
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Centraal Georganiseerd Overleg Politie (CGOP)
Werkgroep Rechtspositie Bescherming Dienders (WGRPBD)



CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Aan de voorzitter en leden van de Werkgroep
Rechtspositie Bescherming Dienders

Inlichtingen: 5.1.2.e
Telefoon: +31 6 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e@caop.nl
Datum: 22 februari 2022
Bijlage(n): 1
Ons kenmerk: WGRPBD/22.01566.3

Verslag van de vergadering van de werkgroep rechtspositie bescherming dienders van 26 januari 2022 van 09.30 tot 11.00 uur per MS Teams.

Aanwezig:

Van de zijde van J&V:

5.1.2.e (voorzitter), 5.1.2.e, 5.1.2.e en 5.1.2.e

Van de zijde van de Nationale Politie:

5.1.2.e en 5.1.2.e

Van de zijde van de centrales:

5.1.2.e (ANPV)

5.1.2.e (NPB)

5.1.2.e (Equipe)

Van de zijde van het secretariaat (CAOP):

5.1.2.e (verslag)

Gasten:

5.1.2.e en 5.1.2.e (beide J&V)

Afwezig:

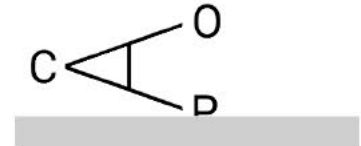
5.1.2.e (NP)

5.1.2.e (ACP)

5.1.2.e (NP)

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Presentatie Taskforce Onze Hulpverleners Veilig 5.1.2.e en 5.1.2.e (CGOPAVA/21.00615 + bijlage).
3. Stand van zaken op thema's op basis van verslag 10 december 2021 (WGRPBD/22.001356.5).
4. Communicatie
5. Rondvraag
6. Sluiting



1. Opening en mededelingen

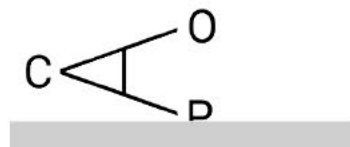
De voorzitter start de vergadering om 9.32 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij vraagt de heer ^{5.1.2.e} de vervanger van de heer ^{5.1.2.e} om zichzelf te introduceren. De heer ^{5.1.2.e} introduceert zichzelf. Daarna vraagt de voorzitter aan de heer ^{5.1.2.e} om zichzelf te introduceren. De heer ^{5.1.2.e} introduceert zichzelf. Hij zal in plaats van de heer ^{5.1.2.e} deelnemen aan de werkgroep.

2. ^{Buiten reikwijdte} (^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e})
(CGOPAVA/21.00615 + bijlage).

^{Niet onder reikwijdte}

Sheet 4

^{Niet onder reikwijdte}



Niet onder
reikwijdte

[Redacted text block]

[Redacted text block]

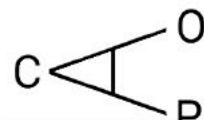
[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Niet onder
reikwijdte

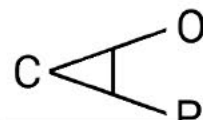
[Redacted text block]



Niet onder reikwijdte

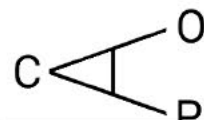
Niet onder reikwijdte

Niet onder reikwijdte



Niet onder reikwijdte

Niet onder
reikwijdte

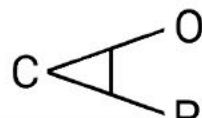


Niet onder reikwijdte



Buiten reikwijdte

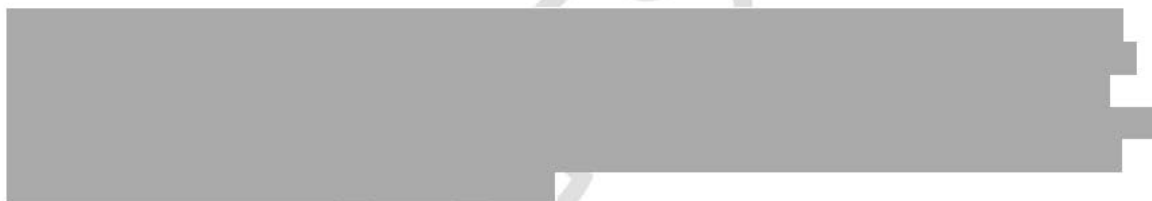


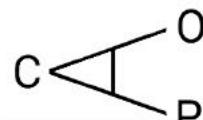


Buiten reikwijdte



Buiten reikwijdte





Niet onder reikwijdte

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Buiten reikwijdte

[Redacted text block]

Niet onder reikwijdte

[Redacted text block]

[Redacted text block]

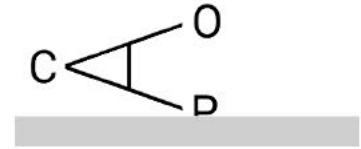
[Redacted text block]

Buiten reikwijdte

[Redacted text block]

Niet onder reikwijdte

[Redacted text block]



5. Rondvraag

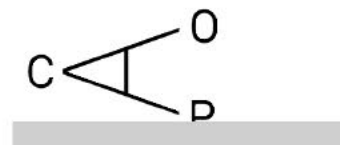
Er zijn geen rondvragen.

6. Sluiting

Nadat de voorzitter heeft geconstateerd dat geen van de deelnemers nog punten heeft ter bespreking, sluit zij om 10.33 uur de vergadering.

De volgende vergadering vindt plaats op 4 maart 2022 van 9.30 – 11.00 uur. De voorzitter herhaalt dat als het lukt om voor die tijd een presentatie te maken over de internationale ontwikkelingen, deze presentatie tijdens die vergadering kan worden gegeven. Mocht dit niet lukken, dan kan bekeken worden of er een ander onderwerp kan worden gevonden. Aan de hand daarvan kan dan worden besloten of het zinvol is om de vergadering door te laten gaan.

[illegible]



Bespreekpuntenlijst van de WG RPBD van 10 december 2021 – inhoudelijk

Doxing – Aanwezigheid en vindbaarheid online – Filmen, hinderlijk volgen en observeren				Gesprek met providers en tech-bedrijven			
(sub) onderwerp	Nog nader uit te werken	Stand van zaken	Actie	(sub) onderwerp	Nog nader uit te werken	Stand van zaken	Actie
Filmpjes offline halen	Onderzocht wordt of experts kunnen worden ingeschakeld voor offline halen en bijstaan slachtoffers.		NP – afwachten	Niet onder reikwijdte			Niet onder reikwijdte
(Ontwerp) wetsvoorstel doxing	Advies van de Autoriteit Persoonsgegevens is ontvangen. Wetsvoorstel wordt naar verwachting binnenkort naar de Raad van State gestuurd. Begin 2022 zal de Raad van State met haar advies komen. Na evt verwerken advies wordt het wetsvoorstel naar de Tweede Kamer gezonden.	Ambtelijk - en democratisch proces moet worden doorlopen.	Afwachten				
			Stand van zaken delen in de werkgroep				
Voorstelbare dreiging	Bij 'nationale veiligheid' is onderzocht welke maatregelen kunnen worden getroffen zodra sprake is van voorstelbare dreiging.	Kijken wat in de beleidsvorming kan worden meegenomen.	NP – afwachten	Anonimiseren van medewerkers van de politie			
	Gekeken naar andersoortige voorzieningen die beschikbaar zijn op intranet, die kunnen worden ingezet om medewerkers en leidinggevendenden te ondersteunen als er iets is gebeurd.	Kijken hoe leidinggevendenden ondersteund kunnen worden in de hulp die zij aan medewerkers geven.	NP – Vergroten van bekendheid van de voorzieningen	(sub) onderwerp	Nog nader uit te werken	Stand van zaken	Actie
		Vanwege overlap met WG VGW&DI informatie over dit onderwerp delen in deze werkgroep.	NP – Pakketje samenstellen van intranetberichten: - Google jezelf - 5 tips - 24/7	Niet onder reikwijdte	Niet onder reikwijdte		
Juridische analyse van de huidige wetgeving	Loopt, analyse is nog niet gereed. Sommige vormen van filmen zullen strafbare doxing opleveren.		JenV - afwachten				
Niet onder reikwijdte							

Hierbij een nieuwe versie. Graag je commentaar.

Groet,

5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

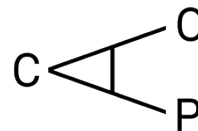
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Centraal Georganiseerd Overleg Politie (CGOP)
Werkgroep Rechtspositie Bescherming Dienders (WGRPBD)



CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Aan De voorzitter en leden van de Werkgroep
Rechtspositie Bescherming Dienders

Inlichtingen: 5.1.2.e
Telefoon: +31 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e@caop.nl
Datum: 6 oktober 2022
Bijlage(n): 1
Ons kenmerk: WGRPBD/22.02438.3

Verslag van de vergadering van de werkgroep rechtspositie bescherming dienders van 15 september 2022 van 16.00 tot 17.30 uur per MS Teams.

Aanwezig:

Van de zijde van J&V:

5.1.2.e (voorzitter) en 5.1.2.e

Van de zijde van de Nationale Politie:

5.1.2.e

Van de zijde van de centrales:

5.1.2.e

Van de zijde van het secretariaat (CAOP):

5.1.2.e (verslag)

Gast:

5.1.2.e (NP)

Afwezig:

5.1.2.e, 5.1.2.e en 5.1.2.e (JenV)

5.1.2.e, 5.1.2.e en 5.1.2.e (NP)

5.1.2.e (ANPV)

5.1.2.e (Equipe)

Agenda

1. Opening.
2. Presentatie Doxing door politie (WGRPDB/22.02410)

Buiten reikwijdte

- b. Handelingskader doxing.

Buiten reikwijdte

4. Stand van zaken thema's stellingname rechtspositie – bescherming diender.

Buiten reikwijdte

- b. Wetsvoorstel Doxing/strafbaarstelling van het 'kale feit' doxing als bloot rechtsfeit.
- c. Onderzoek maatregelen om doxing tegen te gaan.

Buiten reikwijdte

politiebureaus.

Grensoverschrijdende uitingen richting de politieambtenaar



- Dienst HRM – Arbeidszaken
- Strategieën voor ontoelaatbare uitingen tegen politieambtenaren

5.1.2.e Staf korpsleiding

5.1.2.e 5 juli 2022



Algemene ontwikkelingen

1. Individualisering
2. Opkomst social media
3. Polarisatie in samenleving, omgangsvormen
4. Ongenoege uit zich op publieke functionarissen

Online ontspoord (Rathenau Instituut)

<https://www.rathenau.nl/nl/digitaal-samenleven/online-ontspoord>