POLITIE

**Afzender**
Woo-desk Korpsstaf
Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl
088-9645051

AANTEKENEN

[redacted]

VERZONDEN 14 AUG. 2023

**Datum** 10 augustus 2023
**Ons kenmerk** 2022-0081842/9387
**Uw kenmerk**

**Behandeld door** [redacted]
**Kopie aan**
**Bijlage(n)**

**Onderwerp** Beslissing op bezwaar

Geachte [redacted],

Bij brief van 20 april 2023 heeft u een (pro-forma) bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 15 maart 2023 (kenmerk 2022-0081842/9069). Laatstgenoemd besluit (hierna: "bestreden besluit") heeft betrekking op uw verzoek van 20 september 2022 aangaande (samengevat) documenten inzake het verwijderen of ontoegankelijk maken van online content op het communicatieplatform Telegram.

Uw bezwaargronden heb ik op 23 mei 2023 ontvangen en bij brief van 24 mei 2023 heb ik de ontvangst bevestigd.

**1. Wettelijk kader**
Ik behandel uw bezwaar op grond van de Wet open overheid (Woo) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

**2. Verloop van de procedure**
In uw verzoek van 20 september 2022 wordt gevraagd om documenten die (zoals hierboven samengevat) betrekking hebben op het verwijderen of ontoegankelijk maken van online content op Telegram. Het verzoek is 22 september 2022 ontvangen. Bij brief van 4 oktober 2022, kenmerk 2022-0081842/9069, is de ontvangst van uw verzoek bevestigd en is medegedeeld dat u op uiterlijk 3 november 2022 een besluit op uw verzoek ontvangt.

Op 25 oktober 2022 heeft een verduidelijkingsgesprek plaatsgevonden tussen u, de behandelaar van uw Woo-verzoek en een inhoudsdeskundige van de politie. Op 8 november 2022 heeft de behandelaar van uw Woo-verzoek de besproken punten van het overleg per e-mail aan u bevestigd. In reactie op deze e-mail heeft u op 15 december 2022 de besproken punten aangevuld en daarop commentaar geleverd.

Bij brief van 15 maart 2023 (kenmerk 2022-0081842/9069) is een besluit genomen op het verzoek.

U heeft per brief op 20 april 2023 een pro-forma bezwaar ingediend. Bij brief van 2 mei 2023 heb ik de ontvangst hiervan bevestigd en u de gelegenheid gegeven tot 4 weken na dagtekening van deze ontvangstbevestiging de bezwaargronden in te dienen. Op 23 mei 2023 heeft u per brief uw gronden

ingediend. Ook heeft u in deze brief aangegeven geen gebruik te willen maken van de gelegenheid gehoord te worden op grond van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Om deze reden heb ik besloten af te wijken van artikel 6, eerste lid, onder c van het Reglement behandeling bezwaarschriften politie 2015, door geen advies te vragen aan de bezwaaradviescommissie.
Helaas heeft desondanks de afhandeling van uw bezwaar meer tijd genomen dan was voorzien. Mijn excuses voor de vertraging in de afhandeling van uw bezwaar.

Na indiening van de bezwaargronden heeft u kort telefonisch contact gehad met de behandelaar van uw bezwaar.

Op 23 juni 2023 heb ik per brief aan u medegedeeld dat ik meer tijd nodig heb op te beslissen op uw bezwaar. Op grond van artikel 7:10 lid 3 van de Awb heb ik de termijn met zes weken verdaagd, waarmee de beslistermijn is verschoven naar 9 augustus 2023.

Met deze brief maak ik mijn beslissing op het bezwaar aan u bekend.

**3. Ten aanzien van de ontvankelijkheid**
Uw (pro-forma) bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit van 15 maart 2023 en de aanvullende gronden van het bezwaar zijn binnen de daartoe gestelde termijn ingediend. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat u als bezwaarde ontvankelijk bent in uw bezwaar.

**4. Gronden van uw bezwaar**
In uw bezwaarschift heeft u – verkort weergegeven – aangegeven dat:

1. *Uw verzoek zodanig verengd is, dat mijn besluit feitelijk het Woo-verzoek niet beantwoordt.*

U wijst hierbij naar een e-mail, die u, op 15 december 2022 aan de politie heeft verzonden, waarin u reageert op de afbakening, die de behandelaar van het bestreden besluit op 8 november 2022 per e-mail aan u heeft medegedeeld. In deze e-mail geeft u aan, dat de afbakening afwijkt, van wat er in het preciseringsoverleg is overeengekomen.

Concreet verzoekt u mij om bij mijn beslissing op bezwaar een tweede zoekslag uit te voeren naar alle documenten die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek, namelijk: alle (beleids-) documenten betreffende het Communicatieplatform Telegram en de contacten die daarover vanuit de politie zijn gelegd met derden sinds januari 2022 tot en met heden.

2. *Mijn antwoord aantoonbaar onvolledig is.*

U onderbouwt uw stelling dat mijn zoekslag aantoonbaar onvolledig is geweest door bij wijze van voorbeeld een document als bijlage aan uw bezwaarschrift toe te voegen dat gedeeltelijk door de minister van Justitie en Veiligheid openbaar is gemaakt en ook aan mij is verzonden.

**5. Beoordeling van uw bezwaar**
Uw bezwaar heeft geen betrekking op de documenten, waarover ik in het bestreden besluit heb besloten. Voor dit deel blijft het bestreden besluit in stand. Ten aanzien van uw bezwaargronden (her)overweeg ik op grond van artikel 7:11 Awb het bestreden besluit als volgt.

*Ad 1. Uw verzoek is zodanig verengd, dat mijn besluit feitelijk het Woo-verzoek niet beantwoordt*

Uw e-mail van 15 december 2022, waar u in uw bezwaargronden aan refereert, is abusievelijk over het hoofd gezien. De punten, zoals beschreven in de 3 bullets hieronder, heb ik zorgvuldig (her)overwogen.

a. Het eerste punt van uw verzoek (communicatie tussen de politie en vertegenwoordigers van Telegram) kan worden ingeperkt tot bepaalde rangen en specialismen.

b. Het eerste punt van uw verzoek kan weliswaar bij het derde punt worden meegenomen, maar wel is blijven staan, dat ik op zoek zou gaan naar alle (beleids-) documenten betreffende Telegram en de contacten die daaruit zouden voortvloeien in de volle breedte van de politieorganisatie.
c. De uitvraag naar rechtshulpverzoeken wordt niet beperkt tot Tortuga. Juist alle relevante rechtshulpverzoeken, aan welk land dan ook, vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek.

[Bullet a]: In het eerste punt van uw verzoek, waarin u verzoekt om communicatie tussen de politie en vertegenwoordigers van Telegram, stelt u in de e-mail van 15 december 2022 voor, om dit punt te specificeren naar bepaalde rangen en specialismen. Als voorbeeld beschrijft u iedereen binnen de politie boven het niveau van commissaris, en alle medewerkers van de RIECs, het LIEC en het THTC. U geeft daarbij aan dat u graag hoort of dit het verzoek werkbaar maakt.

In november 2022 is een brede uitvraag gedaan binnen de portefeuille Intelligence en Digitalisering. Aan meerdere medewerkers met een bepaalde rang en specialisme is expliciet gevraagd of er documenten zijn, inhoudende communicatie tussen de politie en vertegenwoordigers van Telegram.

Naar aanleiding van de heroverweging van uw bezwaar, is binnen de Landelijke Eenheid opnieuw een uitvraag gedaan bij Team High Tech Crime (THTC) van de Diens Landelijke Recherche (DLR), Team Open Source Intelligence (OSINT) van de afdeling Landelijke Intelligence en het Landelijk Internationaal Rechtshulp Centrum (LIRC) binnen de Dienst Landelijke Informatieorganisatie (DLIO). Daarnaast zijn het LIEC en de tien RIEC's (te weten Amsterdam Amstelland, Den Haag, Limburg, Midden-Nederland, Noord-Holland, Noord-Nederland, Oost-Nederland, Rotterdam, Taskforce-RIEC Oost-Brabant en Zeeland West-Brabant) gevraagd om een zoekslag uit te voeren conform uw verzoek. Het was niet werkbaar om alle medewerkers van het LIEC en de RIEC's te benaderen. Gelet op de regiefuncties van elk RIEC, heb ik de RIEC's gevraagd mijn verzoek door te zetten aan de juiste persoon (mogelijk een informatiecoördinator) binnen de betreffende RIEC's.

[Bullet b]: In uw bezwaar voert u aan dat ik op zoek zou gaan naar alle (beleids-) documenten betreffende Telegram en de contacten die daaruit zouden voortvloeien in de volle breedte van de politieorganisatie. In dit kader verwijs ik naar de e-mail van 8 november 2022, waarin de behandelaar van het bestreden besluit aan u heeft bevestigd, dat tijdens het preciseringsoverleg is afgesproken, dat er een uitvraag zal worden gedaan, aan de bij ons bekende portefeuilles, naar beleidsdocumenten, die zien op het verwijderen of ontoegankelijk maken van online content op Telegram en of er vanuit deze portefeuilles ook daadwerkelijk contact is geweest met Telegram. In uw e-mail van 15 december 2022, bevestigt u hierover het volgende: *In ons overleg is inderdaad afgesproken dat u op zoek gaat naar beleidsdocumenten betreffende Telegram en contacten die daaruit voortvloeien*.

In november 2022 is een brede uitvraag gedaan (aan meerdere medewerkers met een bepaalde rang en specialisme) binnen de bekende portefeuilles (Intelligence en Digitalisering), waarin expliciet is gevraagd of de politie over (beleids-) documenten beschikt, die zien op het ontoegankelijk maken of verwijderen van online content op Telegram.

Binnen de Landelijke Eenheid is, naar aanleiding van de heroverweging van uw bezwaar, wederom een uitvraag gedaan bij Team High Tech Crime (THTC) van de Dienst Landelijke Recherche (DLR), Team Open Source Intelligence (OSINT) van de afdeling Landelijke Intelligence en het Landelijk Internationaal Rechtshulp Centrum (LIRC) binnen de Dienst Landelijke Informatieorganisatie (DLIO).

*Documenten*
Ten aanzien van de nieuwe uitvraag [Bullet a en b] binnen de Landelijke Eenheid, zijn aanvullende documenten geïnventariseerd, die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek. Uit de zoekslagen die zijn uitgevoerd binnen het LIEC en de RIEC's zijn geen documenten geïnventariseerd die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek. De geïnventariseerde documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage [2] bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers (1 tot en met 16) in de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

NB: de informatie in document 15 (dit document bevat naast het politielogo ook het logo van Telegram) moet worden geïnterpreteerd binnen de juiste context en mag niet leiden tot een onjuiste veronderstelling, namelijk dat sprake is van enige samenwerking tussen de politie en Telegram. Er is geen samenwerkingsverband tussen de politie en Telegram. De toevoeging van het logo is niet gedaan op verzoek van Telegram.

Gelet op bovenstaande acht ik dit deel van bezwaargrond 1 juist. Bij de zoekslag die in de bezwaarfase is uitgevoerd zijn aanvullende stukken aangetroffen, die in het bestreden besluit niet bij de beoordeling waren betrokken. Dit deel van mijn bestreden besluit heroverweeg ik, zie onderdeel "Besluit" in punt zeven van deze brief.

[Bullet c]: In uw bezwaar voert u (verwijzend naar uw e-mail van 15 december 2022) aan, dat de uitvraag met betrekking tot rechtshulpverzoeken (RHV's) bij de afdeling Internationale Samenwerking (AIS) niet alleen gericht moet worden aan Tortuga. In uw e-mail van 15 december 2022 benoemt u een aantal landen dat minstens bij uw verzoek betrokken moet worden, te weten Rusland, Duitsland, de Verenigde Arabische Emiraten, Singapore en het Verenigd Koninkrijk. In bezwaar benadrukt u dat de uitvraag betrekking moet hebben op alle relevante RHV's, aan welk land dan ook, die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek.

In de e-mail van 8 november 2022 heeft de behandelaar van het bestreden besluit weliswaar aangegeven een uitvraag te doen bij de Afdeling Internationale Samenwerkingen (AIS), om na te gaan of er RHV's zijn gestuurd naar Tortuga en of die aan Telegram zouden zijn gericht. Ook is in dezelfde e-mail aangegeven dat er binnen AIS een uitvraag wordt gedaan om na te gaan of er RHV's zijn gericht aan landen waarvan bekend is dat Telegram daar servers bezit. In de uitvraag die destijds is gedaan, is Tortuga weliswaar expliciet genoemd, maar de uitvraag had betrekking op alle landen, waarvan bekend is, dat Telegram daar actief is. Destijds is de uitvraag, naast AIS, ook binnen de Landelijke Eenheid gericht aan het Landelijk Internationaal Rechtshulp Centrum (LIRC) van de Dienst Landelijke Informatieorganisatie (DLIO), waarbij is gevraagd of er RHV's zijn gericht aan landen waar Telegram actief is, waaronder Tortuga.

Naar aanleiding van uw bezwaar is aan het LIRC / DLIO verzocht, om wederom een zoekslag uit te voeren naar RHV's met betrekking tot alle landen in de door u aangegeven periode. Uit de zoekslag(en) zijn geen documenten naar voren gekomen die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek.

Dit deel van uw bezwaar (bezwaargrond 1), acht ik, gelet op bovenstaande onjuist. De uitvraag die is gedaan ten behoeve van het bestreden besluit naar RHV's, zag op alle landen, waarvan bekend is dat Telegram daar actief is. Daarnaast zijn bij de zoekslagen die zijn uitgevoerd in de bezwaarfase geen nieuwe stukken zijn aangetroffen, die in het bestreden besluit niet bij de beoordeling waren meegenomen.

*Ad 2. Mijn antwoord aantoonbaar onvolledig is*
U voert aan dat mijn zoekslag aantoonbaar onvolledig is geweest. Het door u meegezonden document betreft een e-mailwisseling tussen de NCTV en de politie. Dit is voor mij de aanleiding geweest, om intern te (laten) onderzoeken, of er, gelet op de inhoud van dit document, meer informatie beschikbaar is, in de vorm van e-mail berichten, waaruit (bijvoorbeeld) contact met de Internet Referral Unit (IRU) blijkt of (beleids-)documenten. In dit kader heeft Team OSINT een zoekslag uitgevoerd naar (beleids-)documenten die betrekking hebben op het ontoegankelijk maken of verwijderen van online content op Telegram en de contacten die daarover vanuit de politie zijn gelegd met derden. Gezocht is naar zogenoemde 'referal verzoeken' in het kader van een Notice and Take Action (NTA), die zijn verstuurd naar Europol en betrekking hebben op Telegram. Naar aanleiding van de zoekslag binnen dit team is gebleken dat er in de periode waarop uw verzoek ziet, documenten beschikbaar zijn, die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek. Dit betreffen de documenten 1 tot en met 12 en 16 van de inventarislijst (bijlage 2).

De Minister heeft de gevraagde informatie in het door haar aangeduide document A17 openbaar gemaakt, behalve de passages waarop de uitzonderingsgronden van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, e en i, Woo van toepassing zijn. Op het gedeelte van dit document dat openbaar gemaakt is, is de Woo niet meer van toepassing. Voor wat het gedeelte van dit document betreft dat niet openbaar is gemaakt, is de Woo nog van toepassing. Ik beoordeel dit gedeelte (zie document 16 van de inventarislijst, bijlage 2) als volgt.

Een aantal passages in de e-mail van 20 januari 2020 15:26:42 maak ik openbaar. Dit omdat bij raadpleging van openbare bronnen, is gebleken dat de informatie in deze passages, zoals beschreven door een ambtenaar van de politie, algemeen bekend is.

## 6. Zienswijzen

Tijdens de beoordeling van de documenten, is een belanghebbende gevraagd om een zienwijze te geven over de voorgenomen openbaarmaking van nieuw aangetroffen en door u gevraagde informatie. De zienswijze van de belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

## 7. Besluit

Naar aanleiding van uw bezwaar besluit ik de documenten die in de fase van heroverweging alsnog zijn aangetroffen (deels) openbaar te maken. Per (zelfstandig onderdeel van een) document, is op de inventarislijst (zie bijlage 2) aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" in punt acht van deze brief.

## 8. Overwegingen

### De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1 lid 2 onder e)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo wordt er geen informatie openbaar gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, ligt dit anders indien het gaat om de openbaarmaking van namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Deze gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking van dergelijke informatie verzetten.

Van openbaarmaking van namen van ambtenaren kan worden afgezien, indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt dat het belang van de openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt. Een aantal documenten bevatten persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Gelet hierop weiger ik openbaarmaking van de namen van de betreffende ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

### Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (5.1 lid 2 onder i)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden (hierna: politie) schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Uit bepaalde tekstgedeelten in de documenten met de nummers 8, 11, 14 en 16 volgt de actuele werkwijze en informatiepositie van de politie. Openbaarmaking van deze informatie kan tot gevolg

hebben dat de politie niet meer effectief kan opereren en mogelijk hierdoor onevenredig benadeeld wordt in het functioneren. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang om deze informatie openbaar te maken. Daarnaast wordt in een aantal documenten verwezen naar e-mailadressen, een telefoonnummer en een interne bron (hyperlink), die bij (een) specifieke afdeling(en) binnen een organisatieonderdeel van de politie in gebruik zijn. Bij de e-mailadressen gaat het steeds om een deel van het e-mailadres, zodat nog wel duidelijk is welk organisatieonderdeel het betreft. Deze e-mailadressen zijn alleen bedoeld voor intern gebruik. Verder is het van belang dat uit de overige informatie in het document wel blijkt welk specifiek organisatie(onderdeel) het betreft. Openbaarmaking van deze informatie kan misbruik van de e-mailadressen, het telefoonnummer en de interne bron veroorzaken, wat ervoor kan zorgen dat de afdelingen gehinderd worden bij het uitvoeren van hun werkzaamheden. Dat is niet wenselijk voor de betreffende afdelingen en voor de belangen die met de uitvoering van hun werkzaamheden zijn gediend. Openbaarmaking van deze informatie en daarmee het bekend worden hiervan kan tot gevolg hebben dat het betreffende organisatiedeel van de politie niet meer effectief kan opereren en zij hierdoor onevenredig benadeeld worden in het functioneren. Ook dit belang vind ik zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

**Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (5.2 lid 1)**
Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Bij de documenten 11 en 16 is hiervan sprake. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in de betreffende documenten de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

**Wet politiegegevens (Wpg)**
De documenten 2 tot en met 7, 9 en 10 van de inventarislijst (bijlage 2) bevatten Uniform Resource Locators (URL's) met informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon. In dit geval zijn de URL's (persoonsgegevens) verwerkt in het kader van de uitoefening van de politietaak. Het betreffen daarom politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a van de Wpg. De Wpg bevat een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter. In de jurisprudentie wordt deze regeling geacht een Lex Specialis te zijn ten opzichte van de Woo, zodat – in zoverre het politiegegevens betreft – voor toepassing van de bepalingen van de Woo geen plaats is. De betreffende documenten worden om bovengenoemde reden niet openbaar gemaakt.

**8. Publicatie**
Plaatsing op internet
Deze beslissing op bezwaar wordt op www.politie.nl gepubliceerd.

Hoogachtend,

5.1.2.e

korpschef

***Rechtsmiddelen***
*Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd.*

*Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.*
*Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.*

*U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

# Inventarislijst

## Bezwaar Woo-verzoek inzake het verwijderen of ontoegankelijk maken van online content op Telegram

Kenmerk politie: 2022-0081842 / 9387

Dubbel
Niet onder reikwijdte
Reeds openbaar
Geweigerd
Zinledig

| Nr | Naam document | Datum | Aard | Verstrekken | Uitz.grond Woo | Opmerking(en) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | FW [naam] verzoek tav Europol IRU | 22-06-2021 | E-mail | Deels | 5.1.2.e, 5.1.2.i | Dit document betreft een e-mail bericht waarin wordt verzocht bestanden naar Europol te sturen. |
| 2 | Kopie van NTA referrals Europol january 2021 | XX-01-2021 | Overzicht | Deels | Wpg | Dit document betreft een overzicht in een Excel-bestand met daarin URL's van diverse social mediakanalen. Een groot gedeelte van de URL's valt buiten de reikwijdte, aangezien deze betrekking hebben op andere social mediakanalen. De URL's die wel betrekking hebben op Telegram, mogen niet geopenbaard worden, aangezien de URL's herleidbaar zijn naar persoonsgegevens die zijn verwerkt in het kader van de politietaak (Wet politiegegevens). |
| 3 | Kopie van NTA referrals Europol february 2021 | XX-02-2021 | Overzicht | Nee | Wpg | Dit document is inhoudelijk vergelijkbaar met document 2. De informatie wordt niet openbaar gemaakt, zie opmerking document 2 (kolom G van deze inventarislijst). |
| 4 | Kopie van NTA referrals Europol march 2021 | XX-03-2021 | Overzicht | Nee | Wpg | Dit document is inhoudelijk vergelijkbaar met document 2. De informatie wordt niet openbaar gemaakt, zie opmerking document 2 (kolom G van deze inventarislijst). |
| 5 | Kopie van NTA referrals Europol april 2021 | XX-04-2021 | Overzicht | Nee | Wpg | Dit document is inhoudelijk vergelijkbaar met document 2. De informatie wordt niet openbaar gemaakt, zie opmerking document 2 (kolom G van deze inventarislijst). |
| 6 | Kopie van NTA referrals Europol may 2021 | XX-05-2021 | Overzicht | Nee | Wpg | Dit document is inhoudelijk vergelijkbaar met document 2. De informatie wordt niet openbaar gemaakt, zie opmerking document 2 (kolom G van deze inventarislijst). |
| 7 | Kopie van NTA referrals Europol juni 2021. | XX-06-2021 | Overzicht | Nee | Wpg | Dit document is inhoudelijk vergelijkbaar met document 2. De informatie wordt niet openbaar gemaakt, zie opmerking document 2 (kolom G van deze inventarislijst). |
| 8 | Kopie van NTA referrals Europol juni 2021 | XX-06-2021 | E-mail template | Deels | 5.1.2.i | Dit document bevat een standaard bericht dat gebruikt wordt in de communicatie naar Europol. |
| 9 | Kopie van NTA - referrals NL IRU september 2021 | XX-09-2021 | Overzicht | Nee | Wpg | Dit document is inhoudelijk vergelijkbaar met document 2. De informatie wordt niet openbaar gemaakt, zie opmerking document 2 (kolom G van deze inventarislijst). |
| 10 | Kopie van NTA - referrals NL IRU october 2021 | XX-10-2021 | Overzicht | Nee | Wpg | Dit document is inhoudelijk vergelijkbaar met document 2. De informatie wordt niet openbaar gemaakt, zie opmerking document 2 (kolom G van deze inventarislijst). |
| 11 | RE contacten Telegram | 20-01-2022 | E-mail | Deels | 5.1.2.e, 5.1.2.i | Dit document betreft een e-mail bericht, waarin intern wordt besproken hoe het contact met Telegram verloopt. |
| 12 | FW nta referrals batch NL IRU june-jan2022 | 17-02-2022 | E-mail | Deels | 5.1.2.e, 5.1.2.i | Dit document betreft een e-mail bericht waarin wordt verzocht bestanden naar Europol te sturen. |
| 13 | a. Spoedprocedure Telegram (IS) - overzicht interne pagina | 02-12-2022 | Overzicht | Deels | 5.1.2.i | Dit document betreft een een intern gegenereerd overzicht m.b.t. Telegram. |
| 14 | b. Spoedprocedure Telegram (IS) - document 1 (uitleg) | Onbekend | E-mail template | Deels | 5.1.2.i | Dit document betreft een bericht over het met spoed vorderen van gegevens bij Telegram. |
| 15 | c. Spoedprocedure Telegram (IS) - document 2 (formulier) | Onbekend | Formulier | Ja | N.v.t. | Dit document betreft een Emergency Disclosure Request formulier. |
| 16 | RE contacten Telegram donderdag | 20-01-2022 | E-mail | Deels | 5.1.2.e, 5.1.2.i | Dit document betreft een e-mail bericht, waarin intern wordt besproken hoe het contact met Telegram verloopt. |