

Afzender

Woo-coördinatiedesk
Woo.skl@politie.nl
088-9645051

5.1.2.e

Datum 15 juli 2026
Ons kenmerk 2024-0029261/11302
Uw kenmerk

Behandeld door 5.1.2.e
Kopie aan
Bijlage(n) 1

Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer 5.1.2.e

Bij e-mailbericht van 29 oktober 2024 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 17 september 2024, 2024-0029261/10524, met betrekking tot uw Woo-verzoek inzake het registreren en blokkeren van IP-adressen.

Uw bezwaarschrift heb ik op 29 oktober 2024 ontvangen en bij brief van 19 november 2024 heb ik de ontvangst ervan bevestigd. Met deze brief neem ik een besluit op uw bezwaar.

1. Verloop van de procedure

In het verzoek van 27 mei 2024 wordt gevraagd om informatie die ziet op het registreren en blokkeren van IP-adressen bij het gebruik van de website www.politie.nl, in het bijzonder bij het gebruik van de webformulieren.

Bij besluit van 17 september 2024, met kenmerk 2024-0029261/10524, is een besluit genomen op het verzoek (hierna: het bestreden besluit). Er zijn geen documenten openbaar gemaakt. In het bestreden besluit is wel een toelichting opgenomen over de werkwijze en de noodzaak van het registreren en blokkeren van IP-adressen.

Bij e-mailbericht van 29 oktober 2024 heeft u bezwaar aangetekend tegen het besluit van 17 september 2024. Bij brief van 19 november 2024 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

Op 15 april 2025 vond in het kader van de bezwaarprocedure een hoorzitting plaats ten kantore van de politie aan de Nieuwe Uitleg 1 te Den Haag. U bent gehoord door 5.1.2.e en van de hoorzitting is door 5.1.2.e een verslag gemaakt. Beide personen zijn werkzaam voor de Staf Korpsleiding van de politie. Een kopie van het verslag is u toegezonden.

Bij e-mailbericht van 30 oktober 2025 heeft u mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een besluit op uw bezwaar.

Op 4 februari jl. stelde u bij de rechtbank Amsterdam beroep in tegen het niet tijdig beslissen op uw bezwaarschrift.

Bij uitspraak van 4 juni 2026, verzonden 5 juni jl., heeft de rechtbank uw beroep kennelijk gegrond verklaard en mij een termijn van twee weken gegeven om alsnog een besluit op bezwaar te nemen. Bij het uitblijven van een besluit dien ik een dwangsom te betalen van € 100,- voor iedere dag waarmee de beslistermijn door mij wordt overschreden.

2. Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en daarmee dus tijdig ingediend. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat u ontvankelijk bent in uw bezwaar.

3. Beoordeling van het bezwaar

3.1 Gronden van het bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat:

- a) Het besluit niet zorgvuldig tot stand is gekomen.
- b) Het besluit intern tegenstrijdig is.
Zo is voor u niet duidelijk of er een zoekslag is verricht en indien dit wel het geval is of hierbij documenten zijn aangetroffen. Er is geen inventarislijst bijgevoegd.
- c) De zoekslag in elk geval niet gemotiveerd is.

Tijdens de hoorzitting van 15 april 2025 is door u aangegeven dat u het onwaarschijnlijk vindt dat er helemaal geen documenten zouden zijn over het registreren en blokkeren van IP-adressen. Het gaat hier om de privacy van burgers en de keuzes en afwegingen die hierover worden gemaakt in het belang van de opsporing of de bescherming van de digitale infrastructuur.

Er moet volgens u kritisch worden gekeken naar de zoekslag. U heeft enkele aanwijzingen gegeven voor wat betreft de invalshoeken van waaruit (verder) gezocht kan worden. De (nieuwe) zoekslag moet in het besluit goed worden omgeschreven.

3.2 Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift en hetgeen tijdens de hoorzitting door u is aangevoerd en met u besproken is, heb ik moeten vaststellen dat het door u bestreden besluit niet op goede gronden tot stand is gekomen. Bij de totstandkoming van het bestreden besluit is er weliswaar een zoekslag verricht (waarbij geen documenten zijn aangetroffen), maar dit blijkt niet ondubbelzinnig uit het bestreden besluit. Bovendien is gebleken dat de zoekslag niet volledig is geweest. Naar aanleiding van de toelichting op uw Woo-verzoek die u tijdens de hoorzitting van 15 april 2025 gegeven heeft, is besloten een aanvullende zoekslag te verrichten, waarbij meer teams en afdelingen zijn bevraagd, meer systemen zijn geraadpleegd en waarbij aanvullende zoektermen zijn gebruikt. Uw bezwaar treft derhalve doel.

4. Toelichting op de zoekslag

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift en uw mondelinge toelichting van 15 april 2025 op uw Woo-verzoek, heb ik een uitgebreide aanvullende zoekslag verricht.

Er is door verschillende teams en afdelingen binnen de politie een zoekslag verricht in de digitale archiefsystemen, de digitale mailboxen en de digitale mapstructuren. Het gaat om de volgende afdelingen:

- Team Tactische Bedrijfsvoering, Politiedienstencentrum (vanwege het aanwezige kennisnetwerk op het gebied van Informatievoorziening).
- Team Contractbeheer, Politiedienstencentrum (gelet op mogelijke contractuele afspraken over registratie en blokkering van IP-adressen met derden).
- Security Operations Center (het SOC zorgt voor de monitoring, detectie, analyse en response van en op cyber security incidenten).
- Afdeling Digitaal Politie Contact, in het bijzonder bij de Productowner van www.politie.nl, de Release manager van www.politie.nl en bij de Clustermanager van Digitaal Politie Contact.
- Afdeling Privacy, Politiedienstencentrum (vanwege eventueel uitgevoerde analyses op privacy). Hierbij is de applicatie SmartPIA geraadpleegd om na te gaan of er met betrekking tot het

registreren en blokkeren van IP-adressen bij het gebruik van www.politie.nl, een zogenoemde Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) – ook wel bekend als Data Protection Impact Assessment (DPIA) – is uitgevoerd. Dit is niet het geval. Er zijn geen documenten aangetroffen in SmartPia (en de mailbox en digitale mappenstructuur).

De zoektermen die hierbij gehanteerd zijn, betreffen:

‘Registratie IP-adres’
‘Blokkeren IP-adres’
‘Beleid IP-adres’
“Solvinity”
“Akamai”

Naast de vorengenoemde zoekslagen is er ook gezocht binnen het zogenoemde Blueportaal, een digitaal netwerk bestaande uit het intranet voor medewerkers van de politie, Kompol (een digitaal kennisplatform) en Agora (een digitaal platform waarop collega’s kunnen samenwerken en informatie delen). Hierbij zijn dezelfde zoektermen gebruikt als eerder genoemd.

Naar aanleiding van deze uitgebreide zoekslag zijn er in totaal 138 documenten aangetroffen. Van deze 138 documenten vallen 22 documenten buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek en zijn om deze reden niet opgenomen in de aangehechte inventarislijst. De inventarislijst is onlosmakelijk verbonden met en onderdeel van dit besluit. Wanneer een document gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt, treft u daarvan een afschrift aan bij dit besluit. Ten aanzien van de tekstgedeeltes van een dergelijk document die niet openbaar kan worden gemaakt, is het document voorzien van een codering, zoals bijvoorbeeld ‘5.1.2.e’. Dit verwijst naar een uitzonderingsgrond uit de Woo.

Hieronder, onder ‘overwegingen m.b.t. openbaarmaking’, licht ik toe waarom de betreffende uitzonderingsgrond van toepassing is. Ook zijn er documenten die in het geheel niet openbaar kunnen worden gemaakt. De van toepassing zijnde uitzonderingsgrond wordt op dezelfde wijze uitgewerkt in dit besluit. Dat doe ik voor alle documenten gezamenlijk.

5. Overwegingen met betrekking tot openbaarmaking

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen maak ik informatie niet openbaar die de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen schaadt.

Het gaat hierbij om persoonsgegevens die te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens – als bedoeld in artikel 1 van de AVG – maakt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

Het openbaar maken van individualiseerbare (persoons)gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen. In casu gaat het vooral om namen, e-mailadressen en andere persoonsgegevens van medewerkers van de politie (of van personen van andere organisaties die met de politie samenwerken). Van belang is dat openbaarmaking op grond van de Woo algemene openbaarmaking aan eenieder is; het gaat i.c. niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt. Hierbij is verder van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet dusdanige hoge of publieke functie bekleden dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden.

Gelet hierop ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.



Het goed functioneren van de politie

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de politie of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

De door u verzochte informatie ziet deels op (onderdelen van) de digitale infrastructuur en beveiligingsmaatregelen van de politie, waaronder IP-adressen, netwerkstructuren, systeemconfiguraties en andere technische details. Openbaarmaking van dergelijke informatie kan inzicht geven in de opbouw en werking van systemen van de politie. Dit vergroot het risico dat derden misbruik maken van deze kennis, bijvoorbeeld door het gericht aanvallen of verstoren van deze systemen. De politie is in sterke mate afhankelijk van goed functionerende en veilige digitale systemen voor de uitvoering van haar wettelijke taken. Indien deze systemen worden verstoord, kan dit direct gevolgen hebben voor de effectiviteit van de politie.

Gelet op het voorgaande weegt het belang van het goed functioneren van de politie zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit het strafrechtelijk optreden in de opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

De politie moet haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kunnen uitvoeren, waarbij zij onder bepaalde omstandigheden haar werkwijzen van opsporing en vervolging van strafbare feiten in beginsel geheim kan houden. Bij een aantal geïnventariseerde documenten is dit het geval. Het gaat in deze documenten om een aantal specifieke zaken, waarin mogelijk nog opsporings- en vervolgingshandelingen nodig zijn. Openbaarmaking van deze informatie kan de opsporing en mogelijke vervolging in deze zaak benadelen, omdat daarmee inzicht wordt verkregen in het kennisniveau van de politie.

Ook zou met openbaarmaking van deze informatie inzicht worden gegeven in onderzoeksstrategieën die door de politie worden gebruikt en kan daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen belemmerd worden. Zo bestaat het risico dat kwaadwillende inzicht verkrijgen in werkwijzen, analysemethoden en tactische keuzes van de politie. Dit stelt hen in staat hun gedrag daarop af te stemmen, tegenmaatregelen te ontwikkelen en bewijsgaring actief te frustreren.

Daarnaast bestaat het risico van strategisch misbruik van deze informatie. Kennis van onderzoekstechnieken kan worden gebruikt om opsporingshandelingen te ontwijken of onderzoekscapaciteit doelbewust te misleiden. De politie kan als gevolg hiervan de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan haar opgedragen taken niet uitvoeren, waardoor de doeleinden van het stelsel van handhaving en openbare orde en veiligheid in gevaar gebracht kunnen worden.

Ik acht het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten zwaarder wegend dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten voor intern beraad

Er zijn documenten aangetroffen, zoals aangegeven in de inventarislijst, die passages/onderdelen bevatten met persoonlijke beleidsopvattingen van medewerkers van de politie. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een

overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische besturing om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken.

Het voorgaande geldt ook voor concepten van documenten. Het gaat dan specifiek om de documenten 016 en 038. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief document te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. De feitelijke informatie in deze conceptdocumenten (dus exclusief de persoonlijke beleidsopvattingen) is ook opgenomen in de definitieve versies van deze conceptdocumenten. Het gaat respectievelijk om de documenten 020 en 039.

Gelet op het voorgaande besluit ik om een aantal (onderdelen van) documenten, zoals weergegeven in de inventarislijst, op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo niet openbaar te maken.

6. Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar gegrond en herroep ik het bestreden

5.1.2.e

5.1.2.e

J.C. Krol MA
Korpschef

5.1.2.e

Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

