

**Afzender**

Woo-coördinatiedesk

5.1.2.i @politie.nl

5.1.2.i

5.1.2.e

Datum 9 juli 2026
Ons kenmerk 22024-0023866/11960
Uw kenmerk n.v.t.

Behandeld door 5.1.2.e
Kopie aan -
Bijlage(n) 1

Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte 5.1.2.e,

Bij e-mailbericht van 11 september 2024 heeft u uw gronden van bezwaar kenbaar gemaakt gericht tegen mijn besluit van 13 augustus 2024, verzonden op 14 augustus 2024, met kenmerk 2024-0023866/10362 (hierna: het bestreden besluit), met betrekking tot uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) inzake "het tonen van een machtiging/legitimatie door politieambtenaren".

Met deze brief beslis ik op uw bezwaarschrift.

Uw bezwaar tegen het bestreden besluit verklaar ik gegrond. Hieronder volgt een nadere toelichting en leg ik uit hoe ik tot deze beslissing ben gekomen.

1. Verloop van de procedure

In het Woo-verzoek van 25 april 2025 vraagt u naar documenten die zien op het tonen van machtigingen/legitimatie door politieambtenaren. De ontvangst van uw Woo-verzoek is schriftelijk bevestigd per brief op 30 april 2024.

Bij brief van 16 mei 2024 is u medegedeeld dat de beslistermijn is verdaagd met twee weken op grond van artikel 4.4, tweede lid van de Woo. De uiterlijke beslistermijn is daarmee bepaald op 6 juni 2024.

U stelde mij per e-mailbericht van 17 juli 2024 in gebreke wegens het niet tijdig beslissen op uw Woo-verzoek. Op 31 juli 2024 heeft u bij de rechtbank Midden-Nederland beroep ingesteld wegens het niet tijdig nemen van een besluit.

Bij brief van 13 augustus 2024 is een besluit genomen op uw Woo-verzoek. Uw Woo-verzoek is afgewezen.

In de uitspraak van 7 maart 2025 heeft de rechtbank vastgesteld dat er inmiddels een besluit genomen is op het Woo-verzoek en dat niet gebleken is dat u nog een belang heeft bij een beoordeling van uw beroep. Het beroep is daarom, voor zover het zich richt tegen het niet tijdig nemen van een besluit, niet-ontvankelijk verklaard. Het beroep tegen het niet tijdig beslissen heeft van rechtswege mede betrekking op het alsnog genomen besluit van 13 augustus 2024. Omdat dit

besluit een besluit op de aanvraag is, heeft de rechtbank het beroep naar mij verwezen om als bezwaar in behandeling te nemen.

Op 30 juni 2025 vond in het kader van de bezwaarprocedure online (door middel van het programma Teams) een hoorzitting plaats. U bent gehoord door 5.1.2.e en 5.1.2.e nam als notulist deel aan de hoorzitting. Beide personen zijn werkzaam voor de Staf Korpsleiding van de politie.

2. Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Het door u ingediende beroep d.d. 31 juli 2024 tegen het niet tijdig beslissen op uw Woo-verzoek, heeft, zoals ook uit de uitspraak d.d. 7 maart 2025 blijkt, van rechtswege mede betrekking op het alsnog genomen besluit van 13 augustus 2024. Bij e-mailbericht van 11 september 2024 heeft u de gronden van het bezwaar tegen het bestreden besluit kenbaar gemaakt. Het bezwaarschrift voldoet aan de door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat u ontvankelijk bent in uw bezwaar.

3. Beoordeling van het bezwaar

3.1 Uw Woo-verzoek

U heeft mij op 25 april 2024 (d.m.v. een webformulier op www.politie.nl) verzocht om informatie openbaar te maken over – kort samengevat – het tonen van machtigingen door agenten. U heeft daarbij verwezen naar specifieke informatie waarin u geïnteresseerd bent, namelijk:

1. *De opvatting van de politie (bijvoorbeeld vanuit de leiding) over de noodzaak en het nut van het door een agent bij zich dragen en tonen van documenten waaruit een machtiging om iets te mogen doen blijkt, bijvoorbeeld een legitimatiebewijs, politiepas of enig ander rijksdocument of machtiging (bijvoorbeeld: een interne folder waaruit blijkt dat het is belangrijk dat een burger kan controleren of iemand daadwerkelijk iets mag) - alleen de documenten in de recentste versie (niet vorige versies).*
2. *Instructies, aanwijzingen, suggesties of andere documenten rond gedrag omtrent het bovenstaande (bijvoorbeeld: gedragscodes of 10 gouden tips voor als iemand om je machtiging vraagt) - alleen de huidige documenten (niet vorige versies).*
3. *Statistieken rond het wel/niet dragen en/of tonen van een dergelijk bewijs en de effecten daarvan - van de afgelopen 10 jaar.*
4. *Klachtafhandeling van burgers en/of instanties (bijvoorbeeld ombudsman) - de 5 recentste klachten, mits het geografisch verspreid over Nederland is (dus niet de laatste 5 klachten uit alleen Middelharnis).*
5. *Evaluaties van externe partijen (bijvoorbeeld de ombudsman) aangaande bovenstaand onderwerp - de laatste 3 evaluaties.*
6. *Op groepsniveau (dus regionaal/landelijk, etc): Interne evaluaties en opvolging daarvan omtrent het niet bij zich dragen en/of tonen van een dergelijk bewijs (bijvoorbeeld: getrokken lessen, omdat teams zich niet houden aan de ambtsinstructie) - de laatste 5 evaluaties, mits het geografisch verspreid over Nederland is (dus niet de laatste 5 evaluaties uit alleen Middelharnis).*
7. *Op individueel niveau (dus per agent): Evaluaties en opvolging daarvan (zoals reprimandes of straffen) omtrent het niet bij zich dragen en/of tonen van een dergelijk bewijs (bijvoorbeeld: getrokken lessen, omdat een agent zich niet houdt aan de ambtsinstructie) - de laatste 5 evaluaties, mits het geografisch verspreid over Nederland is (dus niet de laatste 5 evaluaties uit alleen Middelharnis).*
8. *Het intrekken van boetes a.g.v. het niet tonen van een machtiging door een agent, bijvoorbeeld redenen, statistieken of evaluaties – over de afgelopen 6 maanden Persoonlijke gegevens kunnen uiteraard verwijderd worden, zodat de betreffende weigeringsgrond verval.*

3.2 Het bestreden besluit

Bij brief van 13 augustus 2024 is een besluit genomen op uw Woo-verzoek. Besloten is uw Woo-verzoek af te wijzen omdat u geen openbaarmaking voor eenieder beoogt en u slechts de bedoeling heeft uw strafbeschikking aan te vechten. De door u gevraagde informatie staat in zodanig verband



met de aan u opgelegde strafbeschikking, dat het doel van uw Woo-verzoek redelijkerwijs slechts gelegen kan zijn in het aanvechten van deze strafbeschikking en niet in het voor eenieder openbaar worden van de betreffende informatie. De aangewezen weg om de op deze strafbeschikking betrekking hebbende stukken te verzamelen, is om deze in een verzetsprocedure bij de officier van justitie - waarin u zich kunt verzetten tegen de strafbeschikking - op te vragen of in een eventuele vervolgsprocedure bij de rechter.

Voorts is u medegedeeld dat een deel van uw Woo-verzoek, onderdelen 4 (gedeeltelijk) en 5, ziet op documenten die betrekking hebben op de Nationale Ombudsman en dat uw verzoek om informatie derhalve is doorgestuurd aan de Nationale ombudsman. De Nationale ombudsman zal deze onderdelen in uw Woo-verzoek verder beoordelen.

3.3 Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift van 11 september 2024 en op de hoorzitting van maandag 30 juni 2025 heeft u - kort en zakelijk weergegeven - het volgende aangevoerd.

U stelt dat het Woo-verzoek niet is bedoeld om de aan u opgelegde strafbeschikking aan te vechten. U heeft namelijk al verzet aangetekend tegen de strafbeschikking, via een ander proces, waardoor dat proces volledig los staat van dit Woo-verzoek. Het verzoek om openbaarmaking van de gevraagde documenten heeft een ander doel, namelijk het bevorderen van transparantie en verantwoording binnen de politieorganisatie. Het Woo-verzoek richt zich op bredere maatschappelijke en juridische kwesties die los staan van het individuele strafrechtelijke traject.

U hebt tijdens de hoorzitting verder aangegeven, aan de hand van een Position Paper, dat u als **5.1.2.e**, **5.1.2.e**, de drang heeft om logisch, ethisch en universeel te handelen. Dit stuurt uw waarneming, keuzes en relaties. Als **5.1.2.e** signaleert u vroeg misstanden en biedt u rechtvaardige oplossingen. Het is daarom voor u belangrijk dat de politie transparant is over bepaalde zaken en daarover zonnig verantwoording aflegt aan de maatschappij. Vanuit deze context is het Woo-verzoek ingediend.

3.4 Beoordeling van het bezwaar

Gelet op uw gronden van bezwaar en hetgeen u tijdens de hoorzitting van 30 juni 2025 heeft aangevoerd, ben ik van oordeel dat het door u bestreden besluit niet op goede gronden tot stand is gekomen. Het is niet juist geweest om aan te nemen dat het door u ingediende Woo-verzoek primair is ingegeven door de behoefte om de door u bestreden strafbeschikking beter te kunnen aanvechten. Voor zover mij bekend is het strafrechtelijke traject inmiddels afgerond maar bestaat dus altijd nog de behoefte om openbaarmaking van de door u gevraagde documenten. Het is voor mij duidelijk geworden dat u met het Woo-verzoek meer transparantie beoogt over de geldende regels en het beleid en de uitvoering hiervan in de praktijk. Uw bezwaar is derhalve gegrond. Het door u bestreden besluit kan niet in stand blijven en wordt daarom bij deze herroepen.

4. De zoekslag en inventarisatie

Op basis van uw Woo-verzoek heb ik alsnog een uitgebreide zoekslag verricht binnen de politieorganisatie. Er is door verschillende teams en afdelingen binnen de politie een zoekslag verricht in de digitale archiefsystemen, de digitale mailboxen en de digitale mappenstructuren. Het gaat om de volgende afdelingen:

- Directie Integriteit van de Staf Korpsleiding (voor o.a. cijfers, statistieken en evt. trends omtrent klachten).
- Beleid Operatiën van de Staf Korpsleiding (vanwege de aanwezige kennis m.b.t. instructies, beleid, voorlichtingsmateriaal over bevoegdheden, machtigingen en het legitimeren).
- De afdelingen Veiligheid, Integriteit en Klachten van de eenheden Amsterdam, Oost-Brabant, Rotterdam en Den Haag (vanwege de relevante individuele klachtendossiers).

De zoektermen die hierbij gehanteerd zijn, betreffen:

“Machtiging politie”

“Legitimatie politie”

“Mandaat politie”



Naast de vorengenoemde zoekslagen is er ook gezocht binnen het zogenoemde Blueportaal, een digitaal netwerk bestaande uit het intranet voor medewerkers van de politie, Kopol (een digitaal kennisplatform) en Agora (een digitaal platform waarop collega's kunnen samenwerken en informatie delen). Hierbij zijn dezelfde zoektermen gebruikt als hierboven genoemd.

Naar aanleiding van deze uitgebreide zoekslag zijn er in totaal 30 documenten aangetroffen. Van deze 30 documenten vallen 3 documenten buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek, zoals ook uit de bijgevoegde inventarislijst blijkt. De inventarislijst is onlosmakelijk verbonden met en onderdeel van dit besluit. Wanneer een document gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt, treft u daarvan een afschrift aan bij dit besluit. Ten aanzien van de tekstgedeeltes van een dergelijk document die niet openbaar kunnen worden gemaakt, is het document voorzien van een codering, zoals bijvoorbeeld '5.1.2.e'. Dit verwijst naar een uitzonderingsgrond uit de Woo.

Hieronder, onder 'overwegingen m.b.t. openbaarmaking', licht ik toe waarom de betreffende uitzonderingsgrond van toepassing is. Er is één document dat in het geheel niet openbaar kan worden gemaakt. De van toepassing zijnde grondslag wordt op dezelfde wijze uitgewerkt in dit besluit. Dat doe ik voor alle documenten gezamenlijk.

Voordat ik overga tot de overwegingen met betrekking tot openbaarmaking merk ik nog het volgende op. Onderdeel 8 ziet op informatie over het intrekken van boetes als gevolg van het niet tonen van een machtiging door een politieagent. De politie beschikt niet over informatie met betrekking tot ingetrokken boetes omdat het proces van intrekken niet tot de wettelijke taken van de politie behoort. Informatie waarover de politie niet beschikt kan ook niet door mij worden openbaar gemaakt.

5. Overwegingen met betrekking tot openbaarmaking

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen maak ik informatie niet openbaar die de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen schaadt.

In de gevraagde documenten is informatie opgenomen die betrekking heeft op individuele klachtendossiers. Hierbij gaat het om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Daarnaast zijn in de documenten specifieke contextuele informatie en concrete feiten en omstandigheden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking van deze contextuele dossierinformatie kan in samenhang, ook zonder vermelding van namen, leiden tot identificatie van betrokken personen. Ik vind het belangrijk dat de identiteit van de betrokkenen in deze klachtendossiers niet bekend wordt gemaakt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Ik vind het belang van privacy in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze (persoons)gegevens niet openbaar.

Naast de persoonsgegevens en contextuele informatie met betrekking tot betrokken burgers in individuele klachtendossiers gaat het in de documenten ook om (persoons)gegevens van medewerkers van de politie. Van belang hierbij is dat openbaarmaking op grond van de Woo algemene openbaarmaking aan eenieder is; het gaat i.c. niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt. Hierbij is verder van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet dusdanige hoge of publieke functie bekleden dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden.

Het openbaar maken van namen van politieambtenaren kan ertoe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen

en te onthullen, krijgt binnen de politie veel aandacht, omdat het door politieambtenaren als vervelend en bedreigend wordt ervaren. Dat vind ik niet wenselijk.

Gelet hierop ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Het goed functioneren van de politie

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de politie of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Daar waar in een document sprake is van QR-codes en internetlinks c.q. hyperlinks welke direct toegang geven tot interne websites of netwerklocaties van de politie, is deze informatie onleesbaar gemaakt. Het openbaar maken van deze QR-codes en internetlinks vormt een risico voor de informatiebeveiliging van het interne digitale netwerk. Via dergelijke QR-codes of internetlinks kan potentieel toegang worden verkregen tot interne systemen of niet-openbare informatie, wat misbruik, phishing of digitale inbreuken kan faciliteren. Ik vind het belang van het goed functioneren van de politie in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze informatie niet openbaar.

Deze uitzonderingsgrond is ook toegepast op functionele of interne e-mailadressen. Deze afdelingsspecifieke gegevens zijn onleesbaar gemaakt, omdat misbruik hiervan zoveel mogelijk moet worden voorkomen. Het is immers voor de betrokkenen onwenselijk om overbelasting en/of onheus gebruik te veroorzaken door openbaarmaking ervan. Ook met betrekking tot deze informatie acht ik het belang van het goed functioneren van de politie zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Artikel 8.8 ("8.8 Woo (Wpg)")

Voor zover de gevraagde informatie een persoonsgegeven betreft dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, is de Wet politiegegevens (Wpg) van toepassing. Artikel 8.8 van de Woo (en de bijlage bij de Woo) bepaalt dat de Wpg voorgaat op de Woo.

Ingevolge artikel 1 van de Wet politiegegevens (Wpg) wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan onder:

- a. politiegegevens: elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet, wordt verwerkt;
- b. persoonsgegevens: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.

Ook uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de Wpg een uitputtende regeling bevat voor de verstrekking van politiegegevens¹.

Voor zover gegevens als politiegegevens als bedoeld in de Wpg moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Woo op een verzoek om verstrekking van die gegevens. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen², dient daarbij te worden beoordeeld of die gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij

¹ Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2015:265, rechtsoverweging 5.1

² Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2010:BN8578, rechtsoverweging 2.4.2

redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren.

Bij de zoekslag is één document aangetroffen, documentnummer 023 op de inventarislijst, waarop de Wpg van toepassing is, omdat het document vooral bestaat uit persoonsgegevens die in het kader van de uitoefening van de politietaak verwerkt zijn. De beperkte informatie in het document die overblijft is zinledig. Het betreft een zogenoemde mutatierapport uit het politiesysteem Basisvoorziening Handhaving, waarin ook de processen verbaal worden opgemaakt en opgeslagen. De Woo is daarom niet van toepassing op dit document, omdat hierop het verstrekkingenregime van de Wpg van toepassing is.

6. Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar gegrond en herroep ik het bestreden besluit.

Plaatsing op internet

Dit besluit (met inventarislijst) en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.politie.nl gepubliceerd.

Hoogachtend

5.1.2.e

dhr. A. Schepers
Algemeen Directeur a.i.

Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

