



Afzender

Woo-coördinatiedesk
Woo.skl@politie.nl
088-9645051

5.1.2.e

Datum	25 juni 2026	Behandeld door	Woo-desk
Ons kenmerk	2024-0046697/11061	Kopie aan	-
Uw kenmerk	n.v.t.	Bijlage(n)	15
Onderwerp	Beslissing op bezwaar		

Geachte 5.1.2.e ,

Bij brief van 17 september 2024 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 6 september 2024, 2024-0046697/10933, met betrekking tot uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) inzake "aangiftebereidheid".

Uw bezwaarschrift heb ik op 19 september 2024 ontvangen en bij brief van 24 september 2024 heb ik de ontvangst ervan bevestigd. Met deze brief beslis ik op uw bezwaarschrift.

Uw bezwaar tegen besluit met het kenmerk 2024-0046697/10933 verklaar ik gegrond, in overeenstemming met het advies van de Bezwaaradviescommissie Woo (hierna: de Commissie). Hieronder volgt een nadere toelichting en leg ik uit hoe ik tot deze beslissing ben gekomen.

1. Verloop van de procedure

In het verzoek van 2 september 2024 wordt gevraagd om documenten die zien op de bereidheid van de politie om aangiften op te nemen (**bijlage 1**). Het verzoek is op dezelfde datum door de politie ontvangen. Bij brief van 6 september 2024, verzonden op 10 september 2024, 2024-0046697/10993, is de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd en is gelijktijdig een besluit genomen op uw verzoek (**bijlage 2**). Tegen dit besluit heeft u op 17 september 2024 bezwaar aangetekend (**bijlage 3**).

In het kader van de bezwaarprocedure is u op 24 september 2024 een uitnodiging verzonden voor een hoorzitting van de Commissie (**bijlage 4**). De hoorzitting vond op 12 december 2024 plaats ten kantore van de politie aan de Nieuwe Uitleg 1 te Den Haag. Voor de samenstelling van de Commissie en hetgeen ter zitting is behandeld verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd (**bijlage 5**).

Op 18 december 2024 heeft de Commissie (hierna: de commissie) haar advies uitgebracht (**bijlage 6**).

Op 7 januari 2025 heb ik de beslistermijn verdaagd, hiermee is de beslistermijn verschoven naar 14 25 februari 2025 (**Bijlage 7**).

Op 17 april 2025 heeft u mij schriftelijk in gebreke gesteld vanwege het niet tijdig nemen van een besluit op uw bezwaarschrift (**bijlage 8**). De ontvangst hiervan is op 24 april 2025 bevestigd (**bijlage 9**).

2. Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en de gronden van het bezwaar zijn binnen de daartoe gestelde termijn aangevuld. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat u ontvankelijk bent in uw bezwaar.

3. Beoordeling van het bezwaar

3.1 Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u - kort samengevat - aangevoerd dat:

- a) De juiste werkwijze benoemd in het rapport van ACOI niet is gehanteerd;
- b) De politie heeft onterecht een aangifte geweigerd;
- c) Een Woo-verzoek niet kan worden opgevat als drukmiddel nu deze vormvrij is. Een politieagent kan zich hierdoor niet gedwongen voelen alsnog een aangifte op te nemen;
- d) Er geen sprake is van rancune.

3.2 Beoordeling van het bezwaar

In overeenstemming met het advies van de Commissie acht ik uw bezwaar gegrond. Er is geen sprake van misbruik van recht nu er een begrijpelijk verband valt te leggen tussen het voorval op het politiebureau en de inhoud van het Woo-verzoek. Daarnaast speelt de kennelijke reactie van de betrokken politieambtenaar op uw aankondiging een Woo-verzoek in te dienen een rol.

Met inachtneming van de overwegingen van de Commissie in haar advies, die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd, besluit ik het door u bestreden besluit te herroepen en uw Woo-verzoek alsnog in behandeling te nemen. Ik heb daarom een zoekslag naar de door u gevraagde informatie uitgevoerd. Op deze zoekslag en de beoordeling van de aangetroffen documenten en de toepassing van eventuele uitzonderingsgronden ga ik hieronder nader op in.

4. De zoekslag

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archiefsystemen van de portefeuille dienstverlening en binnen het Landelijk Programmamanagement Digitaal Politiecontact. De portefeuille dienstverlening houdt zich bezig met het contact tussen de burger en de politie. Het Landelijk Programmamanagement Digitaal Politiecontact houdt zicht bezig met het online contact met burgers. Er is gezocht op documenten betreffende het weigeren van aangiftes en de bereidheid tot het opnemen van aangiftes. Er is gezocht in Outlook en de opslagschijven die gebruikt worden door de desbetreffende afdelingen, hierbij zijn de zoektermen: "aangifte", "aangifteproces" en "opnemen aangifte" gebruikt. Daarnaast heb ik in de interne kennisbank van de politie gezocht op "aangiftebereidheid", "weigeren van aangiftes", "aangifte weigeren" en "weigeren aangifte".

4.1 Er zijn documenten aangetroffen

De documenten zijn genoemd in de inventarislijst in de bijlage bij deze brief. Deze 5 documenten worden (deels) openbaar gemaakt.

Het aantal aangetroffen documenten is derhalve beperkt. Dit komt doordat er geen beleidsdocumenten zijn met betrekking tot de aangiftebereidheid. Dit is ook niet vreemd omdat de politie verplicht is om aangiftes op te nemen, indien het gaat om een strafbaar feit. Deze verplichting vloeit rechtstreeks voort uit de wet.

De politie is op grond van artikel 163, zesde lid, van het wetboek Strafvordering (hierna: Sv) juncto artikel 165, eerste lid, Sv verplicht de aangifte in ontvangst te nemen. Het zesde lid van artikel 163 Sv luidt:

"Tot het ontvangen van aangiften bedoeld in de artikelen 160 en 161 zijn de opsporingsambtenaren, en tot ontvangen van de aangiften bedoeld in artikel 162 Sv de daarbij genoemde ambtenaren verplicht."

De politie mag dus weigeren een aangifte op te nemen indien het niet gaat om een strafbaar feit. Dit is wetgeving en geen beleid.

5. Besluit

5.1 Beslissing op bezwaar

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar gegrond en herroep ik het bestreden besluit.

5.2 Beslissing met betrekking tot het Woo-verzoek

Ik besluit om de vijf aangetroffen documenten gedeeltelijk openbaar te maken. De wettelijke grondslag en de daarbij behorende overwegingen om bepaalde informatie in de vijf aangetroffen documenten niet openbaar te maken, volgt hieronder.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden.

Het openbaar maken van namen van politieambtenaren kan ertoe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie veel aandacht, omdat het door politieambtenaren als vervelend en bedreigend wordt ervaren. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de politie in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Het gaat in casu om zogenoemde hyperlinks die uitsluitend bedoeld zijn voor intern gebruik. Het openbaar maken van deze hyperlinks zou tot misbruik kunnen leiden en kunnen leiden tot het beschadigen van de digitale infrastructuur van de politie.

6. Vergoeding kosten bezwaar

Artikel 1 van het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bpb) geeft een limitatieve opsomming van kosten die op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb voor vergoeding in aanmerking komen, indien het besluit in primo herroepen wordt wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. U verzoekt om vergoeding van kosten verband houdende met uw eigen tijd. Deze kosten komen op grond van artikel 1 van het Bpb niet voor vergoeding in aanmerking, met uitzondering van de zogenoemde verletkosten (ingevolge artikel 1, aanhef en onder e van het Bpb). In casu gaat het om kosten van tijdverzuim voor het (digitaal, via Teams) bijwonen van de hoorzitting op 24 oktober 2024. Kosten van tijdsverzuim voor het doorlezen en opstellen van stukken e.d., komen op grond van het Bpb niet voor vergoeding in aanmerking. Ingevolge artikel 2, eerste lid, aanhef en onder e van de Bpb bedragen de verletkosten afhankelijk van de omstandigheden tussen €9 en €106 per uur. U heeft het met het bezwaarschrift een door u opgesteld en niet door partijen ondertekende concept modelovereenkomst van opdracht meegezonden, waarin is opgenomen dat u een uurtarief hanteert van €103,00. U heeft nageleten uw uurtarief te specificeren met concrete en controleerbare

financiële gegevens. Gelet hierop en gelet op het feit dat u in casu de hoorzitting digitaal heeft kunnen bijwonen acht ik een uurtarief van €30,00 niet onredelijk. Uw tijdverzuim voor de hoorzitting bedroeg maximaal 60 minuten. Ik stel de vergoeding voor de kosten die u in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken vast op €30,00.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de/het document(en) die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar wordt/worden, worden op www.politie.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met woo.skl@politie.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

5.1.2.e

dhr. A. Schepers
Algemeen Directeur a.i.

Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.