

Afzender
Woo-desk
Woo.skf@politie.nl
088-9645051



VERZONDEN 02 SEP. 2025

Datum 1 september 2025
Ons kenmerk 2025-0014474/11944
Uw kenmerk

Behandeld door 
Kopie aan
Bijlage(n) 2

Onderwerp Besluit op Woo-verzoek

Geachte mevrouw 

In uw verzoek van 31 maart 2025, door mij ontvangen op dezelfde dag, heeft u mij verzocht om informatie openbaar te maken over - kort samengevat - een huisbezoek aan een burger door de politie.

U vraagt specifiek om alle e-mails over de opdrachtgeving omtrent het huisbezoek de door de politie en de reden waarom dit huisbezoek in gang is gezet.

Verloop van het Woo-verzoek

Op 16 april 2025 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van het verzoek wordt beoordeeld.

Op 22 april 2025 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, vanwege de zorgvuldige behandeling van uw verzoek. Hierdoor lukt het mij niet om binnen vier weken een beslissing te nemen en heb ik hiervoor twee weken extra nodig. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 13 mei 2025 geworden.

Op 31 mei 2025 heeft u de korpschef in gebreke gesteld. U heeft op 2 juni 2025 bericht ontvangen dat de ingebrekestelling in goede orde is ontvangen.

Op 5 juni 2025 heeft de Woo-coördinator telefonisch contact met u opgenomen met betrekking tot de voortgang van uw verzoek.

Op 16 juni 2025 heeft de behandelaar van uw verzoek per e-mail contact opgenomen. Zij heeft u medegedeeld dat er meer tijd nodig is, vanwege de aard en gevoeligheid van de gevraagde informatie.

Op 19 juni 2025 heeft de behandelaar telefonisch contact opgenomen met u om wederom te informeren over de voortgang van de beoordeling van het Woo-verzoek. Daarbij heb ik u geïnformeerd over dat het concept besluit wordt aangepast en dat wij ernaar streven om het besluit en de documenten binnen een korte termijn te verstrekken, maar dat dit vanwege de NAVO-top enige tijd kan duren.

Op 24 juli 2025 hebben wij de brief van 18 juli 2025 ontvangen inzake het beroep niet tijdig beslissen. Deze is door u op 15 juli 2025 ingesteld bij de rechtbank Midden-Nederland. In deze brief heeft de rechtbank de korpschef verzocht binnen twee weken na de datum van verzending van de brief een verweerschrift en de op de zaak betrekking hebbende stukken in te dienen.

Op 29 juli 2025 heeft de Woo-coördinator telefonisch contact met u opgenomen om u te informeren over de voortgang van de beoordeling van uw Woo-verzoek. Daarbij heeft de Woo-coördinator u geïnformeerd over de beoordeelde documenten en dat de documenten grotendeels onleesbaar worden gemaakt, op grond van de uitzonderingsgronden van de Woo. Daarnaast bent u erop gewezen dat de mogelijkheid tot het opvragen van eigen informatie openstaat, door middel van het indienen van een Wpg inzage-verzoek. Dit kan worden ingediend door de betrokken persoon zelf.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik een uitvraag gedaan bij de afdeling Bestuursondersteuning van de eenheid Midden-Nederland. Zij hebben gezocht in de digitale e-mailboxen van de betrokken collega's. Daarbij is de naam van de betrokken persoon gebruikt als zoekterm.

2.1 Er zijn documenten aangetroffen

Bij deze inventarisatie zijn zeven documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 1 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

2.2 Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. In uw verzoek vraagt u specifiek naar e-mails over de opdracht die is gegeven omtrent het huisbezoek en de reden waarom dit huisbezoek in gang is gezet. Document 1 gaat geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid en dit staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Het document betreft een uitdraai van de politiesystemen over de persoon die bezocht is. Uw verzoek is niet gericht op deze informatie en valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en wordt daarom niet verstrekt.

2.3 Zinledige documenten

De documenten die zinledig zijn staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Na de beoordeling van deze documenten en toepassing van de uitzonderingsgronden is gebleken dat er geen informatie overblijft om openbaar te maken en hebben de documenten geen zelfstandige betekenis meer. Gelet op de specifieke omstandigheden waarop de documenten betrekking hebben en de kleine groep personen die bij het huisbezoek betrokken zijn, is het overgrote deel van de gegevens in deze documenten herleidbaar tot individuele personen.

De documenten bevatten daarnaast enkele gegevens die geen politiegegevens zijn. Deze gegevens hebben echter alleen betekenis in combinatie met de politiegegevens in het document. Als ze los daarvan worden gelezen, leveren ze geen informatie op. Openbaarmaking van deze gegevens is daarom zinledig.¹

3. Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Na beoordeling blijkt dat vanwege de toepassing van de uitzonderingsgronden de documenten zinledig zijn. Bijgevoegd in bijlage 2 van deze brief treft u document 6 aan, waarin u ziet dat alle passages onleesbaar zijn gemaakt. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

¹ ABRvS 22 november 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3223, r.o. 4.2.



De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vier van deze brief.

4. Overwegingen

Hieronder motiveer ik mijn overwegingen per uitzonderingsgrond. Voorts vermeldt de inventarislijst per document de toegepaste uitzonderingsgronden.

4.1 Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Het prijsgeven van deze informatie kan het toezicht, de handhaving of de opsporing ondermijnen, doordat betrokkenen hun gedrag kunnen aanpassen of misbruik kunnen maken van bekend geworden procedures en interventiestrategieën. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat de documenten informatie over handelingskaders betreffen en openbaarmaking van deze informatie kan ertoe leiden dat betrokkenen zich in de toekomst minder bereid tonen om openheid van zaken te geven of vrijwillig meldingen te doen, waardoor de effectiviteit van het toezicht en de handhaving door het bestuursorgaan in gevaar komt. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

4.2 Bijzondere openbaarmakingsregelingen Wpg

Op grond van artikel 8.8 van de Woo zijn de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1 eerste, tweede en vijfde lid en 5.2 van de Woo niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet. De Wet politiegegevens (Wpg) is opgenomen in deze bijlage. Voor zover de opgevraagde documenten politiegegevens in de zin van de Wpg bevatten, is de Woo dan ook niet van toepassing op deze gegevens.

In uw verzoek vraagt u naar e-mails over de opdracht die is gegeven omtrent het huisbezoek. In deze e-mails zijn persoonsgegevens verwerkt in het kader van de politietaak. Op grond van de Wet politiegegevens (Wpg) moet elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak wordt verwerkt, worden gezien als politiegegeven (artikel 1, aanhef en onder a van de Wpg). Op grond van de artikelen 3 en 4 van de Politiewet 2012 is er sprake van een politietaak als de politie, onder leiding van de bevoegde autoriteiten, zorgt voor het handhaven van de openbare orde en veiligheid en het bieden van hulp aan mensen die dat nodig hebben. De handhaving van de rechtsorde heeft zowel betrekking op de handhaving van de openbare orde als op de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde. In dit geval is het geven van een opdracht tot het doen van een huisbezoek en het doen van het huisbezoek zelf aan te merken als een politietaak, omdat het ziet op de handhaving van de openbare orde. Daarnaast worden algemene gegevens waarmee de betrokkene kan worden geïdentificeerd, als politiegegevens aangemerkt. De aard van het verzoek – gericht op een specifiek individu – leidt ertoe dat alle daarmee samenhangende informatie onder het regime van de Wpg valt.² Daarbij dient, met inachtneming van de specifieke context van plaats, tijd en aantal betrokken personen, te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor een persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Artikel 8.8 van de Woo en de bijbehorende bijlage bepalen dat de bijzondere openbaarmakingsregeling van de Wpg, voorrang heeft op de bepalingen van de Woo. De desbetreffende bijlage somt de bijzondere wetten op waarvoor de Woo niet geldt. Hieronder valt onder andere de Wpg. Een groot deel van de informatie in de e-mails heeft betrekking op het huisbezoek en gelet op bovenstaande zijn de persoonlijke gegevens van betrokkene dus aan te merken als politiegegevens en heb ik om deze reden de desbetreffende gegevens uit de documenten verwijderd.

² ABRvS 21 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3788, r.o. 14.3.

5. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Plaatsing op internet

Dit besluit en het document die voor iedereen openbaar wordt, wordt op www.politie.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de woo.skl@politie.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,
namens deze,

5.1.2.e

mr. M.H.E. Mathon
Hoofd Juridische Zaken

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-desk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

