

**Afzender**

Woo-coördinatiedesk  
Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl  
088-9645051

5.1.2.e

<b>Datum</b>	27 februari 2026	<b>Behandeld door</b>	5.1.2.e
<b>Ons kenmerk</b>	2025-0041333/13204/12841	<b>Kopie aan</b>	
<b>Uw kenmerk</b>		<b>Bijlage(n)</b>	15
<b>Onderwerp</b>	Beslissing op bezwaar		

Geachte heer 5.1.2.e,

Bij brief van 26 oktober 2025 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 20 oktober 2025, met kenmerk 2025-0041333/12841, met betrekking tot uw Woo-verzoek inzake het incident te Kempervennen.

Uw bezwaarschrift heb ik op 26 oktober 2025 ontvangen en bij brief van 4 november 2025 de ontvangst ervan bevestigd. Met deze brief maak ik u mijn beslissing op het bezwaar bekend.

**1. Verloop van de procedure**

In uw verzoek van 26 augustus 2025, door mij ontvangen op dezelfde dag, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over de beslissing tot het intrekken van de politieverklaring over discriminatie bij het incident in Center Parcs de Kempervennen op 21 augustus 2025.

Concreet vraagt u om de volgende informatie:

1. Tijdelijk en concrete beslissingen:

- Alle documenten, e-mails, notities, rapportages, berichten, sms-berichten, Whatsapp-berichten, Signal-berichten, en telefonische verslaglegging waaruit blijkt wanneer en door wie de opdracht tot het aanpassen of intrekken van de verklaring is gegeven.
- Alle vergadernotities, memo's of notities van overleg met zowel interne politieorganen als externe actoren zoals het Openbaar Ministerie, burgemeester, ministeries, NCTV, externe PR-bureaus en andere betrokken overheden.

2. Instructies en communicatie van betrokken partijen:

- Al het materiële dat de communicatie documenteert waarin wordt ingegaan op het besluit om de aanvankelijke verklaring te herzien of te verwijderen.
- Documenten waaruit blijkt wie deze instructies heeft gegeven en wie betrokken was bij de besluitvorming, inclusief eventuele higher-level autorisaties.

3. Politiek-intern en bestuurlijk overleg:

- Alle verslagen of notities van vergaderingen of gesprekken tussen politie, de gemeente, het Openbaar Ministerie, en andere (overheids)instanties, met speciale aandacht voor de rol van de burgemeester, het ministerie van Justitie en Veiligheid, en het ministerie van Buitenlandse Zaken.
- Eventuele adviezen of beleidslijnen die dit besluit ondersteunden.

4. Externe communicatie en beïnvloeding:

- Alle communicatie met media, ambassades, en internationale instanties over dit incident en de besluiten daarover.
- Documentatie over mogelijke politieke of diplomatieke druk, inclusief contactgegevens en communicatie met ministeries.

5. Motivatie en overwegingen:

- Alle documenten waarin de redenen en overwegingen worden beschreven die hebben geleid tot het intrekken of aanpassen van de oorspronkelijke verklaring.
- Rapportages of besluiten die aangeven waarom de aanvankelijke beweringen over discriminatie en racisme werden herzien.

6. Risico- en effectbeoordelingen:

- Risicobeoordelingen en mogelijke reputatie- of diplomatieke effecten die bij de besluitvorming zijn betrokken.

In uw verzoek doet u een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo).

Op 29 augustus 2025 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na ontvangst van het verzoek wordt beoordeeld.

Op 8 september 2025 is aan u medegedeeld dat de zorgvuldige behandeling van uw verzoek meer tijd vergt en ik hiervoor twee weken extra nodig zou hebben. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 7 oktober 2025 geworden.

Op 1 oktober 2025 heeft een medewerker van de Woo-desk telefonisch contact met u opgenomen. De beslisdatum van 7 oktober 2025 is in overleg met u twee weken verlengd. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 21 oktober 2025 geworden.

Bij besluit van 20 oktober 2025, met kenmerk 2025-0041333/12841, is een besluit genomen op uw verzoek.

Op 26 oktober 2025 heeft u per e-mail uw bezwaarschrift ingediend. Naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift heeft een medewerker van de Woo-desk op 5 november 2025 telefonisch contact met u opgenomen om te vragen of u in het kader van uw bezwaar gehoord zou willen worden. U heeft aangegeven hier geen gebruik van te maken.

Bij brief van 6 januari 2026 is aan u kenbaar gemaakt dat de beoordeling van uw bezwaar, gelet op de vakantieperiode en de vereiste zorgvuldigheid, meer tijd vergt. De uiterlijke beslisdatum is 25 februari 2026 geworden.

Op 7 januari 2026 heeft u per e-mail kenbaar gemaakt dat u toch gebruik zou willen maken van het recht om gehoord te worden. Op 14 januari 2026 heeft de hoorzitting digitaal plaatsgevonden via Microsoft Teams. Het verslag van de hoorzitting voeg ik toe als bijlage bij dit besluit.



## **2. Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is binnen zes weken na bekendmaking van het besluit op de juiste wijze ingediend. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen, zodat u ontvankelijk bent in uw bezwaar.

## **3. Beoordeling van het bezwaar**

### **3.1 Gronden van uw bezwaar**

In uw bezwaarschrift heeft u - kort samengevat - aangevoerd dat het besluit op uw Woo-verzoek gebreken vertoont in de motivering, een onjuiste juridische toepassing kent en onvoldoende transparant tot stand is gekomen. Daarbij heeft u de volgende gronden aangevoerd:

- 1) Onjuiste toepassing van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo (privacy);
- 2) Onjuiste toepassing van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo (het goed functioneren van de Staat);
- 3) Onjuiste toepassing van artikel 5.1 lid 2 onder a Woo (internationale betrekkingen);
- 4) Onjuiste toepassing van artikel 5.2.1 Woo (persoonlijke beleidsopvattingen);
- 5) Schending van de Archiefwet;
- 6) Schending van artikel 5.1 Lid 2 Woo (geen belangenafweging).

### **3.2 Overwegingen ten aanzien van de gronden van uw bezwaar**

#### **3.2.1 Onjuiste toepassing van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo (privacy)**

In uw bezwaarschrift voert u aan dat alle namen systematisch op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo zijn geredigeerd. U stelt dat namen van ambtenaren in een openbare functie in beginsel openbaar zijn: *'Privacybescherming geldt voor de persoonlijke levenssfeer en niet voor functionarissen die handelen in hun openbare hoedanigheid'*.

Ten aanzien van uw bezwaar heb ik de toepassing van de voornoemde uitzonderingsgrond heroverwogen op grond van artikel 7:11 van de Awb. Hieronder volgt een toelichting op deze heroverweging.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen verzet het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking van namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Woo-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt.<sup>1</sup>

In uw bezwaarschrift stelt u dat politiewoordvoerders (van de Staf Korpsleiding), teamleiders die operationele beslissingen nemen en LIRC-functionarissen handelen in hun openbare functie bij een publiek incident en hiermee met hun functie in de openbaarheid treden. Ten aanzien van de woordvoerders wordt dit standpunt gevolgd. De namen van ambtenaren die vanuit hun publieke functie in de openbaarheid treden, worden in beginsel openbaar gemaakt.

Woordvoerders treden vanwege de aard van hun functie in beginsel in de openbaarheid met hun functie. De namen van woordvoerders worden dan ook met inachtneming van hun publieke rol en functie openbaar gemaakt. Dit uitgangspunt geldt echter niet voor teamleiders en LIRC-functionarissen. Teamleiders en LIRC-functionarissen treden niet zonder meer uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. Zij zijn werkzaam in een ambtelijke, uitvoerende of intern leidinggevende rol. Openbaarmaking van hun namen kan leiden tot ongewenste persoonlijke benadering, (maatschappelijke) druk in individuele dossiers en aantasting van hun privacy buiten de uitoefening van hun functie. Dit kan hun veilige taakoefening negatief beïnvloeden.

<sup>1</sup> ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

Daar waar sprake is van een ambtenaar die niet automatisch beroepsmatig in de openbaarheid treedt met zijn/haar functie, blijven de naar personen herleidbare gegevens onleesbaar. Ik vind dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer namelijk zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.<sup>2</sup>

### **3.2.2 Onjuiste toepassing van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo (het goed functioneren van de Staat)**

In uw bezwaarschrift voert u aan dat voor de toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo een verzwaarde motiveringsplicht geldt en deze niet zonder meer kan worden toegepast. U geeft daarbij aan dat er aangetoond moet worden dat er sprake is van een ernstig nadeel voor het goed functioneren van de staat. U geeft aan dat de motivering volledig ontbreekt en dat een beroep op schade aan het functioneren van de staat niet kan, omdat de informatie al openbaar is. U stelt dat concreet moet worden aangegeven welke schade ontstaat door openbaarmaking, waarom die schade ernstig is en waarom die schade zwaarder weegt dan het algemeen belang.

Ten aanzien van uw bezwaar heb ik de toepassing van de voornoemde uitzonderingsgrond in de documenten O1 en O8 heroverwogen op grond van artikel 7:11 van de Awb. Hieronder volgt een toelichting op deze heroverweging.

In uw bezwaarschrift stelt u dat e-mailadressen van de politie standaard e-mailadressen zijn en hiermee niet als geheim kunnen worden gekwalificeerd. Interne e-mailadressen behoren tot afdelingsspecifieke gegevens en zijn niet publiekelijk bekend. Deze e-mailadressen zijn enkel bestemd voor intern gebruik. De Woo biedt bestuursorganen de mogelijkheid om deze afdelingsspecifieke gegevens onleesbaar te maken om misbruik te voorkomen. Openbaarmaking van interne e-mailadressen kan namelijk leiden tot een toename van ongewenste e-mails, spam en andere vormen van communicatie die het werkproces verstoren. Dit kan een negatieve invloed hebben op de efficiëntie en effectiviteit en hiermee het goed functioneren van de politie.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de politie schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Voorts geeft u in uw bezwaar aan dat de geredigeerde informatie over interne afstemming reeds bekend is en dat openbaarmaking daarvan relevant is voor democratische controle op de besluitvorming. In de primaire fase is voornoemd artikel echter enkel toegepast op interne e-mailadressen, waardoor het door u gestelde op dit punt niet gevolgd wordt. Dit punt is tijdens de hoorzitting besproken en u heeft aangegeven dat u dit per abuis heeft opgenomen onder artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Hierbij wordt nader gemotiveerd dat enkele passages, die eerder onder artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo waren geredigeerd, thans geredigeerd worden op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Ten aanzien van de c-grond, wordt vastgesteld dat geen sprake meer is van een lopend opsporingsonderzoek. De belangen die samenhangen met de opsporing en vervolging zijn derhalve niet langer aan de orde. Gezien de volledige heroverweging en toetsing ex nunc, is deze uitzonderingsgrond niet meer van toepassing.

De betreffende informatie bevat echter (nog) interne ideeën, strategieën en beleidsmatige overwegingen die betrekking hebben op de interne werking en taakuitvoering van de politie. Openbaarmaking van deze interne ideeën, overwegingen en strategieën kan het goed functioneren van de politie schaden, doordat interne denklijnen, strategische keuzes en handelingsperspectieven inzichtelijk worden gemaakt. Dit kan de effectiviteit en doelmatigheid van de politie aantasten.

---

<sup>2</sup> Rechtbank Amsterdam 9 april 2025, ECLI:NL:RBAMS:2025:3048

Gelet hierop wordt de openbaarmaking geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo, nu het belang van het goed functioneren van de politie zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

### **3.3.3 Onjuiste toepassing van artikel 5.1 lid 2 onder a Woo (internationale betrekkingen)**

In uw bezwaarschrift voert u aan dat alle communicatie met Israëlische autoriteiten onterecht volledig zijn geweigerd. U geeft aan dat het Twitter-bericht van een Israëlische minister ervoor heeft gezorgd dat het incident internationaal nieuws is geworden en daarmee geen diplomatiek belang wordt geschaad door transparantie over communicatie met Israëlische autoriteiten. Daarbij geeft u aan dat er geen belangenafweging is gemaakt en dat aangetoond zou moeten worden dat concrete schade aan diplomatieke relaties ontstaat, dat deze schade ernstig is en dit zwaarder weegt dan het belang van de democratische controle.

Ten aanzien van uw bezwaar heb ik de toepassing van de voornoemde uitzonderingsgrond in de documenten 09 en 10 heroverwogen op grond van artikel 7:11 van de Awb. Hieronder volgt een toelichting op deze heroverweging.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan geen informatie openbaar worden gemaakt als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties kan schaden en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Document 09 betreft een uitdraai van een Whatsapp-gesprek tussen de Israëlische en Nederlandse autoriteiten. Document 10 betreft een uitdraai van een BlackBerry Messenger-gesprek. U stelt dat de Israëlische minister publiekelijk heeft gecommuniceerd over het incident, onder meer via een bericht op Twitter. Dit doet echter niet af aan het vertrouwelijke karakter van de onderhavige gesprekken. De uitlating van de minister betreft een algemene, beleidsmatige en publiekelijk bedoelde mening, die losstaat van de interne communicatie tussen bevoegde autoriteiten. Het feit dat over een onderwerp publiekelijk is gecommuniceerd, betekent niet dat alle onderliggende of daaraan gerelateerde interne communicatie volledig openbaar dient te worden gemaakt. Het gesprek betreft interne en vertrouwelijke communicatie die heeft plaatsgevonden in het kader van afstemming en internationale samenwerking tussen bevoegde autoriteiten. Dergelijke communicatie vereist een vrije, ongedwongen en vertrouwelijke uitwisseling van informatie, zodat deze ook in de toekomst op dezelfde wijze kan blijven plaatsvinden en er een effectieve samenwerking tussen autoriteiten kan blijven bestaan.

Gelet op het voorgaande en na afweging van de betrokken belangen ben ik van mening dat de openbaarmaking van de geredigeerde passages in de documenten 09 en 10 de internationale betrekkingen van Nederland met Israël kan schaden. Dit belang weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. De gehanteerde uitzonderingsgrond blijft dan ook gehandhaafd, dus ik maak deze informatie niet openbaar.

### **3.3.4 Onjuiste toepassing van artikel 5.2.1 Woo (persoonlijke beleidsopvattingen)**

In uw bezwaarschrift voert u aan dat passages onterecht zijn geredigeerd op artikel 5.2.1 van de Woo. U geeft daarbij aan dat geen beroep kan worden gedaan op dit artikel voor zover het gaat om feitelijke informatie of reeds genomen beslissingen.

Ten aanzien van uw bezwaar heb ik de toepassing van de voornoemde uitzonderingsgrond heroverwogen op grond van artikel 7:11 van de Awb. Hieronder volgt een toelichting op deze heroverweging.

Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Bij de documenten 01, 02, 03, 07 en 08 is hiervan sprake. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.



Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Bij de heroverweging is vastgesteld dat de geredigeerde passages subjectieve oordelen, waarderingen en individuele inschattingen zijn van betrokken functionarissen, die zijn geuit in het kader van intern overleg en niet kunnen worden aangemerkt als objectieve feiten. Ter verduidelijking is ervoor gekozen om enkele passages openbaar te maken en - voor zover aanwezig in de tekst - beperkte zinsdelen openbaar te maken, waaronder formuleringen als "het idee", "vanuit", "daarnaast vonden we", "met het inzicht", "van overtuigd", "overkoepelend worstel ik", "ik moet daarbij denken aan", "het raakt m.i.", "OM stond op het standpunt dat", "OM en burgemeester toch echt vinden" en "daarmee dachten we" om inzichtelijk te maken dat de geredigeerde passages zien op persoonlijke beleidsopvattingen en niet op feiten.

Het belang van deze uitzonderingsgrond is gelegen in het waarborgen van een vrij en open intern beleidsvormingsproces. Openbaarmaking van dergelijke opvattingen kan ertoe leiden dat ambtenaren zich in hun advisering en uiting terughoudender zullen opstellen, hetgeen de kwaliteit en zorgvuldigheid van de beleidsvorming kan aantasten.

Ik acht het belang van de vrije interne beraadslaging zwaarder dan het belang van openbaarheid. De toegepaste uitzonderingsgrond blijft dan ook gehandhaafd.

### **3.3.5 Schending van de Archiefwet**

In uw bezwaarschrift voert u aan dat het onwaarschijnlijk is dat er geen verslagen zijn gemaakt van de gevoerde telefoongesprekken, geen e-mailbevestigingen zijn verstuurd, geen interne memo's zijn opgesteld en rapportages zijn uitgevoerd.

U stelt dat elke besluitvorming moet worden gedocumenteerd. U onderbouwt dit met artikel 3.1 van de Archiefwet wat bestuursorganen verplicht om zorg te dragen voor beheren, ordenen en bewaren van bescheiden wat overeenkomstig is met de eisen van de goede, geordende en toegankelijke staat. U geeft daarbij aan dat als belangrijke gesprekken niet worden gedocumenteerd, dit de archiefwet schendt, toekomstige transparantie wordt gefrustreerd en dat er een indruk ontstaat van bewuste obstructie van Woo-verzoeken.

Ten behoeve van uw bezwaar is er een nieuwe aanvullende zoekslag verricht om uit te sluiten dat er geen andere documenten onder mij berusten, dan de documenten die reeds zijn betrokken bij de primaire beoordeling van uw verzoek. Hierbij is opnieuw navraag gedaan bij de relevante organisatieonderdelen, waaronder de afdelingen communicatie en de staf van eenheid Oost-Brabant, de staf van eenheid Zeeland-West-Brabant, basisteam De Kempen, Eenheid Landelijke Expertise en Operaties, Landelijk Internationaal Rechtshulpcentrum en Dienst Landelijke Informatieorganisatie. Een toelichting op hoe deze zoekslag is uitgevoerd, is opgenomen in het zoekslagformulier dat als bijlage wordt bijgevoegd. Bij de aanvullende zoekslag is specifiek gekeken naar de geraadpleegde systemen, gehanteerde zoektermen, de betrokken personen en afdelingen.

Uit deze aanvullende navraag is gebleken dat geen nadere documenten onder mij berusten dan de documenten die reeds in de primaire fase zijn geïnventariseerd en beoordeeld. Alle documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, zijn derhalve reeds in de primaire besluitvorming betrokken en beoordeeld overeenkomstig de Woo. Er zijn geen aanwijzingen naar voren gekomen dat relevante documenten ten onrechte buiten beschouwing zijn gelaten. De zoekslag is daarmee volledig en zorgvuldig uitgevoerd.



In reactie op het bezwaar dat er geen verslaglegging is van gevoerde telefoongesprekken, overweeg ik het volgende. De betreffende telefoongesprekken en de daaropvolgende uitvoering vonden plaats in directe samenhang, waardoor er geen afzonderlijke gespreksnotities- of verslagen zijn opgesteld. Artikel 4.1 van de Woo verplicht bestuursorganen uitsluitend tot het verstrekken van informatie die is vastgelegd in bestaande documenten. De Woo scheidt geen verplichting tot het creëren van nieuwe documenten of om achteraf verslagen te maken van mondelinge contactmomenten wanneer deze documenten niet bestaan op het moment waarop het verzoek is ingediend.

### **3.3.6 Schending van artikel 5.1 Lid 2 Woo (geen belangenafweging)**

In uw bezwaarschrift voert u aan dat op grond van artikel 5.1 lid 2 van de Woo er een verplichting heerst om per document of passage een belangenafweging te maken. U stelt dat bij vrijwel alle passages de belangenafweging ontbreekt en dat enkel de privacy van functionarissen of het goed functioneren van de staat niet opwegen tegen het belang van openbaarheid. U verzoekt om per passage een expliciete belangenafweging te maken, het algemeen belang mee te wegen in de afweging en informatie openbaar te maken waar openbaarheid prevaleert.

Na heroverweging van de documenten, is geconcludeerd dat de geredigeerde passages terecht zijn geredigeerd op basis van de genoemde uitzonderingsgronden. De belangenafweging is zorgvuldig gemaakt en de uitzonderingsgronden zijn duidelijk gemotiveerd – en waar nodig aangevuld - in het besluit. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de internationale betrekkingen, het goed functioneren van de politie en de vrije interne beraadslaging wegen in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Daarnaast is per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgrond van toepassing is op de geredigeerde passages. Deze uitzonderingsgrond is in rode letters op de geredigeerde passage aangegeven in de documenten. De overweging die hierbij van toepassing is, is terug te lezen onder het kopje 'overwegingen' in het besluit.

## **4. Besluit**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar deels gegrond en herroep in zoverre het bestreden besluit.

5.1.2.e

### **Rechtsmiddelen**

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

