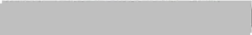


Afzender
Woo-desk
Woo.skl@politie.nl
088-9645051



VERZONDEN 10 FEB. 2025

Tevens per e-mail (stukken uitsluitend via Bestandsuitwisseling): 

Datum 10 februari 2025
Ons kenmerk 2024-0057411/11154
Uw kenmerk

Behandeld door 
Kopie aan
Bijlage(n) 1

Onderwerp Besluit op Woo-verzoek

Geachte heer ,

U heeft mij op 8 oktober 2024 verzocht om informatie openbaar te maken in het kader van een journalistiek onderzoek naar een dodelijk geweldsmisdrijf in Weiteveen op 16 januari 2024.

Uw verzoek heeft betrekking op de periode van 1 maart 2023 tot het moment van ontvangen van uw verzoek. U vraagt specifiek om informatie neergelegd in de volgende documenten:

- Alle interne communicatie (brieven, e-mails, WhatsApp-berichten, sms-berichten, telefoonnotities) inclusief de communicatie over de wapenvergunning van zowel de dader als de slachtoffers;
- Alle externe correspondentie (brieven, verslagen, e-mails, WhatsApp-berichten, sms-berichten, telefoonnotities) waaronder die met: ambtenaren van de gemeente Emmen (afdeling veiligheid, afdeling toezicht, afdeling handhaving, afdeling Onderwijs, wijkcoördinatoren, wijkregisseurs, collegeleden, raadsleden), het Openbaar Ministerie; het Plaatselijk Belang Weiteveen; de betrokken basisscholen en scholen voortgezet onderwijs; het OGGZ-netwerk; makelaarskantoor van Bert Beukema in Nieuwe Amsterdam; de schietclub Vulpes Vulpes in Nieuwe Pekela, de Wildbeheer Eenheid in het gebied rond Weiteveen; het Ministerie van Veiligheid en Justitie;
- Alle informatie met betrekking tot het houden van een wapenvergunning.

Op 10 oktober 2024 heb ik u schriftelijk bericht dat uw Woo-verzoek in goede orde is ontvangen. In deze brief heb ik u tevens meegedeeld dat het niet lukt om binnen de reguliere termijn van 4 weken een besluit te nemen op uw verzoek. Ik heb de beslistermijn daarom op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Wet open overheid, met twee weken verlengd.

Op 5 december jl. is er telefonisch contact met u opgenomen over de beslistermijn. Hierbij is namens mij excuses aan u aangeboden voor de vertraging in de besluitvorming en is met u het tijdspad besproken voor het nemen van een besluit.

Met deze brief neem ik het besluit op uw Woo-verzoek.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Op grond van artikel 4.1, eerste lid, wordt een verzoek om publieke informatie ingewilligd met

in achtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Daarbij vooronderstelt de Woo het belang van openbaarmaking voor een goede en democratische besluitvorming als een op zichzelf staand belang en is het gewicht van dit belang niet afhankelijk van het onderwerp waarop de documenten betrekking hebben.

2. Zoekslag en inventarisatie documenten

Na ontvangst van uw Woo-verzoek is contact met u opgenomen om meer duidelijkheid te krijgen over uw informatieverzoek. Over deze kwestie is namelijk al eerder een Woo-verzoek ingediend. Dit Woo-verzoek is bij besluit van 5 april 2024 afgewezen omdat op grond van artikel 5.1 lid 2, aanhef en onder c van de Woo geen informatie geopenbaard kan worden indien dit de opsporing en vervolging van strafbare feiten schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Op dat moment was sprake van een lopend onderzoek naar strafbare feiten ten aanzien waarvan om openbaarmaking is verzocht. Er werden op dat moment nog opsporingshandelingen verricht en een eerste inhoudelijke zitting bij de strafrechter moest nog plaatsvinden. Gelet op de stand van het onderzoek op dat moment en het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten konden er geen documenten openbaar worden gemaakt. Er is in deze situatie op dit moment feitelijk weinig veranderd.

Op woensdag 13 november jl. hebben medewerkers van de politie contact met u gehad om het voorgaande te bespreken. Met u is afgesproken dat uw Woo-verzoek niet (meer) ziet op de documenten die deel uitmaken van het dossier in het kader van de strafvervolging en dat uw verzoek uitsluitend ziet op de evaluatie van het politieoptreden inzake dit geweldsincident, die door het zogenoemde Beleidsinterventieteam (hierna: BIT) is uitgevoerd.

De eenheidsleiding politie Noord-Nederland heeft de opdracht gegeven om het handelen van de politie in deze casus te evalueren. De politie beschouwt evalueren als een belangrijke basis voor doorontwikkeling en verdere professionalisering. Ook wil de politie actief transparant zijn over het handelen in de casus. De evaluatie is uitgevoerd onder regie van een BIT. Het BIT is een multidisciplinair team dat onder verantwoordelijkheid van de eenheidsleiding politie Noord-Nederland tijdelijk is ingesteld direct na het geweldsmisdrijf op 16 januari 2024. Een BIT is bedoeld om vanuit beleidsmatig perspectief regie te voeren in complexe casuïstiek.

Aan het BIT is derhalve gevraagd een zoekslag te verrichten naar alle voor uw Woo-verzoek relevante documenten. Bij deze inventarisatie zijn 41 documenten aangetroffen.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Er is inmiddels een evaluatierapport d.d. 27 januari jl. actief openbaar gemaakt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u dit document kunt vinden.

Informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt

Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

3. Zienswijzen

Naar aanleiding van de aangetroffen documenten en de beoordeling hiervan zijn betrokken belanghebbenden op 19 december 2024 en 13 januari jl. in de gelegenheid gesteld hun mening te



geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Op de inventarislijst (bijlage 1) staat bij de documenten aangegeven welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

5. Overwegingen

Wanneer (een gedeelte van de) documenten gedeeltelijk openbaar kunnen worden gemaakt (zoals in uw geval), treft u een afschrift daarvan bij dit besluit aan. Ten aanzien van de tekstgedeeltes van een dergelijk document die niet openbaar worden gemaakt, is het document voorzien van een codering, zoals bijvoorbeeld '5.1.2.e'. Dit verwijst naar een weigeringsgrond uit de Woo. Daarnaast bevat de bijgevoegde inventarislijst ook een overzicht van de gehanteerde weigeringsgronden. In deze lijst treft u de codering(en) (weigeringsgrond(en)) aan voor documenten in geheel niet openbaar worden gemaakt. Hieronder werk ik per toegepaste codering uit waarom de betreffende weigeringsgrond van toepassing is. Dit doe ik voor de documenten gezamenlijk (zie 'Toelichting').

Toelichting

- art. 5.1, tweede lid aanhef en onder c ("5.1.2.c")

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit het strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. De uitzonderingsgrond is bedoeld om te voorkomen dat strafrechtelijk optreden wordt bemoeilijkt als gevolg van het openbaar maken van informatie. Mede om deze reden is het document 02 niet openbaar gemaakt. Dit document bevat informatie waarmee de vervolging van de verdachte in casu zou kunnen worden bemoeilijkt.

- Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e ("5.1.2.e")

Een aantal documenten bevatten persoonsgegevens en rechtstreeks tot natuurlijke personen herleidbare informatie. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om namen en adresgegevens.

Van belang is dat openbaarmaking op grond van de Woo algemene openbaarmaking aan eenieder is. Het openbaar maken van individualiseerbare (persoons)gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen. Mede gelet hierop dient het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking voor eenieder.

Dat geldt ook ten aanzien van namen en contactgegevens van ambtenaren en (in)direct tot hen herleidbare informatie. Het gaat immers om openbaar maken van persoonsgegevens en om openbaarmaking aan eenieder; niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt. Hierbij is van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet dusdanige hoge of publieke functie bekleden dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van deze gegevens een veiligheidsrisico met zich meebrengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat politieambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hebben gehad met bedreigingen, ook op het privéadres.

Het openbaar maken van namen van politieambtenaren kan ertoe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie veel aandacht, omdat het door politieambtenaren als vervelend en bedreigend wordt ervaren.

Gelet hierop ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor eenieder van bedoelde gegevens.

Informatie waarop artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo van toepassing is, is in de documenten (en in de inventarislijst) aangegeven met 5.1.2e".

• *Artikel 5.2, eerste lid ("5.2.1")*

Een aantal documenten bevat passages met daarin persoonlijke beleidsopvattingen. Op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo, wordt bij een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe aangevoerde argumenten.

De achtergrond van dit artikel is gelegen in het behoud van 'beleidsintimiteit'. Artikel 5.2 eerste lid, van de Woo beschermt de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen 'brainstormen' zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten.

De betreffende passages betreffen persoonlijke oordelen, argumenten, opvattingen, adviezen en voorgestelde handelwijzen (en daarmee verweven feiten) tussen de betrokken personen in het kader van intern en gezamenlijk beraad over de bestuurlijke aangelegenheid. Ook gaat het bij een aantal documenten om concepten waarvan reeds een definitieve versie bestaat. Deze concepten zijn per definitie nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, worden deze passages niet openbaar gemaakt. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren gedurende het intern overleg, ten einde hun beeld te kunnen vormen, zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Het behouden van beleidsintimiteit bij een dergelijke situatie is van groot belang. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over de in de documenten vervatte persoonlijke beleidsopvattingen.

• *Artikel 8.8 ("8.8 Woo (Wpg)")*

Voor zover de gevraagde informatie een persoonsgegeven betreft dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, is de Wet politiegegevens (Wpg) van toepassing. Artikel 8.8 van de Woo bepaalt dat de Wpg voorgeat op de Woo.

Ingevolge artikel 1 van de Wet politiegegevens (Wpg) wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan onder:

- a. politiegegevens: elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet, wordt verwerkt;
- b. persoonsgegevens: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.

Ook uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de Wpg een uitputtende regeling bevat voor de verstrekking van politiegegevens.¹

Voor zover gegevens als politiegegevens als bedoeld in de Wpg moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Woo op een verzoek om verstrekking van die gegevens. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen.²

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen³, dient daarbij te worden beoordeeld of die

¹ Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS 2012:BY5104

² Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2014:3494

³ Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2010:BN8578

gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren.⁴

Enkele onderdelen van de gekenmerkte passages dienen te worden aangemerkt als politiegegevens. Daarom is wat die onderdelen betreft voor toepassing van de Woo geen ruimte.

In de inventarislijst en op de documenten is dit aangegeven door "artikel 8.8 Woo (Wpg)".

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden op www.politie.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-desk. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.politie.nl/onderwerpen/wet-open-overheid.html>

Met vriendelijke groet,
de korpschef van politie,
namens deze,

mr. R. van de Wal
plv. Hoofd Juridische Zaken

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Algemene wet bestuursrecht een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-desk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

⁴ Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, blz. 45-50