



Bewijsdocument HOVJ blauw vakmanschap

“religieuze bijeenkomst Tilburg 9 januari 2026”

100-puntenstelsel hovj

Datum interview	
11 januari 2025	

Ontwikkel- en reflectie vragen

1. Rol:

Begeleider: 5.1.2.e, HOVJ en politiekundige ZSM Breda
inbrenger: 5.1.2.e, HOVJ
deelnemer: 5.1.2.e, OVJ 5.1.2.e
deelnemer: 5.1.2.e, generalist ZSM Breda

2. Wat was de situatie/context van de casus?

Op 9 januari 2026 vond er in Tilburg een aanhouding plaats van de in de media bekende gebedsgenezer en nader genoemd als VE, Wpg (BVH Wpg) Reden van aanhouding was de verdenking dat VE zonder vergunning een evenement leidde.

VE zou eerder die dag in Eindhoven een bijeenkomst houden maar deze was vanwege protesten geannuleerd. Het handelen van verdachte is namelijk controversieel omdat hij als gebedsgenezer bijvoorbeeld “homoseksualiteit zou kunnen uitdrijven.”

VE is die dag uitgeweken naar Tilburg en heeft in het gebouw van Praise aan de Apennijnenweg 6 te Tilburg alsnog een bijeenkomst gehouden.

Punt van belang hierbij was dat voor deze bijeenkomst kennelijk kaartverkoop van kracht was waardoor het voor de gemeente als een vergunning plichtig evenement gezien werd. De gemeente Tilburg was die dag niet over de bijeenkomst geïnformeerd.

Tijdens deze bijeenkomst was VE aan het spreken, werd er gebeden en liederen gezongen. Handhavers van de gemeente Tilburg en politie betraden het gebouw en sommeerden via beveiliging en op direct aanspreken dat VE moest stoppen met zijn evenement. Daarbij merkte VE op dat het geen evenement betrof maar een kerkelijke bijeenkomst. (staat in PV-bevindingen)

Op aanwijzing van politie en gemeentelijke handhaving is VE met de andere aanwezigen het gebouw uit gelopen. Op de openbare weg zorgde politie er intussen voor dat geen directe confrontatie tussen VE en zijn aanhang met aanwezige tegendemonstranten mogelijk was. Politie constateerde dat VE buiten zijn rol als gebedsgenezer voortzette bij zijn aanwezige volgelingen en is hierop aangehouden.

Gedurende de casus is de HOVD / driehoek betrokken.

VE is overgebracht naar een politiebureau, voorgeleid en gehoord. Aan hem is een zogenaamd MEOS proces-verbaal aangezegd met een sanctiebedrag van 290 euro. Kort daarna in verdachte in vrijheid gesteld.

De situatie heeft voor de nodige media-aandacht gezorgd. Punt van discussie is of het hier een evenement of religieuze bijeenkomst betreft waar de overheid/ politie heeft ingegrepen. Hier zijn inmiddels Kamervragen over gesteld.

3. Wat was de aanpak van de situatie en wat was hierbij concreet het vraagstuk, de probleemstelling?

Kernvraag voor het blauw vakmanschap of het hier een religieuze bijeenkomst betreft in het gebouw, op straat danwel een evenement. Welke "status" is doorslaggevend? Was het handelen vanuit de gemeente / politie gezien de situatie proportioneel?

4. Wat is er besproken over:

Opgemerkt moet worden dat het voor ons "achteraf makkelijk praten is" maar de betrokken politie en gemeente, gezien de spanningen ter plaatse, snel moesten handelen en beslissingen nemen. Een oordeel en conclusie in dit document staat los van ons respect naar de politie- en gemeentemedewerkers die ter plaatse waren.

Geen van de deelnemers van dit "HOVJ blauw vakmanschap gesprek" is actief betrokken geweest bij de casus.

Inbrenger heeft naderhand wel telefonisch contact gehad met een van de aanwezige politieagenten. Deze bevestigde dat de gemeente het als een evenement bestempelde vanwege actieve kaartverkoop en het gebouw niet als een kerk werd gezien.

Deelnemers zijn als "ZSM medewerkers" wel betrokken en geïnteresseerd in deze casus omdat bij de afdeling ZSM afdoeningen en beslissingen gemaakt worden bij verdachten die ook voor de nodige maatschappelijke onrust kunnen zorgen.

Deelnemers hadden discussie of deze situatie al dan niet als een religieuze bijeenkomst moet worden gezien. Inbrenger en andere deelnemers ^{5.2.1}

Artikel 6 van de Nederlandse Grondwet:

1. "Ieder heeft het recht zijn [godsdienst of levensovertuiging](#), individueel of in gemeenschap met anderen, [vrij te belijden](#), behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet."
2. "De wet kan [regels stellen omtrent de uitoefening van dit recht buiten gebouwen en besloten plaatsen](#) ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden.

Art. 12 Awbi (bijzondere plaatsen)

In de gevallen waarin het binnentreden van plaatsen krachtens een wettelijk voorschrift is toegelaten, [geschiedt dit buiten het geval van ontdekking op heterdaad](#) niet:

a. in de vergaderruimten van de Staten-Generaal, van de staten van een provincie, van de raad van een gemeente of van enig ander algemeen vertegenwoordigend orgaan, gedurende de vergadering.

MH:1441

- Dit artikellid ziet ook op vergaderingen van een commissie van een vertegenwoordigend orgaan in een andere ruimte dan de plenaire zittingszaal.

- Vergaderingen van fracties vallen buiten het bereik van deze bepaling.

In dat geval kan niet gesproken worden van een vergadering van een vertegenwoordigend orgaan.

b. in de ruimten bestemd voor godsdienstoefeningen of bezinningssamenkomsten van levensbeschouwelijke aard, gedurende de godsdienstoefening of bezinningssamenkomst. MH: kerken, moskeeën, maar bijv. ook een samenkomst van Bhagwanleden of Jehovahgetuigen. Ook van toepassing wanneer ruimten in woningen zijn gelegen. 1442

c. in de ruimten waarin terechtzittingen worden gehouden, gedurende de terechtzitting.

Een ruimte als bedoeld in artikel 12 onder b AWBI is dus ruimer dan alleen een kerk, moskee of synagoge. Net als in dit geval gaat het om een ruimte die ook voor andere toepassingen gebruikt kan worden. In deze casus werd de ruimte gebruikt voor een godsdienstige samenkomst waardoor je deze plaats dan ook moet behandelen als een bijzondere plaats zoals bedoeld in artikel 12 AWBI. Dit geldt niet voor het 2e moment in de casus waarop de samenkomst in de openbare ruimte werd voortgezet.

Verbod op verstoring:

Het opzettelijk verstoren van een geoorloofde godsdienstige bijeenkomst is strafbaar op grond van artikel 145 en 146 van het Wetboek van Strafrecht. [Dit geldt ook voor ambtenaren.](#)

Relevante jurisprudentie

De rechtspraak benadrukt de terughoudendheid die de politie moet betrachten:

1. **ECLI:NL:RVS:2019:1940 (Verstoring kerkdienst):** De Raad van State bevestigde dat de politie mag ingrijpen en personen mag aanhouden die een religieuze bijeenkomst verstoren. In deze zaak werden demonstranten aangehouden die tijdens een kerkdienst stonden te schreeuwen.
2. **Klassieke lijn (Kerkgenootschappen):** In de rechtspraak wordt vastgehouden aan het principe dat de politie niet interfereert met de interne gang van zaken van een geloofsgemeenschap, tenzij de wet wordt overtreden. De autonomie van kerkgenootschappen (ook wel de 'scheiding van kerk en staat') betekent dat de politie niet oordeelt over de inhoud, maar enkel over de openbare orde.
3. **Algemene wet op het binnentreden (Awbi):** Hoewel de Awbi vooral woningen betreft, wordt in de praktijk voor gebedshuizen een vergelijkbare bescherming gehanteerd. Binnentreden tijdens een lopende dienst wordt door rechters kritisch getoetst op proportionaliteit en subsidiariteit.

5. Wat waren de conclusies van het gesprek?

De politie mag alleen ingrijpen als er een wettelijke grondslag is (zoals gevaar voor de openbare orde of gezondheid) en moet daarbij de godsdienstvrijheid zo min mogelijk hinderen.

Beëindigen van deze “dienst” lag gevoelig, ook mede door de media-aandacht die deze groep kreeg. Aan de andere kant van de weg stond een tegendemonstratie die hier niet werden weggestuurd/ontbonden. De keuze om de dienst te stoppen vanwege een verstoring van de openbare orde kan ter discussie komen te staan wanneer er zal worden aangedragen dat de tegendemonstratie niet werd ontbonden. De overheid moet neutraal blijven en kan dus, net als in deze situatie, niet partijdig zijn. Het betreft een dunne en vage lijn in hoeverre de overheid mag bepalen welke inhoud wel en niet gepredikt mag worden. Toetsing of er aan haatzaaiing, discriminatie of terroristische uitingen is hierbij belangrijk.

6. Welke inzichten heeft het gesprek je opgeleverd voor jouw hovj-praktijk?

Hoewel het een licht strafbaar feit betreft (APV overtreding) raakt ingrijpen vanuit de overheid de klassieke grondrechten.

Los van de discussie of hier sprake was van een vergunningplichtig evenement concludeer ik ^{5.2.1} [redacted]

[redacted]. Bij twijfel of hier sprake was van een situatie zoals genoemd in artikel 6 van de Grondwet oordeelde de rechter in een andere situatie dat dit ruim gezien moet worden. ^{5.2.1} [redacted]

^{5.2.1} [redacted]

Lezende de media vliegen de meningen over het ingrijpen over en weer. Burgemeester, kamerlid, rechtsgeleerde en columnisten vinden hier iets van met uiteenlopende argumenten. ^{5.2.1} [redacted]

[redacted] ^{5.2.1} [redacted]

Naam leidinggevende:

Naam hovj:

Handtekening:

Handtekening:

Datum:

Datum:

Via de media is enkele weken na het bespreken van deze casus onderstaande bericht vanuit de politie en OM gedeeld:

<https://www.omroepbrabant.nl/nieuws/6002776/tom-de-wal-politie-heeft-me-laten-weten-dat-arrestatie-onterecht-was>

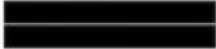


frontrunners_ministries 
15.2K volgers

Profiel bekijken



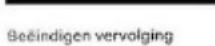
Afzender


Dhr T. De Wal


Rubricering
extern

Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk

29 januari 2026



Behandeld door
Kopie aan
Bijlage(n)



geen

Onderwerp
Beëindigen vervolging

Geachte heer De Wal,

Op vrijdagavond 9 januari jl. kreeg u als de organisator van een evenement namens de burgemeester aangezegd dat er geen vergunning was voor het organiseren van een evenement in een gebouw aan de Apennijnenweg in Tilburg.

De politiemedewerkers van mijn basisteam assisteerden de gemeente Tilburg bij het aan uw organisatie laten weten dat het evenement niet mocht aanvangen.

Toen de bijeenkomst vervolgens op straat aanving, grepen wij als politie in en hielden u als de organisator aan op grond van artikel 26 van de APV van de gemeente Tilburg.

Het doel van de aanhouding was het daadwerkelijk voorkomen dat u steeds weer de bijeenkomst zou kunnen gaan aanvangen.

Nadien is na afstemming met het OM, inzake de vervolging, beoordeeld dat de bijeenkomst niet aangemerkt kan worden als evenement als bedoeld in art. 26 van de APV.

Derhalve is besloten de zaak op te leggen. Dat betekent dat de zaak tegen u is beëindigd en u geen boete krijgt opgelegd.

Hoogachtend,
