



Afzender
Woo-desk
Woo.skl@politie.nl
088-9645051

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Datum 25 maart 2026
Ons kenmerk 2025-0042199/12958
Uw kenmerk

Behandeld door 5.1.2.e
Kopie aan
Bijlage(n) 32

Onderwerp Besluit op Woo-verzoek

Geachte heer 5.1.2.e,

In uw verzoek van 13 september 2025, door mij ontvangen op 15 september 2025, heeft u mij verzocht om informatie openbaar te maken over arrestaties en vrijlatingen van demonstranten van Extinction Rebellion [sic] die op 13 september 2025 de A12 in Den Haag hebben geblokkeerd.

Op 25 september 2025 heb ik u laten weten dat ik uw verzoek in goede orde heb ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat ik uw verzoek binnen vier weken na ontvangst zal beoordelen.

Op 29 september 2025 heb ik u verzocht om uw verzoek nader te preciseren om meer duidelijkheid te krijgen over uw verzoek. Daarbij heb ik toegelicht dat het verzoek om precisering een opschortende werking heeft met betrekking tot de termijn waarbinnen een besluit moet worden genomen op uw verzoek.

Op 9 oktober 2025 heb ik uw brief ontvangen waarin u uw verzoek nader heeft gepreciseerd. U heeft aangegeven dat uw verzoek ziet op alle schriftelijke stukken die betrekking hebben op de arrestaties en vrijlatingen van demonstranten, waaronder begrepen e-mailwisselingen en overige vormen van communicatie tussen de politie-eenheid Den Haag en het Openbaar Ministerie en de burgemeester van de gemeente Den Haag. Daarnaast ziet uw verzoek mede op alle interne communicatie binnen de politie-eenheid Den Haag, alsmede op beleidsdocumenten en overige schriftelijke of digitale vastleggingen.

Op 21 oktober 2025 heb ik u per brief laten weten dat de behandeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan voorzien, omdat uw verzoek zo omvangrijk is dat het niet lukt om hier binnen de wettelijke beslistermijn op te antwoorden. Ik zou hiervoor twee weken extra nodig hebben. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 3 november 2025 geworden.

Op 4 december 2025 heeft telefonisch contact plaatsgevonden tussen u en een medewerker van de Woo-desk. Tijdens dit gesprek bent u geïnformeerd over de voortgang van uw verzoek.

Op 12 januari 2026 heeft wederom telefonisch contact plaatsgevonden tussen u en een medewerker van de Woo-desk. U bent geïnformeerd over de voortgang van uw verzoek. Tevens is aangegeven dat de termijn voor het indienen van een zienswijze door de belanghebbende is verstreken, waarna is overgegaan tot besluitvorming.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik een uitvraag gedaan bij het Hoofd Opsporing (HOPS) van de Staf Grootchalig en Bijzonder Optreden (SGBO) die is ingericht ten behoeve van de demonstratie, de afdeling Juridische Zaken van de eenheid Den Haag en de afdeling Regionale Conflict en Crisisbeheersing van de eenheid Den Haag. De zoekopdracht is als volgt uitgevoerd: voor het SGBO van 13 september 2025 ten behoeve van de demonstratie van Extinction Rebellion is destijds een apart dossier aangemaakt. In dit dossier wordt alle informatie, die voor het SGBO van belang is, opgeslagen. Deze map omvat zowel documentatie als mailbestanden. Al deze documenten zijn betrokken in het kader van uw Woo-verzoek. Daarnaast hebben we nog een aanvullende zoekslag verricht in diverse systemen waaronder het Politie Crisis Management Systeem (PCMS) en de Basisvoorziening Handhaving (BVH), en in de applicatie Blackberry Messenger (BBM) waarbij we hebben gezocht op de volgende zoektermen 'Extinction Rebellion, 13 september', 'XR demo/demonstratie 13 september', 'Extinction Rebellion demonstratie 13 september Den Haag' en 'SGBO 13 september'.

3. Er zijn documenten aangetroffen

Bij deze inventarisatie zijn 31 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst die u aantreft als afzonderlijke bijlage bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal geïnterviewde documenten zijn conceptversies van documenten die reeds openbaar zijn. Wij hebben derhalve deze conceptdocumenten volledig openbaar gemaakt en tevens op de inventarislijst aangegeven waar u de reeds openbare documenten kunt terugvinden.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

4. Toelichting op de geïnterviewde documenten

Uit de geïnterviewde stukken blijkt dat tijdens de maatregelen ten behoeve van deze demonstratie meerdere "aanhoudingen" zijn verricht. Zo zijn er in totaal 403 "aanhoudingen" verricht ter zake de volgende feiten: 402 aanhoudingen voor het overtreden van de Wet openbare Manifestaties (Wom) en 1 aanhouding voor het niet opvolgen van een bevel of vordering. Deze kwalificatie behoeft echter een nadere toelichting.

Hoewel overtredingen van voorschriften op grond van artikel 11 Wom strafbaar zijn gesteld, is na overleg met het Openbaar Ministerie beslist om deze verdachten in vrijheid te stellen. De 402 verdachten zijn als collectief aangehouden en vervolgens als collectief in vrijheid gesteld. Ten aanzien van deze collectieve aanhoudingen en invrijheidstellingen - in het kader van demonstraties - worden uitsluitend de aantallen vastgelegd. Derhalve zijn hierover ook geen documenten voorhanden. Er heeft slechts in één geval daadwerkelijk een strafrechtelijke vervolging plaatsgevonden. Hiervan hebben wij de documenten geïnterviewd en, al dan niet gedeeltelijk, openbaar gemaakt.

5. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken.



Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijst ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder zes van deze brief.

6. Overwegingen

Bijzondere persoonsgegevens

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo bepaalt dat informatie niet openbaar wordt gemaakt indien dit de bescherming van bijzondere persoonsgegevens betreft.

Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens die betrekking hebben op iemands etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele geaardheid, gezondheid, genetische gegevens en biometrische gegevens. Bij de beoordeling van het verzoek is vastgesteld dat document 31 bijzondere persoonsgegevens bevat. In dit document is informatie opgenomen die betrekking heeft op de gezondheid van een betrokkene. Daarbij is van belang dat het hier gevoelige informatie betreft die niet noodzakelijk is voor het publieke debat over het onderwerp van het verzoek.

Het openbaar maken van deze informatie zou een inbreuk vormen op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik eveneens geen informatie openbaar maken als dit het strafrechtelijk optreden in de opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

De politie moet haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kunnen uitvoeren, waarbij zij onder bepaalde omstandigheden haar werkwijzen van opsporing en vervolging van strafbare feiten in beginsel geheim kan houden. Openbaarmaking van (gedeeltelijke) informatie in de documenten 3, 5, 6, 9, 17, 20, 26 en 28 zou inzicht geven in onderzoeksstrategieën en technieken die door de politie worden gebruikt en kunnen daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten belemmeren. Zo bestaat het risico dat kwaadwillende inzicht verkrijgen in werkwijzen, analysemethoden en tactische keuzes van de politie. Dit stelt hen in staat hun gedrag daarop af te stemmen, tegenmaatregelen te ontwikkelen en bewijsgaring actief te frustreren. Daarnaast bestaat het risico van strategisch misbruik van deze informatie. Kennis van onderzoekstechnieken kan worden gebruikt om opsporingshandelingen te ontwijken. De politie kan als gevolg hiervan de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan haar opgedragen taken niet uitvoeren, waardoor de doeleinden van het stelsel van handhaving en openbare orde en veiligheid in gevaar gebracht kunnen worden.

Ik acht het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten zwaarder wegend dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De inspectie, controle en toezicht door politie

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door het bestuursorgaan.

Het belang van de inspectie, controle en toezicht is relevant voor de werkwijze van de politie alsmede voor de wijze waarop informatie- en inlichtingenprocessen binnen de politie worden ingericht en toegepast. Deze informatie-inlichtingen bepalen de informatiepositie van de politie waarop inzet, de daarbij gebruikte middelen, technieken en tactieken worden bepaald en die adequaat politieoptreden mogelijk maakt.

Bij de voorbereiding op de begeleiding van een (al dan niet aangekondigde) demonstratie, wordt



getracht een zo volledig mogelijke inschatting te maken van de daaraan verbonden risico's. Hiervoor verzamelt de politie informatie. Deze informatie geeft inzage in de (inschatting van) de daaraan verbonden risico's van de demonstratie en de daarmee verband houdende inzet, tactiek en middelen.

Het openbaar maken van deze informatie, in de documenten 6, 9 en 28, brengt het reële risico met zich mee dat demonstranten in toekomstige gevallen kunnen anticiperen op de inzet, tactieken en middelen die worden gebruikt door de politie. Daarnaast kunnen risico's niet meer op gedegen wijze worden ingeschat. Het effectief uitoefenen van toezicht en controle door de politie bij demonstraties, wordt hierdoor bemoeilijkt. Het voorgaande leidt tot risico's voor de veiligheid van demonstranten en omstanders enerzijds, en voor politiemedewerkers anderzijds.

Het belang van de inspectie, controle en toezicht weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen maak ik informatie niet openbaar die de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen schaadt.

Het gaat hierbij om persoonsgegevens die te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens – als bedoeld in artikel 1 van de AVG – maakt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Het goed functioneren van de politie

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de politie of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Daar waar sprake is van een intern e-mailadres en/of een intern telefoonnummer, zijn deze afdelingsspecifieke gegevens onleesbaar gemaakt. De e-mailadressen en telefoonnummers maken deel uit van interne digitale communicatielijnen, die niet bedoeld zijn voor externe benadering of verspreiding. Misbruik van soortgelijke e-mailadressen en telefoonnummers moet zoveel mogelijk voorkomen worden. Het openbaar maken van interne e-mailadressen en telefoonnummers brengt een reëel risico met zich mee dat medewerkers rechtstreeks en buiten de daartoe ingerichte communicatiekanalen worden benaderd. Dit kan leiden tot verstoring van werkprocessen en een toename van oneigenlijk gebruik zoals spam of phishing. Een dergelijke verstoring belemmert een efficiënte en veilige taakuitoefening en raakt daarmee aan het goed functioneren van de politieorganisatie.

Ten aanzien van interne kenmerken en registratienummers geldt dat deze onderdeel uitmaken van de interne administratieve en operationele infrastructuur van de politie (en andere overheidsinstanties). Het openbaar maken van deze kenmerken en registratienummers kan misbruik of manipulatie vergemakkelijken en de informatiepositie van derden onbedoeld versterken. Ook dit vormt een concrete aantasting van het belang van het goed functioneren van de politie.

Voor zover de gevraagde informatie betrekking heeft op strategie, prioritering en interne afhandelwijze(n), geldt dat openbaarmaking de voorspelbaarheid van het optreden van de politie kan



vergroten en kwaadwillende hier als gevolg op kunnen inspelen. De politie moet haar prioriteiten en afhandelstrategieën intern kunnen ontwikkelen en toepassen zonder dat deze inzichtelijk worden voor derden, indien dit de doeltreffendheid van de taakuitvoering schaadt. Het prijsgeven van dergelijke informatie kan de effectiviteit van handhaving en opsporing verminderen en daarmee het functioneren van de politie aantasten.

Tot slot is deze uitzonderingsgrond toegepast op gegevens van externe partijen die, op aanvraag en in opdracht van de politie, werkzaamheden verrichten. Voor het goed functioneren van de politie is het van wezenlijk belang dat zij zich vrijelijk kan wenden tot en effectief kan samenwerken met dergelijke externe partijen, onder meer in het kader van haar taken bij demonstraties. Ten aanzien van document 15 geldt dat daarin dergelijke informatie is opgenomen. De politie dient in staat te blijven hier een beroep op te kunnen doen bij de uitvoering van haar werkzaamheden. Het openbaar maken van dergelijke gegevens zou een belemmerend effect hebben op de bereidheid van deze externe partijen om opdrachten van de politie te aanvaarden.

Gelet op het voorgaande weegt het belang van het goed functioneren van de politie zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan: ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Het betreft hier uitingen die onderdeel vormen van het interne gedachtevormings- en besluitvormingsproces. De betreffende passages bevatten meningen, waarderingen, inschattingen en (strategische) overwegingen. Deze uitingen zijn gedaan in het kader van intern beraad en zijn bedoeld om vrijelijk van gedachten te kunnen wisselen over mogelijke handelingsopties en beleidsmatige keuzes. Openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen kan ertoe leiden dat ambtenaren zich in de toekomst terughoudender uitlaten in interne communicatie, hetgeen een open en onbelemmerde gedachteswisseling binnen de politieorganisatie kan belemmeren.

De bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen strekt ertoe te waarborgen dat binnen de politie in vertrouwelijkheid kan worden gediscussieerd en geadviseerd, zonder vrees voor externe publicatie van individuele standpunten. Dit is van wezenlijk belang voor een zorgvuldige en effectieve beleids- en besluitvorming. Voor zover mogelijk is bezien of feitelijke informatie kan worden gescheiden van de persoonlijke beleidsopvattingen en alsnog openbaar kan worden gemaakt. Waar dat mogelijk is, wordt feitelijke informatie openbaar gemaakt. Voor zover feitelijke gegevens zodanig verweven zijn met persoonlijke beleidsopvattingen dat scheiding niet mogelijk is zonder de context of betekenis aan te tasten, wordt openbaarmaking achterwege gelaten.

Gelet op het voorgaande maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad dan ook niet openbaar.

Artikel 8.8 Wet politiegegevens (Wpg)

Artikel 8.8 van de Woo en de bijbehorende bijlage bepalen dat de bijzondere openbaarmakingsregeling van de Wpg voorrang heeft boven de bepalingen van de Woo. In deze bijlage worden de bijzondere wetten opgesomd waarvoor de Woo niet van toepassing is. Hieronder valt onder meer de Wpg.

De Wpg bevat een eigen, uitputtende regeling voor de verwerking en verstrekking van politiegegevens. Dit betekent dat, voor zover uw verzoek betrekking heeft op politiegegevens in de zin van de Wpg, dit niet op grond van de Woo kan worden beoordeeld.



De documenten 29 en 31 bevatten persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak. Hiermee is sprake van politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg.

Om deze reden is wat die gegevens betreft voor toepassing van de Woo geen ruimte.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden op www.politie.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-desk. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,
namens deze,

5.1.2.e

mr. M.H.E. Mathon
Hoofd Juridische Zaken

Rechtsmiddel

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken, overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van de politie ter attentie van de Woo-desk onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

U kunt uw bezwaarschrift per post versturen naar postbus 17107, 2502 CC Den Haag of op elektronische wijze uitsluitend mailen naar woo.skl@politie.nl.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van bezwaar. Indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar namens deze wordt ingediend, dient een volmacht te worden verstrekt. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt mee te zenden. Let op: Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.