

**Afzender**  
Woo-desk  
Woo.skf@politie.nl  
088-9645051

5.1.2.e

**VERZONDEN 16 FEB. 2026**

**Datum** 16 februari 2026  
**Ons kenmerk** 2025-0021154/12207  
**Uw kenmerk**

**Behandeld door** 5.1.2.e  
**Kopie aan**  
**Bijlage(n)** 2

**Onderwerp** Besluit op Woo-verzoek

Geachte 5.1.2.e

In uw verzoek van 8 mei 2025, door mij ontvangen op dezelfde dag, heeft u mij gevraagd om alle documenten en correspondentie, die betrekking hebben op het disciplinair onderzoek waarin u als betrokkene bent aangemerkt, openbaar te maken.

U heeft daarbij verwezen naar een aantal documenten waarin u geïnteresseerd bent, maar niet beperkt tot:

1. Interne en externe correspondentie met betrekking tot uw zaak;
2. De formele onderzoeksopdracht en eventuele aanpassingen;
3. Communicatie en besluitvorming over de voortgang en strategie van het onderzoek;
4. Beleidslijnen, protocollen en werkinstructies die van toepassing zijn verklaard.

U heeft op 16 mei 2025 telefonisch contact gehad met de coördinator van de Woo-desk Staf Korpsleiding inzake uw Woo-verzoek.

Op 19 mei 2025 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek zo snel mogelijk wordt beoordeeld.

Op 3 juni 2025 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek zo gecompliceerd is, dat het niet lukt om hier binnen de wettelijke beslistermijn op te antwoorden en ik hiervoor twee weken extra nodig zal hebben. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 19 juni 2025 geworden.

Op 13 augustus 2025 is met u overeengekomen dat met het oog op een zorgvuldige afhandeling van uw verzoek, de beslissing op uw verzoek wordt aangehouden totdat u in een andere lopende bezwaarprocedure het advies van de bezwaaradviescommissie zou ontvangen. Na ontvangst daarvan zou opnieuw contact met u opgenomen worden om u te informeren over de termijn waarbinnen u het besluit kunt verwachten.

Op 23 september 2025 heeft u tijdens een telefoongesprek met de behandelaar van het verzoek bevestigd uw Woo-verzoek te willen inperken wegens afspraken die zijn gemaakt met een andere afdeling. U heeft hierbij aangegeven dat u afziet van een deel van de documenten die betrekking

hebben op het disciplinair onderzoek. Naar aanleiding daarvan ziet het verzoek niet langer op alle documenten die betrekking hebben op het disciplinair onderzoek, maar uitsluitend op:

- Alle correspondentie die betrekking hebben op het disciplinair onderzoek waarin u als betrokkene ben aangemerkt;
- Interne en externe correspondentie met betrekking tot uw zaak;
- De formele onderzoeksopdracht en eventuele aanpassingen;
- Communicatie en besluitvorming over de voortgang en strategie van het onderzoek;
- Beleidslijnen, protocollen en werkinstructies die van toepassing zijn verklaard.

Op 7 oktober 2025 is dit ook per e-mail door u bevestigd.

Op 8 oktober 2025 heeft u mij in gebreke gesteld wegens het uitblijven van een besluit op uw verzoek. Op 14 oktober 2025 heb ik de ontvangst van uw ingebrekestelling bevestigd.

Op 27 november 2025 heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank wegens het niet tijdig nemen van een besluit op uw verzoek.

### **1. Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

#### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek is er een uitvraag gedaan bij de afdeling Veiligheid, Integriteit en Klachten (VIK) van de Staf Korpsleiding. Daarnaast is een zoekslag verricht op BluePortaal. BluePortaal is een afgesloten digitaal netwerk dat de politie gebruikt om informatie over alle voor de politie relevante onderwerpen intern met elkaar te delen. Hierbij is gezocht op beleid onder het thema 'Interne onderzoeken'.

Op basis van uw verzoek is ook gezocht in de digitale mappenstructuur en/of de e-mailboxen van de volgende personen:

- De korpschef;
- Politiechef;
- Plaatsvervangende politiechef;
- Sectorhoofd;
- Adviseur Korpsstaf;
- Juristen van het team arbeidszaken.

Hierbij is gezocht met de volgende zoektermen:

- {Naam};
- {Achternaam};
- {Naam+ achternaam};
- {Initialen};
- Disciplinaire onderzoek;
- Embargo onderzoek;
- VIK.

#### **Er zijn documenten aangetroffen**

Bij deze inventarisatie zijn er 349 documenten aangetroffen. Na een zorgvuldige beoordeling van de ontvangen documenten, is gebleken dat 232 documenten buiten de reikwijdte van uw Woo- verzoek vallen. Daarvan zijn 147 documenten die buiten de termijn van uw verzoek vallen. De termijn loopt tot aan de datum van uw verzoek; documenten die nadien zijn opgesteld vallen buiten de reikwijdte. Daarnaast zijn 56 dubbele documenten geïdentificeerd. Tot slot zijn er drie documenten aangetroffen die slechts een enkele relevante zinsnede bevat maar geen zelfstandige betekenis heeft. De overige 54 documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt.



De aangetroffen documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 1 bij dit besluit.

### **Zinledige documenten**

Zoals reeds is opgemerkt is na de beoordeling van drie documenten gebleken dat er met toepassing van de uitzonderingsgronden geen informatie overblijft om te openbaren en hebben deze documenten geen zelfstandige betekenis meer.

### **Reeds openbare documenten**

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Drie documenten zijn reeds openbaar en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

## **2. Besluit**

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder onderdeel drie van dit besluit.

## **3. Overwegingen**

### **5.1 Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

Op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder e van de Woo maak ik geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In de gevraagde documenten is informatie opgenomen die betrekking heeft op een disciplinair onderzoek en op personen die daarbij betrokken zijn. Hierbij gaat het om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Ik vind het belangrijk dat de identiteit van de betrokkenen rondom dit disciplineair onderzoek niet bekend wordt gemaakt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Ik vind het belang van privacy in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In de documenten staan tevens namen en functies van medewerkers vermeld die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Hoewel deze gegevens op zichzelf openbaar gemaakt kunnen worden, ben ik van oordeel dat openbaarmaking in dit geval zou kunnen leiden tot herleidbaarheid van de aangelegenheid waarop de documenten betrekking hebben en daarmee mogelijk ook tot herleidbaarheid van andere personen die i.c. betrokken zijn geweest. De combinatie van naam, functie en context kan ertoe leiden dat kan worden vastgesteld binnen welk onderdeel van de politie of binnen welke eenheid van de politie het onderzoek heeft plaatsgevonden. Daarmee kan indirect ook de identiteit van de persoon op wie het onderzoek betrekking heeft worden achterhaald, althans binnen de politieorganisatie. Om deze herleidbaarheid te voorkomen zijn daarom ook deze namen en functies onleesbaar gemaakt. Het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van directe en indirecte identificatie van betrokken personen weegt in dit geval, mede vanwege de aard en gevoeligheid van het onderwerp, zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Daarom zijn deze gegevens niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder e van de Woo.

Daarnaast zijn in de documenten de daarin vermelde data en specifieke contextuele informatie onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking daarvan kan in samenhang leiden tot herleidbaarheid tot een persoon. Deze data houden rechtstreeks verband met de periode waarin het onderzoek heeft plaatsgevonden. Gelet op de aard van de informatie kan openbaarmaking van deze data en contextuele informatie ertoe leiden dat de betreffende kwestie, ook zonder vermelding van namen, toch herleidbaar is tot de bij de kwestie betrokken personen. De combinatie van data, context en overige informatie kan het mogelijk maken om vast te stellen op welke situatie en op welke persoon of

personen het onderzoek betrekking heeft. Daarom is deze informatie niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder e van de Woo.

## **5.2 Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen**

Op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder i van de Woo maak ik geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de politie schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Daar waar in een document sprake is van QR-codes en internetlinks welke direct toegang geven tot interne websites van de politie, is deze informatie onleesbaar gemaakt. Het openbaar maken van deze QR-codes en internetlinks vormt een risico voor de informatiebeveiliging van het interne digitale netwerk. Via dergelijke QR-codes of internetlinks kan potentieel toegang worden verkregen tot interne systemen of niet-openbare informatie, wat misbruik, phishing of digitale inbreuken kan faciliteren. Ik vind het belang van het goed functioneren van de politie in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze informatie niet openbaar.

Deze uitzonderingsgrond is ook toegepast op functionele e-mailadressen, afdelingsnamen en niet openbare politieadressen. Deze afdelingsspecifieke gegevens zijn onleesbaar gemaakt, omdat misbruik hiervan zoveel mogelijk moet worden voorkomen. Het is immers voor de betrokkenen onwenselijk om overbelasting en/of onheus gebruik te veroorzaken door openbaarmaking ervan. Ook met betrekking tot deze informatie acht ik het belang van het goed functioneren van de politie zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Verder is in de gevraagde documenten informatie opgenomen met betrekking tot meldingen die binnen de politie zijn gedaan en/of de melders van deze meldingen. Meldingen vormen een belangrijke bron van informatie voor het functioneren van de organisatie, onder meer in het kader van toezicht, betrouwbaarheid en integriteit. Voor een goede uitvoering van deze taken en waarden is het van belang dat personen zich vrij voelen om meldingen te doen en erop kunnen vertrouwen dat hun melding en hun betrokkenheid daarbij vertrouwelijk worden behandeld. Ik acht het aannemelijk dat openbaarmaking van deze informatie waaruit melders of meldingen kunnen worden afgeleid, ertoe kan leiden dat personen in de toekomst terughoudend worden bij het doen van meldingen. Dit kan ervoor zorgen dat signalen binnen de organisatie niet of later worden bereikt, waardoor het bestuursorgaan zijn taken minder effectief kan uitvoeren.

Ik ben van oordeel dat het belang van het goed functioneren van de politie in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van deze specifieke informatie. Om die reden maak ik geen informatie openbaar dat betrekking heeft op melders en meldingen op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder i van de Woo.

## **Persoonlijke beleidsopvattingen**

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan: ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. De bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen is noodzakelijk om te waarborgen dat ambtenaren in alle vrijheid hun gedachten en overwegingen kunnen uitwisselen, zonder dat zij het risico lopen dat deze uitingen openbaar worden. Daar waar sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen in de zin van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, is deze uitzonderingsgrond toegepast. Gelet hierop maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad dan ook niet openbaar.

#### 4. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, worden samen met deze brief per post aan u toegezonden.

#### Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, worden op [www.politie.nl](http://www.politie.nl) gepubliceerd.

#### Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-desk. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.politie.nl/woo/](http://www.politie.nl/woo/).

Hoogachtend,

De korpschef van politie

5.1.2.e  
[Redacted signature area]

mr. M.H.E. Mathon  
Hoofd Juridische Zaken

#### Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-desk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

