

**Afzender**

Woo-desk  
Woo.skl@politie.nl  
088-9645051

5.1.2.e

**Datum** 13 januari 2026  
**Ons kenmerk** 2024-0062334/ 11421  
**Uw kenmerk**

**Behandeld door** 5.1.2.e  
**Kopie aan**  
**Bijlage(n)** 2

**Onderwerp** Besluit op Woo-verzoek

Geachte 5.1.2.e ,

**Verzoek formulier**

In uw verzoek van 4 december 2024, door mij ontvangen op dezelfde dag, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over – kortgezegd – de hack waarbij de (contact)gegevens van politiemedewerkers zijn buitgemaakt. Meer specifiek vraagt u om:

1. Adviezen (te nemen stappen/maatregelen en beleidsmatig) voorafgaand aan het incident inzake de beveiliging die hadden kunnen bijdragen aan de voorkoming van het incident;
2. Adviezen (te nemen stappen/maatregelen en beleidsmatig) in de nasleep van het incident;
3. De opvolging van adviezen benoemd bij punt één en twee.

**Verloop Woo-verzoek**

Op 13 december 2024 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van het verzoek wordt beoordeeld.

Op 20 december 2024 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek dusdanig ingewikkeld is, dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en ik hiervoor twee weken extra nodig zou hebben. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 16 januari 2025 geworden.

Op maandag 17 maart 2025 heeft u telefonisch contact gehad met de Woo-desk. Hierbij is u medegedeeld dat er documenten zijn aangetroffen. Gelet op de aard en de strekking van de aangetroffen documenten en gelet op het belang van het strafrechtelijk onderzoek rondom de hack, werd uw verzoek opgeschort. Ook is tijdens dit gesprek afgesproken dat er een gesprek zou plaatsvinden tussen de inhoudsdeskundigen, een medewerker van de afdeling communicatie, de Woo-desk en u.

In juli 2025 is het verzoek verder in behandeling genomen en zijn de verdere documenten geïnventariseerd.

Op 12 december 2025 zijn de documenten aan u verstrekt en op 16 december 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de inhoudsdeskundigen, communicatie, de Woo-desk en u, om de documenten verder toe te lichten en eventuele vragen te beantwoorden.

## 1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

## 2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is er een uitvraag verricht bij diverse afdelingen en projecten. De documenten van de volgende afdelingen en projecten zijn opgevraagd:

- De documenten van het SGBO IV;
- De documenten van het project M365;
- De documenten van de CISO-office;
- Uitvraag bij FG (Functionaris Gegevensbescherming);
- Uitvraag bij dienst IV (dienst Informatievoorziening);
- Uitvraag bij andere relevante stafafdelingen.

### 2.1 Er zijn documenten aangetroffen

Bij deze inventarisatie zijn 53 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

### 2.2 Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Document 38 is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u dit document kunt vinden.

### 2.3 Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaan gedeeltelijk of in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom verwijderd.

## 3. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vier van deze brief.

## 4. Overwegingen

De stukken betreffen de adviezen voorafgaand aan het incident inzake de beveiliging die hadden kunnen bijdragen aan de voorkoming van het incident en adviezen in de nasleep van het incident. Dit ziet onder andere op de security risico's en getroffen maatregelen. De politie kan beperkt inzicht geven in dit type risico's en bijbehorende maatregelen, omdat inzage c.q. bekendmaking direct veiligheidsrisico's met zich meebrengt. Met deze inzichten zouden kwaadwillenden misbruik kunnen maken van mogelijke kwetsbaarheden, hetgeen onacceptabel is voor zowel de veiligheid voor de uitvoering van onze taak als voor de veiligheid van onze medewerkers. Tevens is rekening gehouden met de belangen van het opsporingsonderzoek.

Bij de beoordeling van de openbaarmaking van de documenten is er gelet op het bovenstaande voor gekozen om bepaalde informatie te lakken op grond van drie verschillende uitzonderingsgronden, namelijk:

1. Artikel 5.1, eerste lid, onder b, Woo: De veiligheid van de Staat zou kunnen worden geschaad.
2. Artikel 5.1, tweede lid, onder c, Woo: Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.



### 3. Artikel 5.1, tweede lid, onder i, Woo: Het goed functioneren van de Staat.

De specifieke toepassing van deze uitzonderingsgronden zal in de volgende paragrafen nader worden toegelicht. Ook zal er per uitzondering worden uitgelegd hoe deze belangen zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

#### *Veiligheid van de Staat*

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo, mag ik geen informatie openbaar maken als dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Hierbij gaat het in ieder geval om de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft de instituties als de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

#### *Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit het strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Uw verzoek heeft betrekking op een strafzaak, waarin mogelijk nog opsporings- en vervolgingshandelingen nodig zijn. Openbaarmaking van de door u gevraagde informatie kan de opsporing en vervolging in deze zaak benadelen, omdat daarmee inzicht wordt verkregen in het kennisniveau van de instanties die belast zijn met de opsporing en vervolging. Daarnaast zou de strafzaak daarmee voorwerp kunnen worden van een publiek debat, nog voordat de rechter een oordeel heeft gegeven.

Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

In dit specifieke Woo-verzoek gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval. De openbaarmaking van bepaalde informatie zou daarnaast inzicht geven in onderzoeksstrategieën die door de politie worden gebruikt en kan daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen belemmeren. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

#### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen maak ik informatie niet openbaar die de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen schaadt. Het gaat hierbij om persoonsgegevens die te herleiden zijn tot een persoon zoals onder meer namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens maakt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen en ik vind het belang van de bescherming van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

#### *Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens te beschermen.

In document 23 komen specifieke kosten naar voren. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de



partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

*Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de politie schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In diverse documenten staat informatie die het goed functioneren van de politie in gevaar kan brengen als deze openbaar wordt gemaakt. Het gaat om informatie omtrent de hack, zoals specifieke maatregelen. Daarnaast is daar waar sprake is van een intern e-mailadres en/of een intern telefoonnummer, deze afdelingsspecifieke gegevens onleesbaar gemaakt. Misbruik van soortgelijke e-mailadressen en telefoonnummers moet zoveel mogelijk voorkomen worden. Het is immers voor de betrokkenen onwenselijk om overbelasting en/of onheus gebruik te veroorzaken door openbaarmaking ervan. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

## **5. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

### **Plaatsing op internet**

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden op [www.politie.nl](http://www.politie.nl) gepubliceerd.

### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met [woo.skl@politie.nl](mailto:woo.skl@politie.nl). Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.politie.nl/woo/](http://www.politie.nl/woo/).

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,  
namens deze,

5.1.2.e

mr. M.H.E. Mathon  
Hoofd Juridische Zaken

### **Rechtsbescherming**

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-desk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.*

*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.*

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.*

