

Aanvraag inzet Gezichtsherkenningstechnologie

Omschrijving aanvraag:

In verband met een concrete Wpg is men op zoek naar een specifieke, reeds geïdentificeerde, verdachte. Voor het lokaliseren van de verdachte zijn al meer dan 22 verschillende opsporingsmethoden toegepast die alle nog niet tot resultaat hebben geleid.

Op Wpg zijn er meerdere doorzoekingen geweest in de woningen van familie van de verdachte, waarvan bekend is dat deze met de verdachte in contact zijn geweest. Hierbij zijn diverse gegevensdragers in beslag genomen. De verwachting is dat de verdachte op één of meerdere afbeeldingen wordt weergegeven in de gegevensdragers en dat dit mogelijk herleid kan worden naar een actuele verblijfplaats. Dit kan door middel van de metadata van de afbeelding danwel door deze data te relateren aan de lopende datatop op de telefoons waardoor ook de telefoon op een specifiek tijdstip op een locatie geplaatst kan worden.

Echter, op deze in beslag genomen gegevensdragers staan meer dan 600.000 afbeeldingen. Gezien de grote hoeveelheid data, die momenteel nog groeit door de verwerking van de in beslag genomen telefoons, is het voor ons als team onmogelijk om binnen aanzienlijke tijd onderzoek hiernaar te verrichten. Daarom is het verzoek om toestemming te krijgen om gezichtsherkenningstechnologie toe te passen. Het doel is om daarmee een sortering van de afbeeldingen te maken, met een opeenvolgend de foto die meest waarschijnlijk tot minst waarschijnlijk de verdachte bevat. Door deze prioritering is het mogelijk om sneller de juiste afbeelding te vinden welke vervolgens gebruikt kan worden voor de lokalisatie van de verdachte. **NB** Het gaat hierbij dus niet om forensische gezichtsherkenning. De technologie wordt ingezet voor het maken van een sortering, en de afbeeldingen worden vervolgens gebruikt als sturingsinformatie voor lokalisatie van de verdachte.

Tijdsdruk & relevantie aanvraag:

Het is belangrijk om zo snel mogelijk de verdachte aan te houden om [Wpg]
[Wpg] te beëindigen. Volgens informatie afkomstig van [Wpg]
[Wpg]
Deze informatie heeft geleid tot het treffen van [Wpg]
[Wpg]
[Wpg]
[Wpg]
[Wpg]
[Wpg]

Met de verdenking van het plegen van dergelijke incidenten is de verdachte Wpg
.
Wpg
. De aanhouding buiten
heterdaad van verdachte is bevolen door de Officier van Justitie en Wpg
).

Hoewel het lokaliseren en aanhouden van deze verdachte niet met zekerheid zal leiden tot Wpg, zal met het lokaliseren en aanhouden van de verdachte een belangrijke

schakel, namelijk ^{Wpg} [redacted], uit het proces worden gehaald. De verwachting is dat hij op termijn vervangen zal worden, maar de verwachting is dat dit in ieder geval tijdelijk de ^{Wpg} [redacted]

Uitgesplitst volgens het Toetsingskader gezichtsherkenningstechnologie:

1. Wat is de ernst van de (mogelijke) feiten waarvoor de inzet van GHT overwogen wordt?

Het doen stoppen van de verdachte met betrekking tot ^{Wpg} [redacted] is de reden dat er behoefte is om gezichtsherkenningstechnologie in te zetten. Hieronder staan de feiten uitgebreid beschreven.

Tegen verdachte bestaat de verdenking dat deze persoon zich schuldig heeft gemaakt aan misdrijven als omschreven in artikel 67 lid 1 van het Wetboek van Strafvordering, die gezien hun aard of de samen met andere door de verdachte begane misdrijven een ernstige inbreuk op de rechtsorde opleveren, te weten:

- ^{Wpg} [redacted]
- ^{Wpg} [redacted]
- ^{Wpg} [redacted]
- ^{Wpg} [redacted]
- ^{Wpg} [redacted]
- ^{Wpg} [redacted]
- ^{Wpg} [redacted]

Deze feiten geven de achtergrond van verdachte aan en maken deel uit van de redengeving de ^{Wpg} [redacted] te nemen.

In aanvulling op de voornoemde verdenkingen, heeft ^{Wpg} [redacted] [redacted]

^{Wpg} [redacted]

Naar aanleiding van de aan hen ter beschikking gestelde informatie werd door de ^{Wpg} [redacted] een onderzoek ingesteld. Op vrijdag ^{Wpg} [redacted] werd vervolgens op

^{Wpg} [redacted]

Wpg

Gelet op bovenstaande bestaat het vermoeden dat de inzittenden eventueel met anderen, voornemens waren

Wpg

Wpg

Wpg

Wpg

Wpg

Binnen onderzoek is gebleken dat een crimineel contact betreft van de verdachte

Dit blijkt onder andere uit onderstaande:

Wpg

Bij nader onderzoek van de ontvangen tip is gebleken dat

Wpg

Wpg

- Binnen onderzoek werden onderzoeksgegevens ontvangen waarin staat dat met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid werkt nauw samen met onder andere de verdachte.

Op

().

Wpg

en Wpg

Wpg (Wpg
Wpg Wpg”).

Op Wpg
Wpg
Wpg
Wpg

De verdachte is ook in onderzoek Wpg (onderzoek naar Wpg
Wpg) als verdachte aangemerkt.

In Wpg
Wpg Voorbeelden hiervan zijn onder andere:

- Wpg
Wpg
Wpg
- Wpg
Wpg
Wpg
- Wpg
Wpg
- Wpg
Wpg
Wpg
Wpg
- Wpg
Wpg
Wpg

Naar aanleiding van bovenstaande bestaat het vermoeden Wpg
Wpg
Wpg
Wpg

Wpg
Wpg
Wpg
Wpg
Wpg

Wpg
Wpg
Wpg
Wpg

Met ^{Wpg} . Naar aanleiding van deze informatie zijn er ^{Wpg} getroffen om de ^{Wpg} te beschermen. Deze is doorlopend aangezien de reeds ^{Wpg} .

2. Is er sprake van een reeds gepleegd strafbaar feit?

Het zaaksdossier m.b.t. de verdovende middelen strafbare feiten zijn klaar. ^{Wpg}
^{Wpg}
^{Wpg}
^{Wpg}
De aanhouding buiten heterdaad van verdachte is bevolen door de Officier van Justitie en ^{Wpg} .

3. Is bekend wie er wordt gezocht?

Ja. Het referentiemateriaal is beschreven onder 7 .

4. Wat is de locatie van de inzet?

De inzet van de GHT vindt plaats op afbeeldingen van ^{Wpg} in beslag genomen gegevensdragers. Dit betreft politiedata die onder de WPG valt.
We hebben geen inzicht in de locaties waar deze afbeeldingen genomen zijn en dit kan dus variëren van woningen tot openbare ruimte. Deze beelden zijn echter (vermoedelijk) door beslagene en niet door of in opdracht van de politie genomen (voorzover het besloten ruimten betreft) In totaal gaat het op dit moment over 600.000 afbeeldingen, echter neemt dit aantal nog toe met het verder ontsluiten van de gegevensdragers die tijdens de doorzoeking in beslag genomen zijn. Het is wel zeker dat een groot deel van deze afbeeldingen geen personen zullen bevatten. Op telefoons bevinden zich veelal veel afbeeldingen van applicaties; doorgestuurde memes en andere niet relevante afbeeldingen. Ook is de kans groot dat de eigenaren van de gegevensdragers relatief vaak op de afbeeldingen staan, dit zijn geen willekeurige burgers.

Het bronmateriaal is, zoals eerder vernoemd, afkomstig vanuit meerdere, rechtmatig in beslag genomen mobiele toestellen. Deze zijn allen in beslag genomen onder de ^{Wpg} , van de verdachte. ^{Wpg}

5. Wat is de duur van de inzet?

Aangezien het geen videobeelden betreffen is de duur van de inzet lastig te beschrijven. Het gaat om alle afbeeldingen in ibn gegevensdragers.

6. Wat zijn de alternatieven voor de inzet van GHT?

Het alternatief is handmatig en ongesorteerd alle afbeeldingen bekijken en beoordelen. Met minstens 600.000 afbeeldingen is het onmogelijk om hier binnen aanzienlijke tijd onderzoek naar te doen. Door de tijdsdruk (^{Wpg}) is deze optie daarom onwenselijk. GHT kan ervoor zorgen dat de meest waarschijnlijke afbeeldingen als eerste bekeken en beoordeeld kunnen worden. Inzet van GHT zal dus minder inbreuk opleveren op de privacy van burgers omdat met deze methode niet alle afbeeldingen bekeken hoeven worden.

Alternatieven voor het vinden van deze persoon

Binnen het onderzoek zijn bijna alle mogelijke opsporingsmiddelen ingezet; zowel nationaal als internationaal. Hieronder een korte opsomming van een deel van de ingezette middelen:

- Signalering internationaal en nationaal
- Inzet op familie door:

5.1.2.c



- Inzet ^{Wpg}

5.1.2.c



- Inzet buitenland

5.1.2.c



- Politiek

5.1.2.c



7. Wat is de kwaliteit van de beelden die met behulp van GHT worden bekeken?

Bronmateriaal: De kwaliteit van afbeeldingen in gegevensdragers is wisselend. Dit is namelijk een combinatie van systeemafbeeldingen/doorgestuurde afbeeldingen (gecomprimeerd) en zelf gemaakte afbeeldingen. Er zal een ondergrens worden gehanteerd bij het aanbieden van afbeeldingen aan de GHT. Op die manier blijft het mogelijk dat er een menselijke toetsing van de afbeeldingen plaatsvindt.

NB. De technologie wordt ingezet slechts voor het maken van een sortering; dus een ranking waarbij de afbeeldingen in aflopende mate van waarschijnlijkheid op de aanwezigheid van verdachte worden gesorteerd, om daarna met (dubbele) menselijke beoordeling te worden gevalideerd.

Referentiemateriaal:

Er is een tiental afbeeldingen beschikbaar als referentiemateriaal voor GHT. In overleg met 5.1.2.1 is een selectie gemaakt uit de aangeboden foto's. Deze zijn bestempeld als oke, goed, en matig. De foto's bestempeld als oke en goed worden aangeboden als referentiemateriaal, zie onderstaande tabellen voor een omschrijving van de foto en de herkomst:

Categorie: GOED (G)		
Naam	Omschrijving	Herkomst
G1.png	Portret	Politie (FCM)
G2.png	Portret	Foto uit vals paspoort verdachte*
G3.png	Portret	Foto uit vals paspoort verdachte*
G4.JPG	Wpg	In beslag genomen telefoon
G5.0	Wpg	In beslag genomen telefoon
G6.jpg	Wpg	In beslag genomen telefoon
G7.JPG	Wpg	In beslag genomen telefoon
G8.JPG	Wpg	In beslag genomen telefoon

Categorie: OKE (O)		
Naam	Omschrijving	Herkomst
O1.JPG	Wpg	In beslag genomen telefoon
O2.JPG	Wpg	In beslag genomen telefoon
O3.JPG	Wpg	In beslag genomen telefoon
O4.png	Portret	Foto uit vals paspoort verdachte*
O5.png	Portret	Foto uit vals paspoort verdachte*
O6.png	Portret	Foto uit vals paspoort verdachte*
O7.png	Portret	Foto uit vals paspoort verdachte*

Van deze afbeeldingen moet de kwaliteit worden vastgesteld. Bij voorkeur zijn de referentiefoto's een vooraanzicht, van degelijke resolutie, met geen of weinig compressie, onder goede belichtingsomstandigheden

Voor betrouwbare GHT is het wenselijk meerdere referentiefoto's te gebruiken om de invloed van één slechte foto uit te sluiten. Hiermee zou je óf meerdere sorteringen kunnen maken (één per referentie-foto), óf de sorteringen van meerdere referentiefoto's kunnen samenvoegen/uitmiddelen. 5.1.2.c

8. Van wie is de camera die de beelden voor gebruik van GHT maakt?

De afbeeldingen zijn van allerlei (telefoon)camera's afkomstig. Het gaat in totaal om ^{wp}_g telefoons (gegevensdragers) die rechtmatig in beslag genomen bij doorzoeken van de woningen van familieleden van de verdachte. Doordat deze in woningen zijn aangetroffen waar alleen familieleden van de verdachte verblijven die vermoedelijk met hem in contact zijn geweest, is het waarschijnlijk dat deze telefoons relevante afbeeldingen zullen bevatten, zie ook kopje 4. Uiteindelijk zal de GHT een sortering opleveren waarbij een rechercheur in de bron (ibn telefoon) de afbeelding in context zal duiden. Bv in de chat. Ook heeft het centrum voor Biometrie aangeboden dat biometrie experts mee kunnen kijken naar de resultaten van de GHT.

9. Wie kijkt er nog meer mee?

De gegevensdragers waarin de afbeeldingen staan zijn rechtmatig door de politie in beslag genomen en staan opgeslagen op het afgeschermd netwerk ; 'transferium'. Alleen het onderzoeksteam (en de Toetsingscommissie GHT, voorzover nodig) zoals geautoriseerd in het landelijke systeem 'Pandora' heeft toegang tot deze data.

10. Welk GHT-systeem wordt er gebruikt?

Verkorte afwegingen van de Toetsingscommissie i.v.m. Spoedaanvraag. Nadere uitwerking volgt.

Ad 1 Ernst van de feiten

Uit Wpg informatie is aannemelijk geworden dat er een concrete en ernstige Wpg , waarvan de als verdachte aangemerkte persoon Wpg zou zijn. Concreet zijn er 2 Wpg -berichten die de onderbouwing leveren voor Wpg en dat de verdachte Wpg r is. (ad onderzoeksteam: hebben wij dit correct begrepen?)

Ad 2 Is er sprake van een reeds gepleegd feit?

Nee, er is wel sprake van ernstige en Wpg .

Ad 3 Is bekend wie gezocht wordt?

Ja, er is sprake van een concrete verdachte (op basis van de onder 1 genoemde Wpg -berichten).

Ad 4 Wat is de locatie van de inzet?

Bij deze inzet is de fysieke locatie minder relevant. Er zijn wel aandachtspunten voor wat betreft de doorzoeking van het beslag i.v.m. met het smartphonearrest (dat wil zeggen: er moet gericht worden gezocht naar zaken die relevant zijn voor het onderzoek en het in te zetten middel hier). Gezien de spoedeisendheid van de aanvraag wordt dit punt hier niet verder uitgewerkt.

Er is geen sprake van verkrijging door de politie van beelden in besloten of openbare locaties; alle beelden zijn afkomstig uit beslag. Niet valt uit te sluiten dat daarom ook achtergronden in openbare of besloten locaties te zien zijn, maar deze beelden zijn niet gemaakt door de politie. Het gaat namelijk om beelden op in beslag genomen telefoons.

Ad 5 Duur van de inzet

Er is geen sprake van toekomstige of voortdurende inzet; de inzet vindt plaats op afbeeldingen afkomstig uit IBN gegevensdragers (telefoons).

Er is wel sprake van een mogelijke aanzienlijke periode waarop de IBN afbeeldingen betrekking hebben; (er is dus wel sprake van een langdurige periode, maar deze is niet ingezet door politie).

Instructie van de Toetsingscommissie

De toetsingscommissie heeft alleen de omvang van het beslag zoals gepresenteerd door het onderzoeksteam in haar beoordeling mee kunnen nemen. Derhalve wordt de inzet van GHT op nader of ander beslag dan de genoemde Wpg (zonder hernieuwde toetsing) uitgesloten.

Instructie van de Toetsingscommissie

De toepassing van GHT is om aanwijzingen te vinden voor de actuele verblijfplaats van verdachte, zodat verdachte aangehouden kan worden en de Wpg beëindigd of verminderd wordt. Om die reden is *actueel* beeldmateriaal uit de telefoons, waarop verdachte te zien is, hier relevant. Om die reden beperkt de Toetsingscommissie de inzet tot het aanbieden van foto's uit het vergelijkingsmateriaal tot afbeeldingen die zijn gemaakt NA Wpg .

aanvulling team – Wpg

.

Ad 6 Alternatieven voor inzet GHT

Er zijn reeds zeer veel en ingrijpende alternatieve opsporingsmethodieken gebruikt voor het achterhalen van de locatie van verdachte. Deze hebben niet (nog) geleid tot resultaat. Het team ziet weinig andere mogelijkheden.

De Toetsingscommissie oordeelt dat is voldaan aan subsidiaire inspanningen.

Ad 7 Kwaliteit van de beelden

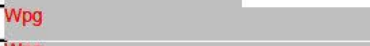
Voor de vergelijking zijn 10 referentieafbeeldingen van de verdachte beschikbaar. Wpg



aanvulling team

Referentiebeelden van verdachte en vergelijkingsmateriaal van de telefoons zijn nog niet bekeken; de toegang voor het technisch lid van de Toetsingscommissie is nog niet afgerond – ACTIE TEAM (update: mail binnen, we kijken ernaar)

In de aanvraag wordt gesproken over een te hanteren ondergrens bij de aan te bieden afbeeldingen ter vergelijking door de GHT software. Er wordt een ondergrens van 40x40 pixels gebruikt. De afbeeldingen in overleg met **Wpg** is een selectie gemaakt uit de aangeboden foto's. Deze zijn bestempeld als oke, goed, en matig. De foto's bestempeld als oke en goed worden aangeboden als referentiemateriaal, zie onderstaande tabellen voor een omschrijving van de foto en de herkomst:

Categorie: GOED (G)		
Naam	Omschrijving	Herkomst
G1.png	Portret	Politie (FCM)
G2.png	Portret	Foto uit vals paspoort verdachte*
G3.png	Portret	Foto uit vals paspoort verdachte*
G4.JPG	Wpg 	In beslag genomen telefoon
G5.0	Wpg 	In beslag genomen telefoon
G6.jpg	Wpg 	In beslag genomen telefoon
G7.JPG	Wpg 	In beslag genomen telefoon
G8.JPG	Wpg 	In beslag genomen telefoon

Categorie: OKE (O)		
Naam	Omschrijving	Herkomst
O1.JPG	Wpg 	In beslag genomen telefoon
O2.JPG	Wpg 	In beslag genomen telefoon
O3.JPG	Wpg 	In beslag genomen telefoon
O4.png	Portret	Foto uit vals paspoort verdachte*
O5.png	Portret	Foto uit vals paspoort verdachte*
O6.png	Portret	Foto uit vals paspoort verdachte*
O7.png	Portret	Foto uit vals paspoort verdachte*

De Toetsingscommissie merkt op dat in de door het team aangeleverde documentatie wordt benadrukt dat geen sprake is van 'forensische gezichtsherkenning'. Echter, aangezien er (verplicht) menselijke validatie door gezichtsherkenningsexperts wordt uitgevoerd is wél sprake van 'forensische gezichtsherkenning'. Hoewel dit wellicht voor het beoogde doel niet *noodzakelijk* zou zijn wordt validatie door gezichtsherkenningsexperts door de Toetsingscommissie als voorwaarde gesteld om de kwaliteit te garanderen.

Instructie van de Toetsingscommissie

Elk resultaat afkomstig uit de GHT vergelijking zal door in ieder geval 2 opgeleide biometrie experts worden gevalideerd. Indien (naar oordeel van de ingeschakelde biometrie experts) geen validatie mogelijk is, mag de betreffende foto niet worden vergeleken of de uitkomst niet worden gebruikt.

Ad 8 Van wie is de camera?

Er is geen sprake van camera's van de politie of door de politie geplaatste of gebruikte camera's. Er is sprake van beeldmateriaal afkomstig uit in beslag genomen telefoons. Dit beeldmateriaal is niet door de politie of op instructie van de politie gemaakt.

De aanname uit het onderzoeksteam is dat alle IBN telefoons toebehoren aan familieleden van verdachte. Daarvan is geen bewijs geleverd, afgezien van een redelijke aanname omdat de betreffende telefoons tijdens een

doorzoeking in de woningen of locaties van personen uit de naaste omgeving zijn aangetroffen. Deze zijn allen in beslag genomen onder de familieleden, inclusief ^{Wpg}, van de verdachte. Hieronder vallen ^{Wpg}

^{Wpg} Op moment van inbeslagname, ^{Wpg}

Ad 9 Wie heeft nog meer toegang tot de beelden

Niet relevant in deze casus. De beelden zijn afkomstig uit beslag.

Ad 10 Welk GHT systeem

Volgens het onderzoeksteam wordt op dit moment ^{5.1.2.c} klaargemaakt voor deze inzet. Als bewijs zal worden aangeleverd dat ^{5.1.2.f} zonder netwerkverbinding draait. Wanneer dit mogelijk is zal worden uitgeweken naar de standalone ^{5.1.2.g} opstelling.

De Toetsingscommissie acht het onwenselijk prototype systemen van derden in te zetten voor een zo gevoelig onderwerp. Er is een risico op disfunctioneren en/of datalekken. Omdat ^{5.1.2.f} nog niet als concept is aangeboden ter toetsing kan dit niet worden meegenomen in een spoedtoetsing.

Instructie van de Toetsingscommissie

Er zal een ander systeem moeten worden gebruikt omdat de noodzakelijke veiligheid niet kan worden geboden. De gezichtsherkenningssoftware moet draaien op een zelfstandige, van netwerken losgekoppelde computer. Er is een, slechts gedeeltelijk getest, open source systeem beschikbaar voor inzet. Daarvan is, indien ingezet op een losgekoppelde computer, met zekerheid te stellen dat toegang door derden of datalekken uitgesloten zijn. Eventueel kan dit systeem worden geleverd vanuit de Toetsingscommissie. Dit maakt gebruik van ^{5.1.2.g} (dezelfde library die door de aanvrager zelf is gesuggereerd).

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>
Verzonden: dinsdag 16:21
Aan: Huyzer, Liesbeth (E.G.M.) <5.1.2.i@politie.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>
Onderwerp: SPOEDTOETSING ter bekrachtiging
Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw Huyzer, beste Liesbeth,

Bij deze treft u de eerste formele toetsing van de Toetsingscommissie Gezichtsherkenningstechnologie (GHT) aan.

Dit betreft een spoedtoetsing, vanwege Wpg .

De Toetsingscommissie Gezichtsherkenningstechnologie is gekomen tot een positieve beoordeling van deze aanvraag (met een aantal instructies).

Aangehecht treft u de volgende documenten:

- 1 De oplegger met een verkorte redengeving voor het oordeel van de Toetsingscommissie
- 2 Een verkorte uitwerking (vanwege de spoed) van de beoordeling van de Toetsingscommissie op basis van het Inzetkader GHT politie.
- 3 Het door het KMT op Wpg goedgekeurde Inzetkader GHT

Aan u het verzoek om de Oplegger bekrachtiging toetsing TcGHT (1) te tekenen ter bekrachtiging van het oordeel van de Toetsingscommissie.

Het getekende document mag retour worden gestuurd aan deze verzender 5.1.2.e

De toestemming inzet zal dan door de Toetsingscommissie worden doorgezet naar aanvrager, conform de procedure die staat beschreven in het aangehechte Inzetkader GHT.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
namens de Toetsingscommissie GHT

Beoordeling Toetsingscommissie Gezichtsherkenningstechnologie

Rubricering **POLITIE GEHEIM (EMBARGO)**

Datum: Wpg
Betreft: **SPOEDTOETSING**
Toetsingscommissie Gezichtsherkenningstechnologie
Kenmerk: TcGHT-Wpg
Bezetting: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Bijlage: 1
 Bijlage 1: verkort verslag beoordeling TcGHT-Wpg
Rubricering: **POLITIE GEHEIM (EMBARGO)**

✓ Ter bekrachtiging

Gevraagd besluit

Het positieve oordeel van de toetsingscommissie naar aanleiding van de spoedaanvraag TcGHT-Wpg te bekrachtigen, waarmee de inzet van gezichtsherkenningstechnologie (hierna: GHT) in deze zaak doorgang kan vinden.

Achtergrond

Per besluit van het KMT van Wpg is het Inzetkader Gezichtsherkenningstechnologie Politie goedgekeurd. Onderdeel van dit Inzetkader is de beoordeling van iedere operationele inzet door de Toetsingscommissie Gezichtsherkenning.

Op dit moment ligt er een spoedaanvraag voor de toetsing van een operationeel inzetplan GHT door de Toetsingscommissie.

Het verzoek betreft een (EMBARGO) zaak waarbij sprake is van een Wpg (een verdere duiding kan gezien het embargokarakter van de zaak niet worden gegeven). Het doel is door aanhouding van Wpg te verminderen. Wpg

Aanvrager hoopt, met GHT als tussenstep, informatie te achterhalen over de actuele verblijfslocatie van deze persoon, zodat deze kan worden aangehouden.

Het oordeel van de Toetsingscommissie

De Toetsingscommissie geeft, met toepassing van het Inzetkader GHT, een positieve beoordeling van deze aanvraag af.

Het betreft hier een zeer ernstig feit, Wpg.

De Toetsingscommissie is van oordeel dat inzet van andere (mogelijk minder inbreuk makende middelen) niet een redelijk uitzicht biedt op de identificering Wpg (zodat een beoogde Wpg kan worden gerealiseerd). Tot dit oordeel is gekomen door de vanwege aanvrager verstrekte zeer extensieve lijst van reeds ingezette middelen en methoden.

De Toetsingscommissie oordeelt dat de te maken inbreuk acceptabel is gezien het feit dat er geen door de politie in de publieke ruimte verzamelde beeltenissen worden gebruikt; de inzet is beperkt enkel tot het herkennen van de verdachte in een grote verzameling *inbeslaggenomen* beeldmateriaal; de inzet wordt beperkt in tijd; en een uitbreiding van het gebruik door de Toetsingscommissie (zonder hernieuwde toetsing) is uitgesloten.

Ook is de Toetsingscommissie van oordeel dat de voorgestelde inzet een versnelling kan betekenen van het door te nemen materiaal, zodat sneller (vervolg)onderzoek naar de locatie van de verdachte kan worden ingezet.

Onder de voorwaarden en beperkingen zoals geïnstrueerd door de Toetsingscommissie in de hier achter gevoegde bijlage is naar oordeel van de Toetsingscommissie een inzet mogelijk die voldoet aan de opdracht van de Minister van Justitie en Veiligheid (brief aan de 2^e kamer d.d. ⁹wp ). Daarmee heeft deze inzetaanvraag een toetsing door de Toetsingscommissie op de juridische, ethische en technische eisen met positief gevolg doorstaan.

Door de Toetsingscommissie is, ter ondersteuning van haar positieve oordeel, een korte uitwerking van de uitgevoerde toetsing op basis van de beoordelingscriteria uit het Inzetkader GHT aangehecht als bijlage 1.

Door het embargokarakter van de zaak en de vereiste spoed is geen sprake van dezelfde mate van volledigheid en diepgaandheid die in reguliere gevallen zou worden betracht.

Handtekening ter bekrachtiging van het oordeel van de toetsingscommissie

mr. H.P. van Essen
korpchef

Van: 5.1.2.e namens [NP - Toetsingscommissie GHT](#)
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Gezichtsherkenning overleg Wpg
Datum: woensdag 18:10:14
Bijlagen: Valt niet onder de reikwijdte

Aanvraag 003

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @politie.nl>
Verzonden: dinsdag 11:01
Aan: NP - Toetsingscommissie GHT <5.1.2.1> @politie.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @politie.nl>
Onderwerp: RE: Gezichtsherkenning overleg dd Wpg

5.1.2.e

Dank voor je terugkoppeling.

We houden je op de hoogte betreffende onze verdere bevindingen en resultaten.

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Integriteit

Politie Rotterdam
 Veiligheid, Integriteit & Klachten
 Afdeling Integriteit
 Bezoekadres:
 Doelwater 5,
 3011 AH, Rotterdam

Postbus 70023,
 3000 LD, Rotterdam

06 – 5.1.2.e of 0900 - 8844
 Werkdagen: ma (halve dag), di, wo en do

Meer informatie? Kijk op politie.nl

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @politie.nl> Namens NP - Toetsingscommissie GHT
Verzonden: dinsdag 10:57
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @politie.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @politie.nl>
Onderwerp: RE: Gezichtsherkenning overleg Wpg

Hoi 5.1.2.e

Dat klopt. De bedoeling was om dit nog iets formeler uit te werken, maar daar komen we niet aan toe. Ik stuur je daarom hierbij de opmerkingen bij de 10 factoren, zoals we met jouw besproken hebben en ga ervan uit dat je hiermee uit de voeten kunt.

Mocht je daar nog vragen over hebben dan weet je ons te vinden. Houd je ons aub op de hoogte,

zodat wij, ook als GHT geen optie mocht zijn, het dossier tzt kunnen sluiten?

Groet,

5.1.2.e

Namens

Toetsingscommissie Gezichtsherkenningstechnologie Politie

5.1.2.e

5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.i @politie.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @politie.nl>

Verzonden: dinsdag 10:50 Wpg

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @politie.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @politie.nl>

Onderwerp: FW: Gezichtsherkenning overleg Wpg

Beste 5.1.2.e

Op 5 april jl ben ik bij een teams overleg aangesloten betreffende een foto van een 'verdachte' die waarschijnlijk op een diensttelefoon getoond werd en waarvan door een derde een foto is gemaakt. Na een aantal zaken besproken te hebben gaan wij (V.I.K.) nog een aantal dingen nader onderzoeken.

Je hebt toen toegezegd dat je nog een verslag zou maken nav de 10 vragen die 5.1.2.e heeft beantwoord en nav het teams-overleg.

Zou je ons dit verslag willen toesturen? Dan kunnen we de tips en opties nog eens de revue laten passeren op zoek naar alternatieven.

We horen dan nog graag van je!

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Integriteit

Politie Rotterdam.

Veiligheid, Integriteit & Klachten

Afdeling Integriteit

Bezoekadres:

Doelwater 5,

3011 AH, Rotterdam

Postbus 70023,

3000 LD, Rotterdam

06 – 5.1.2.e of 0900 - 8844

Werkdagen: ma (halve dag), di, wo en do

Meer informatie? Kijk op politie.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>
Verzonden: dinsdag 10:36 Wpg
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>
Onderwerp: Catch systeem

Hoi 5.1.2.e

5.1.2.e zal op Wpg een teams vergadering met jou hebben over de gezichtsherkenning voor een zaak, die wij hebben bij het VIK. Nu hebben we ook gelezen over het CATCH systeem. Kennelijk een systeem wat onder andere een vergelijking maakt met politiefoto's. Dit lijkt ook geschikt te zijn voor onze vraag om tot de identificatie van een persoon te komen. Heb jij kennis over dit systeem en hoe het werkt en is het misschien zinvol om te kijken of dit systeem ons kan helpen. Mogelijk kan het allebei ingezet worden. Eerst het catch systeem en als dit negatief is de gezichtsherkenning. We zijn benieuwd naar jouw reactie en horen graag van je. Dank voor je moeite.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e
5.1.2.e IK Integriteit

06 – 5.1.2.e
Werkdagen: ma, di, do en vrij

Politie I Eenheid Rotterdam I Staf I VIK Integriteit
Doelwater 5 3011 AH Rotterdam
Postbus 70023 3000 LD Rotterdam

Meer informatie? Kijk op politie.nl

Beoordeling Toetsingscommissie Gezichtsherkenningstechnologie**Rubricering****POLITIE INTERN**

Datum: Wpg (v1.2)
 Oorspronkelijke aanbieding Wpg (v1.0)

Betreft: **Toetsing CatchBasis (systeemtoetsing)**

Van: **Toetsingscommissie Gezichtsherkenningstechnologie**

Kenmerk: TcGHT-Wpg

Bezetting: 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e (5.1.2.e 1.2)

Bijlage: 3
 Bijlage 1: Toetsingsrapport TcGHT-Wpg (Wpg)
 Bijlage 2: Inzetkader Gezichtsherkenningstechnologie Politie 1.01
 Bijlage 3: Uitvoeringsprotocol Gezichtsherkenningstechnologie

Rubricering: POLITIE INTERN✓ **Advies aan de korpschef ter besluitvorming****Gevraagd besluit**

De Korpschef wordt verzocht

Te besluiten over de operationele voortzetting van de functionaliteiten van Catch als getoetst als CatchBasis.

Op basis van het Toetsingsrapport voor CatchBasis (TcGHT-Wpg v1.2) wordt als volgt geadviseerd door de Toetsingscommissie:

- Een positieve beslissing te nemen op de inzet van CatchBasis in de hier getoetste vorm en processen voor operationele doeleinden.
- Daarbij op te dragen dat de door de Toetsingscommissie geconstateerde noodzakelijke verbeteringen worden doorgevoerd.
- Voor het aanbrengen van die noodzakelijke verbeteringen een redelijke termijn te stellen. De Toetsingscommissie adviseert gezien de beperkte complexiteit van de aanbevelingen een termijn van niet langer dan een jaar.
- Een negatieve beslissing te nemen op de uitbreiding van CatchBasis met de functionaliteit 'unidentified faces'.
- Bij een negatieve beslissing op de uitbreiding van Catchbasis met de functionaliteit 'unidentified faces' de mogelijkheid open te laten een toekomstige verbeterde aanvraag tot toetsing bij de Toetsingscommissie te doen.
- Een beslissing te nemen over de door de toetsingscommissie aanbevolen verbeteringen.

Deze beslissing terug te koppelen aan de Toetsingscommissie en conform het Uitvoeringsprotocol kenbaar te maken aan het Hoofd Operaties van de LX, de eenheid van waaruit het toetsingsverzoek is gedaan.

Toelichting

Per besluit van het KMT van Wpg is het Inzetkader Gezichtsherkenningstechnologie Politie goedgekeurd. Onderdeel van dit Inzetkader is de beoordeling van iedere operationele inzet of ieder systeem dat gebruik maakt van gezichtsherkenningstechnologie dat in de operatie ingezet gaat worden door de Toetsingscommissie Gezichtsherkenningstechnologie. Conform het inmiddels vastgestelde Uitvoeringsprotocol Gezichtsherkenningstechnologie neemt de korpschef een besluit naar aanleiding van het advies van de Toetsingscommissie.¹

Aanvraag TcGHT-Wpg betreft een verzoek tot toetsing van het nieuwe systeem CatchBasis. CatchBasis is voor het grootste gedeelte de vervanging van het huidige Catch 1, dat reeds in Wpg was goedgekeurd voor (voortgezette) operationele inzet door de toenmalige minister van justitie. Daar waar het nieuwe systeem qua toegepaste techniek of werkprocessen afwijkt van Catch 1 (stand Wpg), schrijft het Inzetkader Gezichtsherkenningstechnologie Politie toetsing door de Toetsingscommissie voor.

In het geval van CatchBasis is gekozen voor een systeemtoetsing in plaats van een zaaktoetsing omdat het hier in een hoge mate gestandaardiseerde wijze van werken betreft. Door te kiezen voor een systeemtoetsing is voor de inzet van CatchBasis geen beoordeling per operationele inzet nodig mits de inzet plaatsvindt met de nu getoetste systemen en zich houdt aan de nu getoetste werkprocessen. Hiermee wordt de operationele doorlooptijd gewaarborgd.

Met het gekwalificeerd positieve oordeel van dit verzoek wordt de functionaliteit van oorspronkelijke Catch doorgezet met het nieuwe systeem CatchBasis.

De Toetsingscommissie heeft op een aantal punten **noodzakelijke verbeteringen** geformuleerd waar het systeem naar oordeel van de Toetsingscommissie nog verbetering behoeft. Deze zouden moeten worden uitgevoerd door het Centrum van Biometrie (uitvoerder van het CatchBasis systeem) waar de toepassing CatchBasis wordt beheerd. De Toetsingscommissie adviseert een termijn te stellen voor deze verbeteringen en adviseert gezien de aard van de noodzakelijke wijzigingen deze te stellen op maximaal één jaar.

De Toetsingscommissie heeft verder **aanbevolen verbeteringen** neergeschreven waarmee verdere kwaliteitsverbetering kan worden bereikt. Deze zijn echter niet voorwaardelijk voor de positieve beoordeling van het systeem CatchBasis.

Voor wat betreft de uitbreiding van het nieuwe CatchBasis systeem met de **functionaliteit 'unidentified faces'** oordeelt de Toetsingscommissie op dit moment **negatief**. Er is op dit moment sprake van onvoldoende uitwerking van onder andere noodzaak, wettelijke grondslag en relevante werkprocessen. Dit negatieve oordeel is niet definitief. De aanvrager kan op een later moment wanneer de uitwerking is verbeterd opnieuw toetsing aanvragen van deze functionaliteit.

Het oordeel van de Toetsingscommissie

De Toetsingscommissie komt, met toepassing van het Inzetkader GHT, tot het volgende oordeel over aanvraag TcGHT-Wpg (systeemtoetsing CatchBasis):

1) De Toetsingscommissie oordeelt **gekwalificeerd positief** over de aanvraag.

¹ Besluitenlijst KMTO Wpg

De Toetsingscommissie is gebleken dat op een aantal punten verbeteringen **mogelijk en noodzakelijk** zijn. Dat wil zeggen dat zonder deze aanpassingen het oordeel van de Toetsingscommissie anders zou uitvallen. De Toetsingscommissie is echter van oordeel dat deze verbeterpunten niet van een zodanige aard zijn dat daardoor een positief oordeel van de Toetsingscommissie op dit moment zou moeten worden onthouden.

Wel acht de Toetsingscommissie het noodzakelijk dat de aangegeven **noodzakelijke verbeteringen** worden doorgevoerd en dat binnen één jaar te doen.

2) Daarnaast heeft de Toetsingscommissie een aantal mogelijke verbeterpunten aangegeven als **aanbevolen**. Het positieve oordeel van de Toetsingscommissie over deze aanvraag is niet afhankelijk van de uitvoering van deze aanbevelingen. Wel benadrukt de Toetsingscommissie dat de gemaakte **aanbevolen verbeteringen** dienen te worden nagestreefd met het oog op hoge kwaliteit die de politie op dit punt nastreeft en heeft toegezegd. Deze verantwoordelijkheid ligt binnen de lijn.

3) De Toetsingscommissie oordeelt **negatief** over de aanvraag voor wat betreft het uitbreiden van de functionaliteit van CatchBasis met de **functionaliteit 'unidentified faces'**. Dit negatieve oordeel is niet definitief. De Toetsingscommissie staat open voor een toekomstige aanvraag voor (her)toetsing als deze functionaliteit beter is uitgewerkt op tenminste alle in het toetsingsrapport aangegeven punten.

De Toetsingscommissie heeft, ter ondersteuning van haar oordeel, het volledige rapport van de uitgevoerde toetsing versie 1.2 aangehecht als bijlage 1. (versie 1.0 is niet bijgevoegd nu daarover geen besluit meer wordt gevraagd. Het document is op verzoek wel beschikbaar). Als bijlage 2 is bijgevoerd de meest recente versie (v1.01) van het Inzetkader Gezichtsherkenningstechnologie Politie. Bijlage 3 betreft het bij besluit van Wpg vastgestelde Uitvoeringsprotocol Gezichtsherkenningstechnologie.



Toetsingsrapport

Afzender

Toetsingscommissie GHT

5.1.2.i [redacted] @politie.nl

5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]

Ontvanger(s)

Janny Knol

Typ Telefoonnr. afzender

Rubricering

Politie INTERN - Bedrijfsvoering

Datum

Wpg [redacted]

Ons kenmerk

TcGHT Wpg [redacted], versie 1.2

Uw kenmerk

Typ Uw kenmerk

Behandeld door

Toetsingscommissie GHT

Kopie aan

Typ Kopie aan

Bijlage(n)

Typ Aantal bijlagen (getal)

Onderwerp

Toetsing CatchBasis

Beste John,

Inleiding

Op Wpg [redacted] hebben wij van jou de aanvraag voor de toetsing van Catch ontvangen. Wij spraken op Wpg [redacted] op verzoek van jou als aanvrager af dat we de toetsing vooralsnog beperken tot CatchBasis. Verdere wijzigingen aan Catch dan het hier getoetste zullen daarom op een later moment alsnog aan de Toetsingscommissie moeten worden voorgelegd.

Deze toetsing betreft een systeemtoetsing CatchBasis. Dit is voor het grootste gedeelte de vervanging van het Catch1 systeem. Onder het Catch1 systeem wordt het Catch systeem verstaan zoals dat in Wpg [redacted] unctioneerde en tot en met Wpg [redacted] regulier in gebruik was bij het Centrum voor Biometrie. Er is gekozen voor een systeemtoetsing in plaats van een zaaktoetsing conform de in het inzetkader gezichtsherkenningstechnologie politie (inzetkader) beschreven wegingscriteria, omdat het hier een in hoge mate van gestandaardiseerde wijze van werken betreft.

Door te kiezen voor een systeemtoetsing is voor de inzet van CatchBasis geen beoordeling per operationele inzet nodig (mits de inzet zich houdt aan de nu getoetste werkprocessen). De in het inzetkader beschreven randvoorwaarden als menselijke controle en systeemvoorwaarden vormen in dit geval belangrijke toetsingscriteria en daarop ligt het zwaartepunt.

Hieronder tref je het oordeel van de Toetsingscommissie (hierna: Tc) aan. We gaan daarbij in op het werkproces van CatchBasis en het systeem als onderdeel daarvan. We hebben gebruik gemaakt van de aanvraag en aanvullende documentatie die jij hebt toegestuurd, alsmede de informatie die tijdens de gesprekken op onder andere Wpg [redacted] en Wpg [redacted] ook mondeling is verstrekt. Wij

refereren daaraan steeds als 'de aanvraag'.

In deze toets wordt eerst ingegaan op menselijke betrokkenheid. Daarna gaan we in op de processen rond het tonen van matchingscores. Vervolgens volgen de bevindingen inzake dataveiligheid en datatoegang. In het hoofdstuk dat daarop volgt kijken we naar de verantwoordelijkheid voor gegevensverwerking in het werkproces om daarna in te gaan op de validatie van het algoritme, om af te sluiten met onze bevindingen inzake een beoogde uitbreiding van Catch met een nieuwe functionaliteit. In het laatste deel staat het eindoordeel van de toetsing weergegeven.

Dit toetsingsrapport bevat punten van verbetering. Niet elk punt van verbetering is even belangrijk. De Toetsingscommissie hanteert ter onderscheid de volgende termen:

- Noodzakelijke verbetering: Dit is een onderdeel waar de toetsingscommissie verbetering noodzakelijk acht om te kunnen komen tot een positief oordeel.
- Aanbevolen verbetering: Dit is een onderdeel waar de toetsingscommissie ruimte ziet om de kwaliteit te verbeteren. Deze verbeteringen zijn echter niet noodzakelijk voor de Toetsingscommissie om te komen tot een positief oordeel.

Update Wpg

Na toezenden van het oorspronkelijke rapport van de Toetsingscommissie aan de korpschef ter bekrachtiging, heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden. Dit heeft geleid tot het opstellen van een Uitvoeringsprotocol.

Dit Uitvoeringsprotocol is op Wpg goedgekeurd in het KMT. De wijzigingen in de procesgang en het verloop van tijd sinds Wpg maken het noodzakelijk om aanpassingen te doen aan dit rapport om duidelijkheid te garanderen.

In dit proces is er ook vanuit de staf korpsleiding een reactie gegeven op het oorspronkelijke rapport. Gezien het hiervoor beschreven proces is de Toetsingscommissie afgeweken van de beschreven oorspronkelijke procedure en heeft deze reactie verwerkt in dit document.

Er heeft geen nader onderzoek door de Toetsingscommissie naar/bij Catch plaatsgevonden. De bevindingen zijn dus gebaseerd op hetzelfde onderzoek waarop versie 1.0 was gebaseerd. Indien na Wpg wijzigingen in CatchBasis hebben plaatsgevonden zijn deze niet verwerkt in dit rapport.

Menselijke betrokkenheid proces CatchBasis

Het proces rondom het gebruik van het systeem CatchBasis maakt gebruik van een algoritme voor Gezichtsherkenningstechnologie (hierna: GHT) en van menselijke expertise op het gebied van biometrie. De menselijke expertise is hierbij uiteindelijk leidend. Dit komt tot uiting doordat op verschillende momenten in het proces menselijke expertise wordt ingezet, ter beoordeling en ter besluitvorming. Dit is in beeld gebracht op het 'Factsheet Gelaatsvergelijking'.

Afbeeldingen van onderzoeks aanvragen worden door menselijke experts van het Centrum voor Biometrie visueel beoordeeld. Toetsingscriteria zijn o.a. zichtbaarheid van de ogen, aantal pixels, mate van het gezicht in beeld etc. Als naar inschatting van de expert geen onderzoek met CatchBasis mogelijk is zal de aanvraag worden afgewezen. De aanvrager wordt van de reden in kennis gesteld.

Als na deze kwaliteitsbeoordeling wél onderzoek met CatchBasis volgt, dan bestaat dat uit de volgende deelprocessen:



1. Het zoeken met behulp van CatchBasis door een onderzoeker.
2. Het door de onderzoeker verifiëren van de kandidaatlijst die met behulp van CatchBasis tot stand is gekomen.
3. Het door de onderzoeker aan de hand van gelaatsvergelijkend onderzoek vaststellen of er een mogelijke match is.
4. Als een mogelijke match wordt geconstateerd, wordt de foto uit de opsporing *alleen* met de foto van de match aangeboden aan twee andere onderzoekers.
5. Deze onderzoekers voeren onafhankelijk van elkaar een 1 op 1 gelaatsvergelijkend onderzoek uit en komen tot hun eigen conclusie (zogenaamd ACE-ACE¹ proces).
6. De opgetelde conclusie met de laagste waarschijnlijkheidsgraad van de twee onderzoekers wordt gerapporteerd.

Als een onderzoeker in eerste instantie géén match vindt met behulp van Catch, dan wordt het zoekproces nogmaals doorlopen door een andere onderzoeker. Elke stap in het proces wordt volgens deze werkwijze door een andere biometrie-expert ter hand genomen. Dat betekent dat als een aangeboden afbeelding in één keer succesvol het gehele proces doorloopt er vier onafhankelijke biometrie experts betrokken zijn geweest.

Op deze wijze is het gebruik van het algoritme gewaarborgd met betekenisvolle menselijke betrokkenheid, wat de Tc als positief beoordeelt.

Een punt van verbetering constateert de Tc bij de vastlegging van de bevindingen van de onafhankelijk van elkaar werkende experts. Tijdens de demonstratie van het Catch-systeem werd duidelijk dat de twee onderzoekers die ieder een 1-op-1 gelaatsvergelijking uitvoeren hun bevindingen in hetzelfde Word-document verwerken. Dat betekent dat het in deze opzet niet uitgesloten is dat de tweede onderzoeker de bevindingen van de eerste onderzoeker onder ogen krijgt (of in ieder geval zou kunnen krijgen) voordat het eigen oordeel tot stand is gekomen, of dat dit het oordeel van de tweede onderzoeker alsnog beïnvloedt. Hiermee is de onafhankelijkheid minder aantoonbaar gewaarborgd dan zou kunnen.

Noodzakelijke verbetering: 5.2.1

Tonen Matchingsscores tijdens gelaatsvergelijkend onderzoek

In de demonstratie van het Catchsysteem aan de Tc op Wpg bleek dat bij het tonen van de beste matches bij geautomatiseerde vergelijking voor de gebruiker de 'matchingscore' van de getoonde gelaatsafbeeldingen zichtbaar te maken was (hoewel daarvoor wel een handeling van de gebruiker noodzakelijk was).

Desgevraagd door de Tc werd aangegeven dat deze mogelijkheid in het systeem is aangebracht om mogelijke verbeteringen en tests te kunnen uitvoeren.

De Tc stelt vast dat deze mogelijkheid echter niet alleen bestaat voor personen betrokken bij de ontwikkeling en kwaliteitscontrole van het systeem, maar voor iedere gebruiker. Dit omvat ook de

¹ ACE staat voor Analysis, Compare and Evaluate

gebruiker die op dat moment in de rol van gelaatsherkenningsexpert het gelaatsvergelijkend onderzoek uitvoert.

De Tc stelt vast dat het (kunnen) zien van de scores, blijkens de eigen procedures van het Centrum voor Biometrie, niet noodzakelijk is voor het uitvoeren van het gelaatsvergelijkend onderzoek. De Tc oordeelt dat indien deze scores kunnen worden gezien, deze de menselijke beoordeling als beschreven onder 'Menselijke betrokkenheid proces Catch' mogelijk negatief kunnen beïnvloeden (bias). Weliswaar geven de werkinstructies aan dat deze score niet moet worden bekeken tijdens het uitvoeren van het gelaatsvergelijkend onderzoek, maar dit is volledig afhankelijk van de expert die het onderzoek uitvoert.

Omdat deze functionaliteit geen doel dient (tijdens het gelaatsvergelijkend onderzoek) en de kwaliteit van het proces naar oordeel van de Tc mogelijk negatief kan beïnvloeden zou deze niet toegankelijk of beschikbaar moeten zijn tijdens het uitvoeren van het gelaatsvergelijkend onderzoek.

Aanbevolen verbetering: 5.2.1

Dataveiligheid en toegang

In de aanvraag is aangegeven dat Catch en haar verwerkingsprocessen aan alle binnen de politie gebruikelijke standaarden voldoen. Het valt buiten de scope van de Tc om de gehele inrichting van de politie infrastructuur te toetsen. De Tc beperkt zich dus tot een aantal specifieke aspecten die in het toetsingsproces naar voren zijn gekomen.

De Tc onthoudt zich van verdere analyse dan de onderstaande, maar wijst op de aanbevelingen en bevindingen zoals deze zijn verwoord in de Risicoanalyse Biometrievoorziening die als stuk bij de aanvraag was bijgevoegd.

De Tc constateert dat in het Catch-proces gewerkt wordt op een gedeelde schijf op het politienetwerk. Weliswaar is, volgens opgave, de toegang daartoe beperkt tot mensen die werken bij het Centrum voor Biometrie, maar binnen die groep lijken er geen verdere beperkingen door middel van autorisaties of andere afscherming te bestaan. Dit betekent dat mensen werkzaam bij het Centrum voor Biometrie allemaal de inhoud van de daar aanwezige documenten kunnen waarnemen en mogelijk zelfs wijzigen.

De Tc ziet geen aanleiding om vast te stellen dat daarbij sprake is van een dringend probleem. Desondanks is de Tc wel van mening dat het, gezien de gevoeligheid van de gegevens en de relatie met lopende onderzoeken en de inzet van deze technologie als zodanig, preferabel is om dit onderdeel van het proces beter in te richten dan op basis van vertrouwen. Daarbij moet gedacht worden aan het beperken van de toegang tot de map van een individuele 'zaak' tot de daarbij betrokken experts. Ook zou voorzien moeten worden in meer dan de standaard op het politienetwerk aanwezige logging, zodat bij een audit of mogelijke vragen van de verdediging in de toekomst bewijs kan worden geleverd dat er correct is gewerkt.

De Tc heeft begrepen dat men bij het Centrum voornemens is een deel van dit werk op de gedeelde schijf in de toekomst te verplaatsen tot binnen het Catch-systeem. Daarvoor zouden dan dezelfde opmerkingen gelden.



Noodzakelijke verbetering: 5.2.1**Verantwoordelijkheid gegevensverwerking in het werkproces**

De Toetsingscommissie heeft meermalen gesproken over de momenten waarop het Centrum voor Biometrie materiaal ter vergelijking ontvangt en waarop de resultaten van de procedure worden teruggekoppeld. Het werkproces van Catch is zuiver ingericht op de verwerking van het aangeboden beeldmateriaal. Vragen over de legitimiteit van het aangeboden materiaal worden in de huidige werkwijze geheel de verantwoordelijkheid van de aanbieder van dat materiaal geacht.

Deze werkwijze vindt de Tc te karig. Ook het vergelijkingsproces van Catch is immers onderdeel van de grotere politieprocessen en vaak een kritisch onderdeel in lopende onderzoeken. De Tc begrijpt dat het Centrum voor Biometrie niet verantwoordelijk kan zijn voor correctheid en rechtmatigheid van het hele politieproces van verkrijging en verwerking van gegevens (in dit geval beeldmateriaal). Wel moet het mogelijk zijn om als onderdeel van het intake- en kwaliteitscontroleproces een marginale toets te doen (door een gestandaardiseerde vragenlijst in te laten vullen door een aanbieder van beeldmateriaal) over de wettelijke grondslag van de verkrijging van beeldmateriaal en de reden van (verdere) verwerking van wat wettelijk immers wordt gekwalificeerd als 'gevoelige gegevens'.

Aanbevolen verbetering: 5.2.1**Validatie algoritme**

Van een door de politie ingekocht algoritme zal moeten worden vastgesteld wat de werking is, dat wil zeggen de nauwkeurigheid van matching in het specifieke beoogde gebruik en of er sprake kan zijn van vertekening ('bias') ten aanzien van ras, etniciteit, geslacht of leeftijd. Validatie van een algoritme vereist uitgebreide testen, waartoe de politie op dit moment niet zelf geëquipeerd is. Dit betekent dat de Tc zich hiervoor vooralsnog geheel moet verlaten op extern beschikbare testen, zoals die van het Amerikaanse instituut NIST. In het geval van CatchBasis is het gebruikte ^{5.1.2.f} F5.3-algoritme ("^{5.1.2.f}") ook daadwerkelijk getest door het NIST, indien van toepassing wordt in deze toetsing daarom volledig op het NIST geleund voor de beoordeling van de kwaliteit van het gebruikte algoritme. Het is wenselijk om te onderzoeken of er andere mogelijkheden zijn dan het NIST om algoritmen te kunnen laten testen en valideren.

Aanbevolen verbetering: ^{5.2.1}

Prestaties algoritme en 'racial bias'

Het is voor de toetsing belangrijk om vast te kunnen stellen of matchingsresultaten (nauwkeurigheid van matching en kwaliteit algoritme) beïnvloed worden door de raciale of etnische kenmerken van de verdachte, de zogenaamde etnische bias. Idealiter is deze bias er niet, dat wil dus zeggen dat de matchingsresultaten niet beïnvloed worden door raciale en/of etnische kenmerken. De NIST-resultaten voor het gebruikte algoritme in CatchBasis geven geen aanleiding tot grote zorgen op dit punt. Het betreffende algoritme dateert echter reeds uit Wpg en het is de Tc bekend dat er juist de afgelopen vijf jaar significante voortgang is geboekt in het verminderen van de invloed van raciale en/of etnische kenmerken op het matchingsresultaat. Meer in zijn algemeenheid geldt dit ook voor de matchingsnauwkeurigheid.

Aanbevolen verbetering: ^{5.2.1}

Certificering experts gelaatsherkenning

Voor zover de Tc op dit moment kan overzien zijn de testen om vast te stellen of iemand een voldoende hoog niveau van expertise heeft voor verbetering vatbaar. De vaststelling of iemand voldoende gekwalificeerd is als gezichtsvergelijker wordt gedaan met een beperkte test en ligt uiteindelijk bij het persoonlijk oordeel van slechts één persoon, een directe collega, waardoor dit moeilijk objectiveerbaar is. De Tc heeft niet geconstateerd dat er zorgen zouden moeten zijn over de gekwalificeerdheid van de huidige gezichtsvergelijkers, maar komt wel tot de aanbeveling te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor een formele certificering van gezichtsvergelijkers en over te gaan op een (externe) gevalideerde certificering van medewerkers. Daarmee wordt de vaststelling van kundigheid meer geobjectiveerd.

Aanbevolen verbetering: ^{5.2.1}

5.2.1

Daarnaast is gesproken over het advies de Ethische Klankbordgroep Politie (EKP) om voldoende diversiteit onder de gezichtsvergelijkers te realiseren, om ongewenste raciale of etnische bias te voorkomen. Vanuit het Centrum voor Biometrie is daarop uitlegd dat de gezichtsvergelijking gebeurt op basis van morfologische kenmerken en dat derhalve ras of etniciteit geen rol speelt in de vergelijking.

Op basis van het besprokene is de Tc van oordeel dat met een relatief beperkte set data een goede test kan worden ingericht waarmee aantoonbaar kan worden gemaakt dat dit inderdaad het geval is.

Noodzakelijke verbetering: 5.2.1

Vastlegging van wijzigingen beeldmateriaal

In het werken met CatchBasis heeft de onderzoeker de mogelijkheid om wijzigingen aan te brengen aan het beeldmateriaal dat voor matching wordt gebruikt. Deze wijzigingen (bijvoorbeeld kwaliteitsverbetering van het beeld, uitsneden maken, herpositionering van aanduiding ogen) kunnen van invloed zijn op het matchingsresultaat. Daarom dienen alle wijzigingen en/of bewerkingen aan een foto te worden vastgelegd, zodat achteraf is te achterhalen wat er met een gezichtsafbeelding is gebeurd zodat de authenticiteit en integriteit van het ontvangen beeldmateriaal is gewaarborgd. Deze wijzigingen dienen uit oogpunt van transparantie opgenomen te worden in de rapportage van de bevindingen.

Noodzakelijke verbetering: 5.2.1

Criteria kwaliteit beeldmateriaal

De kwaliteit van het beeldmateriaal dat wordt aangeboden ter vergelijking heeft grote invloed op het matchingsresultaat. In het algemeen geldt dat hoe lager de beeldkwaliteit, hoe lager de matchingskwaliteit met een grotere onzekerheidsmarge omtrent het matchingsresultaat als gevolg. Hierdoor neemt de kans op (onterechte) negatieve rechtsgevolgen toe.

Voor de kwaliteitsvaststelling van het ter vergelijking aangeboden materiaal wordt gebruik gemaakt van voornamelijk één 'harde' parameter, namelijk de hoeveelheid pixels, aangevuld met het (subjectieve) oordeel van de betreffende gezichtsvergelijker.

Noodzakelijke verbetering: 5.2.1

Bewaren 'Unidentified Faces'

In de aanvraag voor Catchbasis is een uitbreiding beoogd van de functionaliteit ten opzichte van Catch1 (naast de wijziging van algoritme, het technische systeem en de eventuele proces wijzigingen).



In het geval een gezicht wordt aangeboden ter vergelijking en geen match kan worden gemaakt wil het Centrum voor Biometrie het aangeboden beeldmateriaal bewaren. Dit beeldmateriaal zou dan dagelijks worden vergeleken met nieuw binnenkomend referentiemateriaal (bijvoorbeeld iemand die is aangehouden en via de ID-zuil gefotografeerd en geïdentificeerd), wat eventueel alsnog een match met een bewaarde 'unidentified face' zou kunnen opleveren.

Dit onderdeel roept bij de Tc vragen op, specifiek ten aanzien van grondslag voor de herverwerking van de 'unidentified faces' en vraagt nadere uitwerking. De Tc heeft deze niet of niet in voldoende mate aangetroffen in de bij de aanvraag en later geleverde documentatie. Ook uit navolgende gesprekken met de Tc is niet gebleken dat dit punt voldoende is uitgewerkt.

Om die reden oordeelt de Tc vooralsnog negatief over deze uitbreiding. De Tc geeft geen definitief negatief oordeel over deze functionaliteit en houdt de mogelijkheid tot een nieuwe aanvraag op dit punt open. In een nieuwe aanvraag zal in ieder geval ingegaan moeten worden op:

- De specifieke juridische grondslag om een aparte verzameling van niet-herkende gezichten aan te leggen binnen CatchBasis / de werkprocessen van Catch;
- De noodzaak om een dussdanige verzameling aan te leggen, buiten de reguliere registratieve systemen van de politie;
- Een onderbouwing waarom het telkens opnieuw vergelijken van deze gezichten tegen nieuw referentie materiaal noodzakelijk wordt geacht;
- Een uitwerking van de bewaartermijnen die men van toepassing acht op de gegevens in deze verzameling;
- Een uitwerking van hoe een en ander zich verhoudt tot termijnen en beslissingen van de originele bronbestanden waaruit deze niet-herkende gezichten zijn ge-extraheerd;
- Een GEB voor deze extra verwerking buiten de standaard registratieve systemen van de politie.

Noodzakelijke verbetering: 5.2.1

Eindoordeel Toetsing Catch Basis

De Toetsingscommissie komt, met toepassing van het Inzetkader GHT en het Uitvoeringsprotocol, tot het volgende oordeel over aanvraag TcGHT-Wpg (systeemtoetsing CatchBasis)

1) De Toetsingscommissie oordeelt **gekwaliceerd positief** over de aanvraag.

De Tc is van oordeel dat op een aantal punten **verbeteringen mogelijk en noodzakelijk** zijn. Hiervoor heeft de Tc een aantal verbeterpunten geformuleerd onder de noemer **noodzakelijke verbeteringen**. De Toetsingscommissie is van oordeel dat deze verbeterpunten noodzakelijk zijn, maar niet van een zodanige aard dat daardoor een positief oordeel van de Toetsingscommissie op dit moment zou moeten worden onthouden.

Wel is het naar oordeel van de Tc noodzakelijk dat op de aangegeven verbeterpunten opvolging wordt gegeven en dat dit met de nodige urgentie moet plaatsvinden. De Toetsingscommissie zal daarover de Korpschef adviseren.

2) Daarnaast heeft de Toetsingscommissie een aantal **mogelijke verbeterpunten** aangegeven onder de noemer **aanbevolen verbeteringen**. Het positieve oordeel van de Toetsingscommissie over deze aanvraag is niet afhankelijk van de uitvoering van deze aanbevelingen. Wel benadrukt de Toetsingscommissie dat de gemaakte aanbevelingen dienen te worden nagestreefd met het oog op hoge kwaliteit die de politie op dit punt nastreeft en heeft toegezegd.

3) De Toetsingscommissie oordeelt **negatief** over de aanvraag voor wat betreft het uitbreiden van de functionaliteit van CatchBasis met de **functionaliteit 'unidentified faces'**. Dit negatieve oordeel is niet definitief. De Toetsingscommissie staat open voor een toekomstige aanvraag voor (her)toetsing als deze functionaliteit beter is uitgewerkt op tenminste alle aangeven punten.

Advies aan de Korpschef

De Toetsingscommissie heeft een beoordeling uitgevoerd over Catchbasis zoals ter toetsing aangeboden. Op basis van dit oordeel adviseert de Toetsingscommissie de Korpschef:

- Een **positieve beslissing** te nemen op de inzet van CatchBasis voor operationele doeleinden in de hier getoetste vorm en processen.
- Daarbij op te dragen dat de door de Toetsingscommissie geconstateerde **noodzakelijke verbeteringen** worden doorgevoerd.
- Voor het aanbrengen van die **noodzakelijke verbeteringen** een redelijke termijn te stellen. De Toetsingscommissie adviseert gezien de beperkte complexiteit van de aanbevelingen een termijn van niet langer dan een jaar.
- Een **negatieve beslissing** te nemen op de uitbreiding van CatchBasis met de **functionaliteit 'unidentified faces'**.
- Bij een negatieve beslissing op de uitbreiding van Catchbasis met de functionaliteit 'unidentified faces' de mogelijkheid open te laten een toekomstige verbeterde aanvraag tot toetsing bij de Toetsingscommissie te doen.
- Een beslissing te nemen over de door de toetsingscommissie **aanbevolen verbeteringen**.

Afzender
Korpschef

Ontvanger(s)
Politiechef LX
Inge Godthelp-Teunissen

Rubricering

Datum
Ons kenmerk

Wpg

Behandeld door Korpsstaf
Kopie aan Toetsingscommissie
Gezichtsherkenningstechnologie
Bijlage(n) 2

Uw kenmerk

Onderwerp Besluit n.a.v. Toetsing CatchBasis

Beste Inge,

Vanuit jouw eenheid is CatchBasis voorgelegd aan de toetsingscommissie gezichtsherkenningstechnologie. Bij vaststelling van het inzetkader gezichtsherkenningstechnologie politie had het KMTO in Wpg ook gevraagd om hierbij een uitvoeringsprotocol op te stellen. De toets van Wpg is daarom aangehouden totdat dit protocol gereed was. Inmiddels is het uitvoeringsprotocol gezichtsherkenningstechnologie opgesteld en akkoord bevonden (KMTO Wpg). Met dit uitvoeringsprotocol is verheldering aangebracht in processen van aanvragen, advisering, uitvoering en toezicht. Op basis van het uitvoeringsprotocol kon de toets van CatchBasis nu worden afgerond.

Conform het uitvoeringsprotocol heeft de toetsingscommissie mij haar advies over CatchBasis gestuurd (bijlage 1) met daarbij ook een door haar opgesteld toetsingsrapport (bijlage 2).

De commissie adviseert mij positief te besluiten over de inzet van CatchBasis. Op basis hiervan neem ik een positieve beslissing over de inzet van CatchBasis.

Daarnaast doet de toetsingscommissie aanbevelingen. Ik verzoek u deze zorgvuldig te bestuderen en in lijn daarvan verbeteringen door te voeren, zo mogelijk in de genoemde termijnen.

Tot slot adviseert de toetsingscommissie negatief op uitbreiding van CatchBasis met de functionaliteit 'unidentified faces', waarbij de mogelijkheid wordt opengelaten tot een toekomstige verbeterde toetsaanvraag. Dit advies neem ik over.

Ik verzoek u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Jan Kroon
Korpschef

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag Wpg 16:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>;
 '5.1.2.i@politie.nl' <5.1.2.i@politie.nl>
Onderwerp: Afschrift besluit n.a.v. toetsing CatchBasis

Beste leden van de toetsingscommissie,

Bijgaand vinden jullie een afschrift van het besluit CatchBasis dat is gestuurd naar de politiechef LX.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
 Management Assistent
 06 - 5.1.2.e
 5.1.2.e@politie.nl
 Werkdagen: ma, di, wo, do en vr



Politie | Korpsstaf | Secretariaat korpsleiding
 Bezoekadres Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag
 Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

Meer informatie? Kijk op politie.nl

Van: 5.1.2.e namens [NP - Toetsingscommissie GHT](#)
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Gezichtsherkenningcasus
Datum: woensdag Wpg 18:18:48
Bijlagen: Valt niet onder de reikwijdte

Aanvraag 006

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>
Verzonden: dinsdag Wpg 11:01
Aan: NP - Toetsingscommissie GHT <5.1.2.1@politie.nl>
Onderwerp: FW: Gezichtsherkenningcasus

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>
Verzonden: dinsdag Wpg 10:49
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>; 5.1.2.e
 <5.1.2.e@politie.nl>
Onderwerp: FW: Gezichtsherkenningcasus

Besten,

Inbreng casus /achteraf/; even bespreken hoe we hier mee omgaan.
Ik heb er ideeën bij, maar wil even met jullie overleggen.

Groet!

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>
Verzonden: maandag Wpg 19:27
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>
Onderwerp: Gezichtsherkenningcasus

Dag 5.1.2.e

Zoals afgesproken zou ik graag de inzet van een gratis online gezichtsherkenningstool (5.1.2.c) in een specifieke casus aan de toetsingscommissie willen voorleggen. Helaas heb ik de betreffende handeling al uitgevoerd, maar zoals besproken lijkt het mij verstandig om dit alsnog aan jullie voor te leggen.

Wat was de aanleiding voor de inzet van gezichtsherkenning

Zoals beschreven in bijgaand proces-verbaal van bevindingen en in bijgaande bijlage hiervan, is aangever Wpg. Als 5.1.2.e heb ik als tweede verbalisant de aangifte mede opgenomen. Het betreft een zogeheten Wpg, specifiek Wpg. Wpg

[Redacted content]

Wpg

De aangever heeft mij daarom, uit eigen beweging ^{Wpg} gestuurd uit zijn WhatsApp conversatie met de verdachte. Ik heb tijdens de aangifte op de telefoon van aangever geverifieerd of deze foto's daadwerkelijk uit deze WhatsApp gesprekken afkomstig waren. Vervolgens heb ik op mijn door de politie verstrekte OSINT-laptop geprobeerd vast te stellen wat de herkomst van deze foto's was, omdat ik wilde bewijzen dat de persoon op de foto's uit de WhatsApp gesprekken niet daadwerkelijk de persoon was waarmee aangever contact had. Ik wilde dit in eerste instantie bewijzen om vast te stellen of sprake kon zijn van oplichting, maar natuurlijk ook om aangever definitief uit zijn schadelijke droom te kunnen helpen en om een eventueel slachtoffer van identiteitsfraude op de hoogte te kunnen stellen. Ik probeerde dit eerst te bewijzen via bekende reverse image search tools zoals ^{5.1.2.c} ^{5.1.2.c} en ^{5.1.2.c}, maar helaas zonder gewenst resultaat.

Op een gegeven moment vond ik via Reddit een tool die erg goed zou zijn in het vinden van de herkomst van foto's, namelijk ^{5.1.2.c}. Ik zag dat alle geüploade foto's na 24 uur worden verwijderd, en dat de tool niets anders doet dan een zoekresultaat met hyperlink tonen. De tool houdt niet bij wat de namen van personen op afbeeldingen zijn. Ik heb deze tool vervolgens gebruikt door een van ^{Wpg} te uploaden. Vervolgens had ik inderdaad een match met een foto ^{Wpg} is, waarmee ik kon vaststellen dat er sprake was van ^{Wpg}. Daarna heb ik handmatig vastgesteld dat ^{Wpg} op het ^{Wpg} van ^{Wpg} te vinden waren. Ik heb hier vervolgens een proces-verbaal van bevindingen van gemaakt.

Op het moment van het doen van mijn OSINT-onderzoek stond ik niet stil bij het feit dat ^{5.1.2.c} gebruikmaakt van gezichtsherkenning, en dat wij dat niet zomaar mogen inzetten. Ik was uitsluitend bezig met de technische mogelijkheden om via open bronnen de herkomst van de foto's uit te zoeken om de aangever te kunnen helpen. Overigens zag ik vandaag op de website van ^{5.1.2.c} groot in beeld staan dat het een *facial recognition* tool is, maar daar sloeg ik vorige week blijkbaar niet op aan. Ik had uiteraard wél de afweging gemaakt of ik vond dat er sprake was van een niet meer dan geringe inbreuk (art. 3 Pw), en of de inzet van deze tool voldeed aan proportionaliteit en subsidiariteit. Ik kwam na het afwegen van een aantal factoren tot de conclusie dat er geen sprake was van een meer dan geringe inbreuk, en dat de inzet van de tool proportioneel was.

Vandaag was ik weer als ^{5.1.2.e} aan de slag en schoot mij ineens te binnen dat ik vorige week helemaal niet stil had gestaan bij het feit dat ^{5.1.2.c} gebruikmaakt van gezichtsherkenning. Ik heb toen meteen overlegd met een ^{5.1.2.e} of ik dit niet ergens zou moeten melden. Vervolgens heb ik jou als lid van de toetsingscommissie gebeld om te overleggen of dit was toegestaan. Ik wilde natuurlijk niet dat het vertrouwen van de maatschappij in de politie zou worden geschaad, en als opsporingsambtenaar wil ik natuurlijk rechtmatig strafvorderlijk handelen. Als ^{5.1.2.e} bij de politie was ik bekend met het Inzetkader Gezichtsherkenningstechnologie Politie, maar hier stond ik tijdens het doen van mijn OSINT-onderzoek niet bij stil. De ^{5.1.2.1} stelt bijvoorbeeld geen vragen met betrekking tot gezichtsherkenning. Ik realiseerde mij vandaag pas dat ^{5.1.2.c} een gezichtsherkenningstool is, die wij natuurlijk niet zomaar mogen inzetten omdat beleidsmatig bepaald is dat elke inzet van gezichtsherkenning een meer dan geringe inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene.

5.2.1

Persoonlijke toetsing Inzetkader Gezichtsherkenningstechnologie

Als ik het inzetkader doorloop, dan kom ik tot de conclusie dat de inzet zou kunnen zijn toegestaan.

5.2.1

^{5.2.1}. Ik hoor graag of jullie het eens zijn met mijn toetsing van het inzetkader zoals hieronder beschreven.

De ernst van het gepleegde feit was redelijk ernstig, namelijk het oplichten van een persoon waarbij ^{Wpg}

^{Uiteraard} is dit niet zo ernstig als een terrorismedreiging, maar het leven van het slachtoffer staat op zijn kop.

2. ⁺

Er was sprake van een reeds gepleegd feit.

3. ⁺

Er was sprake van een gerichte inzet. Er waren zeer duidelijk portretfoto's/selfies naar de aangever gestuurd door de verdachte. Ook was een naam bekend (^{Wpg} ^{Uit}). De inzet had ook concrete doelbinding, namelijk het louter vaststellen of de foto's van de verdachte wel daadwerkelijk van de verdachte waren. Oftewel, het vaststellen of sprake was van catfishing.

4. ^{+/-}

De locatie was beperkt tot het openbare gedeelte van op het internet geplaatste foto's, maar in de index van ^{5.1.2.c} komen honderdduizenden personen voor (lees ik op hun website).

5. ⁺

De duur van de inzet was zeer beperkt, namelijk één foto en een enkele zoekslag.

6. ⁺

Er was geen enkel alternatief om vast te stellen of de foto's afkomstig waren van de verdachte, of dat deze door de verdachte misbruikt werden. Andere reverse image search tools leverde geen relevante resultaten op.

7. ^{+/-}

De kwaliteit van de beelden hangt af van foto's van personen die op het internet zijn gevonden en geïndexeerd. Deze foto's moeten van goede kwaliteit zijn om geïndexeerd te worden.

8. ^{+/-}

Er was geen sprake van een inzet van een camera. Er is een foto gebruikt die afkomstig moet zijn van de persoon die op de foto te zien is. Deze foto werd vergeleken met andere beelden die deze persoon of anderen openbaar hebben gemaakt op het internet.

9. [!]

De omgeving waar gebruik van werd gemaakt is van een derde partij. Het is namelijk een gratis online tool.

10. ^{+/-}

Er is gebruikgemaakt van een systeem met een voor mij onbekend algoritme, maar het is wel bekend dat alleen van open bronnen gebruik wordt gemaakt en alle geüploade foto's binnen 24 uur worden verwijderd.

Awareness

Het is mij opgevallen dat ^{5.1.2.i}

5.1.2.i

Generieke toetsing reverse image search

Graag zou ik, naast het voorleggen van bovenstaande specifieke casus, op termijn ook nog het gebruik van reverse image search in het algemeen willen voorleggen. Zo is 5.1.2.c een veelgebruikte tool binnen de politie om de herkomst van foto's te vinden. Het schijnt dat 5.1.2.c ook gebruikmaakt van gezichtsherkenningstechnologie om relevante reverse image search zoekresultaten aan te bieden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

1. Senior

5.1.2.e

5.1.2.e

2.

5.1.2.e

Basisteam

5.1.2.i

(Eenheid Amsterdam)

06 5.1.2.e of 0900 – 8844

Werkdagen: ma, di, wo en do

Politie | PDC | Dienst IV | 5.1.2.i

5.1.2.i

Postbus 5.1.2.i

Mail 5.1.2.i 5.1.2.i @politie.nl / 5.1.2.i @politie.nl



LinkedIn: 5.1.2.e

Meer informatie? Kijk op politie.nl

Wpg

Datum:

Bijlagen:

FW: aanvraag toetsingscommissie inzet 5.1.2.c

t.b.v. onderzoek Wpg

woensdag Wpg 8:28:48

Valt niet onder de reikwijdte

Aanvraag 003 - 2024

Van: Graaf, Peter de (P.S.W.) <5.1.2.i> @politie.nl>

Verzonden: woensdag Wpg 4:23

Aan: NP - Toetsingscommissie GHT <5.1.2.i> @politie.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @politie.nl>

Onderwerp: FW: aanvraag toetsingscommissie inzet 5.1.2.c t.b.v. onderzoek Wpg

Beste commissie,

Gevoegd vindt u een aanvraag met uitgebreide gemotiveerde bijlage voor de inzet van 5.1.2.c

Wpg

De reden voor deze aanvraag is gelegen in het verder uitnuttten van opsporingsmogelijkheden in een onderzoek dat Wpg

Wpg

In het licht van onze opgave Wpg

Samengevat:

- Het betreft een opsporingsonderzoek waarin alle andere opsporingsmiddelen Wpg (onderzoek Wpg).
- Het betreft het zoeken middels 5.1.2.c 5.1.2.c
- Het betreft dus geen 5.1.2.c
- Eerdere onderzoeken in de Wpg m.b.v. Wpg
- Er is inmiddels een GEB geschreven voor 5.1.2.c

Derhalve willen we nu alle gezichten vanuit de gehele Wpg in een apart bestand zetten en dit bestand middels 5.1.2.c gaan vergelijken met foto's van Wpg.

Tevens heeft de Wpg de waarborg ingebouwd dat bij resultaten aanvullende toestemming voor gebruik en verwerking van de Wpg benodigd is.

Ik ga er vanuit dat u hiermee voldoende geïnformeerd bent om een beslissing te kunnen nemen.

Ik verneem graag.

Hartelijke groet,

Peter de Graaf.