

**Afzender**

Woo-desk
Woo.skl@politie.nl
088-9645051

5.1.2.e

Datum 10 augustus 2026
Ons kenmerk 2025-0007526/ 11738
Uw kenmerk

Behandeld door 5.1.2.e
Kopie aan
Bijlage(n) 3

Onderwerp Besluit op Woo-verzoek

Geachte heer 5.1.2.e

In uw verzoek van 14 februari 2025, door mij ontvangen op dezelfde dag, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over de inzet van gezichtsherkenningstechnologie door de politie. Uw verzoek heeft betrekking op de periode 12 februari 2023 tot en met 14 februari 2025. De periode waar uw verzoek op ziet is later in het Woo-proces verlengd tot en met 1 oktober 2025.

Op 19 februari 2025 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na ontvangst wordt beoordeeld.

Op 12 maart 2025 is aan u per brief medegedeeld dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt en het niet mogelijk is om binnen de wettelijke beslistermijn van vier weken een besluit te nemen, vanwege de zorgvuldige afhandeling van uw verzoek. Daarom is de beslistermijn met twee weken verdaagd.

Op 20 maart 2025 is er per e-mail contact opgenomen met u, om u te informeren over de voortgang van uw verzoek en is u tevens aangegeven dat het – gelet op de zorgvuldige afhandeling van uw verzoek – niet mogelijk is om binnen de beslistermijn een besluit te nemen.

Op 31 maart 2025 heeft u per e-mail een in gebreke stelling ingediend, de ontvangst van de ingebrekestelling is op dezelfde dag per e-mail aan u bevestigd.

Op 1 juli 2025 heeft de behandelaar een document per e-mail met u gedeeld, met de vraag of u genoegen neemt met de informatie in dit document. Het document betreft een samenvatting, waarin de vragen uit uw subsidiair verzoek worden beantwoord. Uit dit document blijkt namelijk ook dat er geen bibliotheek of corpus is. Derhalve kan er niet worden voldaan aan uw primaire verzoek. Om die reden is er overgegaan tot beantwoording van uw subsidiaire verzoek.

Op 2 juli 2025 heeft u een e-mail gestuurd, waarin u aangeeft geen genoegen te nemen met de informatie uit het document. Daarnaast stelt u voor om in gesprek te gaan. Op 3 juli 2025 heeft de behandelaar per e-mail hierop gereageerd en aangegeven dat dit voorstel binnen de organisatie is voorgelegd.

Op 8 juli 2025 heeft de behandelaar opnieuw per e-mail contact opgenomen met u, in verband met het hiervoor genoemde voorstel.

Ter voorbereiding op het gesprek bent u verzocht aan te geven naar welke specifieke informatie u nog op zoek bent, anders dan wat er in het eerder verstrekte document met u is gedeeld. Op 30 juli 2025 heeft u daarop per e-mail gereageerd, waarin u de informatie opsomt die u nog wenst te ontvangen, namelijk:

- *"Alle aanvragen voor het gebruik van GHT in de context van het inzetkader;*
- *Alle beoordelingen van de aanvragen;*
- *Alle formele besluiten."*

Op 22 juli 2025 heb ik de brief van 18 juli 2025 ontvangen inzake het beroep niet tijdig beslissen die is ingediend door een gemachtigde namens u op 16 april 2025. In deze brief heeft de rechtbank mij verzocht binnen twee weken na de datum van verzending van de brief een verweerschrift en de op de zaak betrekking hebbende stukken in te dienen. Op 1 augustus 2025 heb ik een verweerschrift ingediend als reactie op het beroepschrift.

In dit verweerschrift is onder meer opgenomen dat de interne afstemming van groot belang is vanwege de aard en (politieke) gevoeligheid van de gevraagde informatie. Gelet op deze omstandigheden neemt de beoordeling van de documenten veel tijd in beslag. Dit heeft ertoe geleid dat het niet mogelijk was om binnen de wettelijke termijn een besluit te nemen op het Woo-verzoek.

Op 28 augustus 2025 heb ik de brief van 26 augustus 2025 ontvangen inzake het beroep niet tijdig beslissen die is ingediend door een gemachtigde namens u op 16 april 2025. In deze brief heeft uw gemachtigde gereageerd op het verweerschrift van 1 augustus 2025.

Op 9 september 2025 heeft de Woo-coördinator per e-mail contact opgenomen met uw gemachtigde. In deze e-mail legt de Woo-coördinator u uit dat er vanuit de politie geen overleg nodig wordt geacht nu er geen aanvullende informatie is, dan die u al heeft. Op dezelfde dag heeft uw gemachtigde per e-mail gereageerd.

Op 10 september 2025 heeft uw gemachtigde per e-mail de Woo-coördinator geïnformeerd over een klacht die hij heeft ingediend bij het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding (hierna: ACOI). Volgens uw gemachtigde zal het ACOI een bemiddelingstraject starten, zodra zij de klacht in behandeling hebben genomen.

Op 1 oktober 2025 heeft de Woo-coördinator, samen met een woordvoerder en een inhoudsdeskundige, het bemiddelingsgesprek gevoerd met het ACOI. Bij dit gesprek was u samen met uw gemachtigde aanwezig. Tijdens dit gesprek is onder meer afgesproken dat er nogmaals een uitvraag wordt gedaan over relevante informatie tussen 13 februari 2025 en 1 oktober 2025.

Vanaf dit gesprek verliep het contact tussen de Woo-coördinator met het ACOI namens verzoeker en de gemachtigde.

De politie betreurt dat de afhandeling van dit Woo-verzoek aanzienlijk langer heeft geduurd dan gebruikelijk is en bieden de verzoeker daarvoor onze excuses aan. Daarbij wordt gerealiseerd dat de lange doorlooptijd voor de verzoeker vervelend is geweest. De politie streeft ernaar Woo-verzoeken zorgvuldig en binnen de daarvoor geldende termijnen af te handelen. Door onder meer personele wisselingen en langdurige afwezigheid van betrokken medewerkers is dat in dit geval helaas niet gelukt. Dat is niet de manier waarop wij Woo-verzoeken willen afhandelen.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

2. Zoekslag

Naar aanleiding van uw verzoek is er een uitvraag gedaan bij de verantwoordelijke portefeuille voor het toetsingsproces van gezichtsherkenningstechnologie, portefeuille Ethiek en Privacy.



Zij hebben gezocht in de digitale archiefsystemen, mailboxen en netwerkopslag binnen het betrokken portefeuille-team. Daarbij hebben zij gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: "Gezichtsherkenning", "GHT", "Toetingscommissie", "Aanvraag".

Uit deze zoekslag is gebleken dat de door u primair gevraagde informatie, een raadpleegbare bibliotheek of corpus van beoordeelde toepassingen, niet aanwezig is binnen de politie. Gelet hierop kan niet aan uw primaire verzoek worden voldaan en wordt het verzoek beoordeeld aan de hand van uw subsidiair verzoek.

Sinds de vaststelling van het inzetkader van gezichtsherkenningstechnologie en de datum van uw Woo-verzoek zijn er in totaal negen aanvragen ingediend. Een groot deel van deze aanvragen heeft niet tot een formele inhoudelijke toets geleid. Zeven aanvragen bevinden zich momenteel in de mailbox van de toetingscommissie en van de aanvrager. Twee van deze aanvragen hebben geleid tot een positief besluit.

Voorts zijn twee aanvragen niet met een formulier afgehandeld. Deze aanvragen zijn namelijk telefonisch besproken, waarna geen formele aanvraag is ingediend. Daarnaast zijn er aanvragen na overleg met de aanvragers ingetrokken of niet verder in behandeling genomen. De oorzaken hiervan zijn:

- Het inzetkader bood geen handvat voor de beoogde toepassing;
- De voorgestelde inzet van gezichtsherkenningstechnologie had onvoldoende meerwaarde ten opzichte van alternatieve methoden;
- Er bestond geen mogelijkheid om de toepassing adequaat te laten toetsen, bijvoorbeeld door beperkingen aan de zijde van (software)leveranciers.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

Bij deze inventarisatie zijn 31 documenten aangetroffen, waarvan 19 documenten onder de reikwijdte vallen. Deze 19 documenten zijn opgenomen in een inventarislijst in bijlage 1 van dit besluit

Documenten 13 en 14 gaan om bijlagen bij document 12. Document 12 zelf valt wel onder de reikwijdte van uw verzoek, maar de bijlagen bij dit document vallen niet onder de reikwijdte van uw verzoek. De bijlagen betreffen processen-verbaal. Daarom maak ik deze bijlagen niet openbaar. Om u een volledig overzicht te bieden, zijn de bijlagen wel opgenomen op de inventarislijst.

Bestaande documenten

De Woo heeft betrekking op openbaarmaking van informatie die neergelegd is in documenten. Alleen bestaande documenten vallen onder de Woo; als documenten niet bestaan, kan ik deze niet openbaar maken.

Zoals is aangegeven in het document van 1 juli 2025, heeft er geen formele evaluatie plaatsgevonden van de toetsing van de inzet van gezichtsherkenningstechnologie op basis van het inzetkader. De reden hiervoor is dat er sinds de invoering van het inzetkader te weinig aanvragen zijn behandeld om tot een betekenisvolle evaluatie te komen. Wel zijn de ervaringen die zijn opgedaan met de behandeling van de aanvragen gebruikt om het werkproces, uit het inzetkader, verder aan te scherpen. Dit heeft geleid tot een verbeterd werkproces dat aansluit bij het interne kwaliteits- en risicobeoordelingsproces van de politie voor algoritmen en AI-toepassingen.

Over de inzet van gezichtsherkenningstechnologie blijft de Korpschef het definitieve besluit nemen. Toetsing met een positief oordeel blijft een interne voorwaarde voor gebruik binnen de politie, maar het bevoegd gezag beslist uiteindelijk per casus of de inzet wordt toegestaan.

3. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Ten aanzien van de motivering verwijs ik u graag naar bijlage 2.



4. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die openbaar worden gemaakt, worden samen met deze brief per e-mail aan u toegezonden.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-desk via woo.skl@politie.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,
namens deze,

mr. R. van der Wal
plv. Hoofd Juridische Zaken

5.1.2.e

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken, overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van de politie ter attentie van de Woo-desk onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

U kunt uw bezwaarschrift per post versturen naar postbus 17107, 2502 CC Den Haag of op elektronische wijze uitsluitend mailen naar woo.skl@politie.nl.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van bezwaar.

Indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar namens deze wordt ingediend, dient een volmacht te worden verstrekt. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt mee te zenden. Let op: Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit

