Afzender
Woo-desk
Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl
088-9645051

2.e

Datum	15 oktober 2026	**Behandeld door**	2.e
Ons kenmerk	2025-0029395/14352	**Kopie aan**	
Uw kenmerk		**Bijlage(n)**	Verslag hoorzitting

Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer 2.e

Per e-mail van 1 april 2026 heeft u pro-forma bezwaar ingesteld tegen mijn besluit van 18 februari 2026 (verzonden op 19 februari 2026) met kenmerk 2025-0029395/12517, met betrekking tot uw Woo-verzoek aangaande – kort samengevat – het niet-doorsturen van dossiers naar het Openbaar Ministerie (hierna: OM) nadat burgers gearresteerd zijn.

Per e-mail van 13 april 2026 heb ik de ontvangst van uw pro forma bezwaar bevestigd en heb ik u een termijn van vier weken gegeven om uw gronden aan te vullen. Op 18 mei 2026 heeft u per e-mail de gronden van uw bezwaar aangevuld. Op 27 mei 2026 heb ik per e-mail de ontvangst van uw bezwaargronden bevestigd.

Met deze brief neem ik een beslissing op uw bezwaarschrift.

1. Verloop van de procedure

In uw verzoek van 9 juli 2025, door mij ontvangen op dezelfde dag, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over – kort samengevat – het niet-doorsturen van dossiers naar het OM nadat burgers gearresteerd zijn.

Bij besluit van 18 februari 2026 (verzonden op 19 februari 2026) is een besluit genomen op het verzoek. In primaire fase is er een zoekslag verricht naar de gevraagde documenten. Deze zoekslag heeft niet geresulteerd in het aantreffen van documenten, waarna het verzoek is afgewezen.

Op 11 juni 2026 vond de hoorzitting plaats ten kantore van de politie aan de Nieuwe Uitleg 1 te Den Haag. Voor het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd en hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. Dit verslag heeft u daarnaast op uw verzoek ook reeds op 23 juni 2026 ontvangen.

Op 16 juli 2026 bent u per e-mail geïnformeerd over het niet binnen de wettelijke termijn kunnen nemen van een besluit wegens de vakantieperiode. Daarnaast is aangegeven dat u een specifiekere beslistermijn zou ontvangen wanneer de uitvraag was afgerond. Op 28 september 2026 heb ik u geïnformeerd over de afronding van de uitvraag en heb ik aangegeven dat u het besluit op korte termijn kan verwachten.

2. Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw pro forma bezwaar is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en de gronden van het bezwaar zijn binnen de daartoe gestelde termijn aangevuld. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen, zodat bezwaarde ontvankelijk is in zijn bezwaar.

3. Beoordeling van het bezwaar

3.1 Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u - kort samengevat - aangevoerd dat uw bezwaar ziet op de uitgevoerde zoekslag. Zo heeft u aangegeven dat u het ongeloofwaardig vindt dat de politie geen protocollen, instructies, enz. heeft waaruit blijkt dat de politie geen dossiers aan het OM doorstuurt nadat zij, middels agenten in burger, demonstranten hebben aangehouden.

Volgens u is er sprake van een patroon bij de aanhoudingen gedurende een demonstratie. U heeft dit tijdens de hoorzitting als volgt toegelicht: *je bent aanwezig bij een demonstratie en agenten zijn aanwezig in burger. Deze agenten 'plukken' bepaalde mensen uit de demonstratie. Bijvoorbeeld vanwege bepaald gedrag dat aanleiding geeft. Vervolgens word je aangehouden en zit je in een cel totdat de demonstratie voorbij is. Tot slot word je vrijgelaten zonder dat er een verhoor heeft plaatsgevonden. Wanneer men na vrijlating zijn/haar dossier wil opvragen bij het OM, blijkt het OM niet te beschikken over een dossier, omdat deze nooit is doorgezonden.*

3.2 Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift en hetgeen tijdens de hoorzitting door u is aangevoerd en met u besproken is, heb ik moeten vaststellen dat het door u bestreden besluit niet op goede gronden tot stand is gekomen. Bij de totstandkoming van het bestreden besluit is een zoekslag verricht binnen het intranet van de politie, het interne samenwerkingsplatform Agora en het interne communicatieplatform Kompol. Daarnaast is er een uitvraag gedaan bij de senior-adviseur beleidsontwikkeling van de Directie Operatiën (welke verbonden is aan de portefeuille Opsporing) en de kwaliteitshulpofficier van justitie van de eenheid Noord-Nederland. Deze zoekslag heeft niet geresulteerd in het aantreffen van documenten. Middels dit besluit kom ik tot de conclusie dat mijn zoekslag in primaire fase niet volledig is geweest. Gelet op het onderwerp heb ik de uitvraag namelijk onder andere uitgebreid naar de eenheden waar vaak grote demonstraties plaatsvinden en naar de Hoofden Opsporing binnen alle eenheden. Ik stel daarom vast dat het bestreden besluit onvolledig is geweest, omdat ik die aanvullende uitvraag had moeten doen.

Ten aanzien van uw bezwaar heb ik daarom een aanvullende zoekslag verricht bij de volgende personen:

- De afdeling Veiligheid Integriteit en Klachten als aanknopingspunt om na te gaan of er vaker klachten zijn ingediend over het onderwerp van het verzoek. Afgezien van de door u aangeleverde klacht waren er geen klachten bekend;
- Twee beleidsadviseurs van het Expertisegebied Beleid Operatiën;
- Senior-adviseur beleidsontwikkeling van de Directie Operatiën, welke verbonden is aan de portefeuille Opsporing;
- De kwaliteits-hulpofficier van Justitie van de eenheid Noord-Nederland;
- De kwaliteits-hulpofficier van Justitie van de eenheid Den Haag;
- De afdeling Bestuursondersteuning van de eenheid Amsterdam;
- De afdeling Juridische Zaken van de eenheid Amsterdam;
- De afdeling Juridische Zaken van de eenheid Den Haag;
- Hoofd Orde Handhaving van de eenheid Amsterdam;
- De uitvraag is tot slot ook uitgezet bij alle Hoofden Opsporing van alle eenheden.

De aanvullende zoekslag resulteerde echter niet in het aantreffen van documenten. Ik kan derhalve geen documenten openbaar maken.

Uw bezwaar is derhalve gegrond en het bestreden besluit wordt herroepen, met dien verstande dat de zoekslag is uitgebreid. Het leidt echter niet tot een ander resultaat, omdat ik niet beschik over de gevraagde documenten.

4. Toelichting

In aanvulling op de uitgevoerde zoekslag ten behoeve van het bestreden besluit heb ik met alle bovengenoemde afdelingen c.q. medewerkers contact gehad om te onderzoeken of de politie beschikt over de door u gevraagde informatie. Dit is niet het geval. Er zijn geen aanknopingspunten en geen objectieve aanwijzingen dat de door u gevraagde documenten bij de politie aanwezig zijn. De reden hiervoor is als volgt.

Een aanhouding betreft een opsporingsbevoegdheid die alleen kan worden uitgeoefend indien daarvoor een wettelijke grondslag bestaat. Dat geldt zowel voor een aanhouding op heterdaad als voor een aanhouding buiten heterdaad. Zo bepaalt artikel 53 Sv dat een verdachte bij ontdekking op heterdaad kan worden aangehouden. Buiten heterdaad kan een opsporingsambtenaar, onder de voorwaarden van artikel 54 Sv, een verdachte aanhouden op bevel van de officier van justitie. De omstandigheid dat een aanhouding op heterdaad heeft plaatsgevonden, betekent dus niet dat voor de daaropvolgende strafrechtelijke afdoening geen rol meer is weggelegd voor het Openbaar Ministerie.

Op grond van artikel 148 Sv berust het gezag over de opsporing bij de officier van justitie. De politie voert de opsporing uit binnen de daarvoor geldende wettelijke kaders en onder het gezag van het Openbaar Ministerie (hierna: OM). Dit betekent dat de politie weliswaar bevoegd kan zijn om een verdachte aan te houden, maar daarmee niet tevens bevoegd wordt om zelfstandig te beslissen of de verdachte strafrechtelijk wordt vervolgd. De beslissing over het al dan niet instellen van vervolging berust op grond van artikel 167 Sv bij het OM. Dit geldt ook nadat de politie een verdachte heeft aangehouden. Een aanhouding, ongeacht of deze op heterdaad of buiten heterdaad heeft plaatsgevonden, leidt dus niet automatisch tot vervolging, maar brengt de zaak binnen de strafrechtelijke keten waarin het OM de vervolgingsbeslissing neemt. Het OM kan daarbij besluiten tot vervolging, maar kan ook besluiten de zaak te seponeren of op een andere wettelijk toegestane wijze af te doen. De politie heeft geen zelfstandige bevoegdheid om in de plaats van het OM de vervolgingsbeslissing te nemen.

Dit onderscheid is van belang bij de beoordeling van het optreden rondom een aanhouding. De politie is verantwoordelijk voor de uitvoering van de haar toekomende opsporingsbevoegdheden, waaronder – indien aan de wettelijke voorwaarden is voldaan – de aanhouding van een verdachte. De daaropvolgende beslissing over de strafrechtelijke vervolging behoort echter tot het domein van het OM. Daarmee zijn de bevoegdheid om een verdachte aan te houden en de bevoegdheid om te beslissen over vervolging twee afzonderlijke bevoegdheden, die bij verschillende actoren kunnen liggen. Bij grootschalig of bijzonder politieoptreden kan een Staf Grootschalig en Bijzonder Optreden (SGBO) worden ingesteld om het politieoptreden te coördineren. Het bestaan van een SGBO verandert de wettelijke bevoegdheidsverdeling niet. Voor zover het gaat om strafrechtelijke opsporing en vervolging blijft de officier van justitie het bevoegde gezag en blijft de beslissing over vervolging bij het OM. Bij de handhaving van de openbare orde ligt het gezag in beginsel bij de burgemeester. Een SGBO is daarmee een organisatorische structuur voor de coördinatie van het politieoptreden en geen zelfstandig orgaan dat de wettelijke bevoegdheden van de politie, de burgemeester of het OM overneemt.

5. Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar gegrond en herroep ik het bestreden besluit.

Hoogachtend,

2.e

2.e

dhr. A. Schepers
Algemeen Directeur a.i.

Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.
Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.