

Afzender

Woo-desk
Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl
088-9645051

5.1.2.e

Datum 28 oktober 2025
Ons kenmerk 2023-0049435/9552
Uw kenmerk

Behandeld door 5.1.2.e
Kopie aan
Bijlage(n) 2

Onderwerp Besluit op Woo-verzoek

Geachte 5.1.2.e,

In het verzoek namens RTL in gediend door 5.1.2.e van 28 juni 2023, doorgestuurd door de Algemene Rekenkamer op 8 augustus 2023¹ en door mij ontvangen op 10 augustus 2023, is mij gevraagd om informatie openbaar te maken over – kortgezegd – het onderzoek dat door de Algemene Rekenkamer is verricht omtrent het gebruik van algoritmes door de politie.

Daarbij is verwezen naar specifieke documenten waarin RTL geïnteresseerd is, namelijk:

- Documenten die betrekking hebben op een onderzoek van de Algemene Rekenkamer. Het gaat hier om het rapport 'Aandacht voor algoritmes', gepubliceerd op 26 januari 2021 en het rapport 'Algoritmes getoetst', gepubliceerd op 18 mei 2022.

Uit contact met de Algemene Rekenkamer is gebleken dat het verzoek van 28 juni 2023 slechts is doorgezonden voor zover het verzoek ziet op openbaarmaking van de door politie aan de Algemene Rekenkamer verstrekte originele 'brondocumenten'. Voor het overige verwijs ik u naar het besluit van de Algemene Rekenkamer van 8 augustus 2023.

Op 16 augustus 2023 heeft 5.1.2.e n bericht ontvangen dat het verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat RTL op uiterlijk 21 september 2023 een antwoord ontvangt.

Voorts heeft 5.1.2.e n op 5 januari 2024 telefonisch contact gehad met de behandelaar van het verzoek over de voortgang van het verzoek en de beslistermijn.

Op 19 januari 2024 heeft de behandelaar van het verzoek RTL per e-mail geïnformeerd dat het wegens een zorgvuldige afstemming met andere bestuursorganen niet lukt om binnen de afgesproken termijn een besluit te nemen op het verzoek.

¹ Artikel 7.41, tweede lid van de Compatibiliteitswet (hierna: CW 2016) bepaalt dat, voor zover een aan de Algemene Rekenkamer gericht verzoek op grond van de Woo betrekking heeft op van een bestuursorgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2 van die wet aan de Algemene Rekenkamer afkomstige informatie ten behoeve van een onderzoek, de Algemene Rekenkamer het verzoek ter behandeling doorzendt aan het bestuursorgaan, de persoon of het college.

1. Wettelijk kader

Ik behandel het verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

2. Inventarisatie documenten

Op basis van het verzoek heb ik een uitvraag gedaan bij de afdeling Coördinatie Wetenschappelijk Onderzoek. Meer specifiek heb ik gevraagd om de documenten die verstrekt zijn aan de Algemene Rekenkamer in het kader van de eerdergenoemde onderzoeken. De documenten die aan de Algemene Rekenkamer zijn verstrekt, zijn door deze afdeling geïnventariseerd, alvorens deze aan de Rekenkamer zijn verzonden.

Er zijn documenten aangetroffen

Bij deze inventarisatie zijn 72 documenten aangetroffen.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 1 bij deze brief. In deze brief wordt verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten zijn reeds openbaar en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk/in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

3. Zienswijzen

Op 7 november 2023 zijn de betrokken belanghebbenden gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Besluit

Ik besluit de gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken.

5. Overwegingen

Hieronder motiveer ik mijn overwegingen per uitzonderingsgrond. Voorts staat er op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast op de documenten.

Informatie ouder dan vijf jaar

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar moet het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie motiveren waarom de in artikel 5.1 tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid. Hieronder wordt per uitzonderingsgrond aangegeven waarom, ondanks het tijdsverloop, de genoemde belangen zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

5.1 De Woo in verhouding met andere wetten

5.1.1 Wet politiegegevens (Wpg)

Document 06 bevat informatie waarin een aantal (delen van) passages aangemerkt kan worden als politiegegevens die in het kader van de uitoefening van de politietaak zijn verwerkt. Het betreffen daarom politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg). De Wpg bevat een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter.

Deze regeling wordt geacht een Lex Specialis te zijn ten opzichte van de Woo, zodat – in zoverre het politiegegevens betreft – voor toepassing van de bepalingen van de Woo geen plaats is. In het aangetroffen document staan onder andere herleidbare persoonsgegevens en delictomschrijvingen. Op deze informatie is de Wpg van toepassing. Deze informatie wordt om bovengenoemde reden niet openbaar gemaakt.

5.2 De opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder c van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Deze uitzonderingsgrond is toegepast op informatie die ziet op software en systemen waar de politie gebruik van maakt. Meer specifiek is bij de deze informatie afgezien van openbaarmaking, omdat deze informatie inzicht geeft op de door de politie gebruikte methoden, strategieën, middelen en technieken.

Bovendien bemoeilijkt de hierboven genoemde informatie het toekomstig optreden van de politie op het moment dat deze informatie voor eenieder openbaar wordt gemaakt. De desbetreffende software en systemen ondersteunen namelijk de politie in haar taak om strafbare feiten op te sporen en te vervolgen. Op het moment dat deze informatie openbaar wordt gemaakt, kunnen (kwaadwillende) derden met deze kennis inspelen op de door de politie gebruikte methoden, strategieën, middelen en technieken.

Gelet op het voorgaande weegt het belang van openbaarmaking niet op tegen het belang inzake de bescherming van de opsporing en vervolging van strafbare feiten en ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het feit dat (een deel van) de documenten ouder dan vijf jaar zijn doet aan het bovenstaande niet af, nu de genoemde software en systemen actueel zijn en nog steeds worden gebruikt door de politie.

5.3 De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder e van de Woo besluit ik geen informatie openbaar te maken die de persoonlijke levenssfeer schaadt en waarbij dit belang naar mijn oordeel zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking

Daar waar geen sprake is van een (politie)ambtenaar die in zijn publieke functie in de openbaarheid is getreden, zijn de naar de personen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van ambtenaren die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk, daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Dat een deel van de gevraagde informatie ouder is dan vijf jaar heeft geen invloed op deze belangenafweging. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt altijd zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid, ondanks het tijdverloop.

5.4 De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

Op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder h van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Deze uitzonderingsgrond is toegepast op informatie die ziet op software en systemen van de politie.



Meer specifiek is bij de volgende informatie afgezien van openbaarmaking, omdat het informatie bevat over de werking en de technische specificaties van software en systemen die de politie gebruikt.

Het belang om de betreffende passages niet openbaar te maken wordt benadrukt door het feit dat deze informatie betrekking heeft op software en systemen die momenteel nog steeds in gebruik zijn door de politie. Het risico dat de gevraagde informatie na openbaarmaking voor hacks of hackpogingen (sabotage van politiesystemen) zal worden gebruikt, is daarom (blijvend) aanwezig. Nu de software en systemen cruciaal zijn voor de politie en er een risico op sabotage van de software en systemen die de politie gebruikt, moet het risico op inbreuken hierop zoveel mogelijk worden vermeden. Het gaat daarbij om broncodes (document 71) en systeemtechnische informatie (document 03, 10, 11, 36, 41, 42, 43, 44, 45, 48, 49, 53 en 59). Voorkomen moet worden dat derden door openbaarmaking nieuwe of aanvullende informatie krijgen waarmee zij, in combinatie met al openbare informatie of informatie waarover zij reeds beschikken, kunnen anticiperen op het optreden van de politie. De veiligheid van digitale systemen is een continu aandachtspunt en de pogingen van derden om de integriteit van digitale systemen aan te tasten, nemen in aantal toe, evenals de professionaliteit waarmee die pogingen worden ondernomen. Het verstrekken van de onder deze uitzonderingsgrond vallende informatie blijft daarom ook achterwege.

Het feit dat een deel van deze documenten ouder dan vijf jaar is doet aan het bovenstaande niet af, gezien de genoemde software en systemen actueel zijn en nog steeds worden gebruikt door de politie.

5.5 Het goed functioneren van de politie

Op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder i van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de politie schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Daar waar sprake is van een intern e-mailadres en/of een intern telefoonnummer, zijn deze afdelingsspecifieke gegevens onleesbaar gemaakt. Misbruik van soortgelijke e-mailadressen en telefoonnummers moet zoveel mogelijk voorkomen worden. Het is immers voor de betrokkenen onwenselijk om overbelasting en/of onheus gebruik te veroorzaken door openbaarmaking van dergelijke gegevens. Voor het goed functioneren van de politie is het daarom wenselijk dat deze interne e-mailadressen en telefoonnummers niet openbaar worden gemaakt.

Het feit dat (een deel) van de gevraagde informatie ouder is dan vijf jaar doet niets af aan dit belang. Openbaarmaking van de eerdergenoemde e-mailadressen en telefoonnummers zijn nog in gebruik en kunnen daarom nog altijd overbelasting en/of onheus gebruik veroorzaken. Daarom geldt de hiervoor genoemde onderbouwing onverkort.

In document 27 staat informatie die het goed functioneren van de politie kan schaden. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat het een onderzoeksvorstel betreft dat uiteindelijk niet ten uitvoering is gebracht. Daarnaast is er na een heroriëntatie besloten om het onderzoek compleet te herzien. Dit document zou in zijn geheel onnodig vragen kunnen oproepen op het moment dat het openbaar gemaakt wordt. Gelet op het voorgaande is het voor het goed functioneren van de politie wenselijk dat deze onderzoeksvorstel niet openbaar gemaakt wordt.

Voorts is deze uitzonderingsgrond toegepast op documenten aangaande het wachtwoordbeleid van de politie (document 18, 64 en 70). Bij de betreffende informatie is afgezien van openbaarmaking, omdat het zeer kwetsbare informatie bevat over hoe de politie omgaat met de wachtwoordbeveiliging en welke keuzes daarin gemaakt zijn ten aanzien van de gehele politieorganisatie. Op het moment dat deze informatie openbaar gemaakt wordt, zal dit de informatiebeveiliging van de politie verzwakken. Gelet op het voorgaande weegt het belang van openbaarmaking niet op tegen het belang inzake het goed functioneren van de politie en ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

5.6 Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad

Op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt.

Document 24 is op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo integraal geweigerd, omdat sprake is van een document dat in concept is opgesteld. De verschillen tussen de ten behoeve van intern beraad opgestelde concepten en de openbaargemaakte definitieve versies daarvan zijn zeer gering, waardoor de conceptversie met een beroep op artikel 5.2 eerste lid van de Woo geweigerd kan worden.²

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, worden samen met dit besluit per post aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, worden op www.politie.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-desk. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,
namens deze.

5.1.2.e

mr. M.H.E. Mathon
Hoofd Juridische Zaken

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-desk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

² ABRvS 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2424.