

**Afzender**  
Woo-desk  
Woo.skf@politie.nl  
088-9645051

5.1.2.e

**Datum** 23 april 2026  
**Ons kenmerk** 2026-0008473/13996  
**Uw kenmerk**

**Behandeld door** 5.1.2.e  
**Kopie aan**  
**Bijlage(n)**

**Onderwerp** Besluit op Woo-verzoek

Geachte 5.1.2.e,

In uw verzoek van 13 februari 2026, door mij ontvangen op dezelfde dag, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over – kort samengevat – Pro-Palastijnse bezettingen van de universiteit Utrecht.

Op 5 maart 2026 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek, vanwege de zorgvuldige behandeling, meer tijd in beslag neemt dan vier weken, waardoor het niet lukt daar binnen de wettelijke beslistermijn inhoudelijk op te reageren. Ik heb aangegeven dat ik hier twee weken extra de tijd voor nodig heb. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 28 maart 2026 geworden.

Op 31 maart 2026 is er telefonisch contact geweest tussen u de behandelaar van uw verzoek. Tijdens dit gesprek is aangegeven dat de termijn van 28 maart 2026 onverhoopt niet is gehaald en dat het, gelet op de betrokkenheid van diverse afdelingen en een belanghebbende, lastig is een concrete termijn te stellen waarbinnen alsnog aan de beantwoording van uw verzoek kan worden voldaan. Daarnaast is aangegeven dat uw verzoek raakvlakken heeft met een ander lopend Woo-verzoek (met kenmerk 2025-0026046/12432) in het kader van demonstraties. Dit verzoek zal op korte termijn worden afgerond. Zodra het besluit is gepubliceerd voor eenieder, zal ik u informeren over de vindplaats van het besluit en de bijbehorende documenten.

### 1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

### 2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archiefsystemen en de e-mailbox van de bestuursadviseur van district Stad-Utrecht. Daarbij heb ik gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: 'Palestina' en 'Gaza'. Bij deze inventarisatie zijn tien documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

### **3. Zienswijzen**

In het telefoongesprek van 31 maart 2026 heeft de behandelaar van uw verzoek u laten weten dat de betrokken belanghebbende zal worden gevraagd haar mening te geven over de voorgenoemde openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De mening van de betrokken belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

### **4. Besluit**

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie (niet) openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Zoals reeds aangegeven verwijs ik u voor de overige geïnventariseerde documenten naar mijn besluit met kenmerk 2025-0026046/12432, waarover ik u – na wederzijdse instemming – te zijner tijd zal informeren. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vijf van deze brief.

### **5. Overwegingen**

#### **Wet politiegegevens**

Op grond van artikel 8.8 van de Woo zijn de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1 eerste, tweede en vijfde lid en 5.2 van de Woo niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet. De Wet politiegegevens (Wpg) is opgenomen in deze bijlage. Voor zover de opgevraagde documenten politiegegevens in de zin van de Wpg bevatten, is de Woo dan ook niet van toepassing op deze gegevens. Dit volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.<sup>1</sup> Op grond van de artikelen 3 en 4 van de Politiewet 2012 is er sprake van een politietak als de politie, onder leiding van de bevoegde autoriteiten, zorgt voor het handhaven van de openbare orde en veiligheid en het bieden van hulp aan mensen die dat nodig hebben. In het kader hiervan is de Wpg in document 02 toegepast op informatie die is verkregen ten behoeve van de handhaving van de openbare orde.

#### **Opsporing en vervolging van strafbare feiten**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo maak ik geen informatie openbaar, omdat dit het strafrechtelijk optreden in de opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

De politie moet haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kunnen uitvoeren, waarbij zij onder bepaalde omstandigheden haar werkwijzen van opsporing of de vervolging van strafbare feiten in beginsel geheim kan houden. De openbaarmaking van bepaalde informatie in documenten 02 en 04 zou inzicht kunnen geven in onderzoeksstrategieën die door de politie worden gebruikt en kunnen daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten belemmeren. De politie kan als gevolg hiervan de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan haar opgedragen taken niet uitvoeren, waardoor de doeleinden van het stelsel van handhaving en openbare orde en veiligheid in gevaar gebracht kunnen worden.

Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

#### **Het belang van inspectie, controle en toezicht door de politie**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Document 04 bevat informatie die raakt aan het belang van toezicht. Deze informatie gaat over tolerantiegrenzen bij demonstraties. De informatie bestaat uit het kader wanneer wordt ingegrepen en welke gevolgen met het ingrijpen beoogd wordt. Openbaarmaking van document 07 wordt daarnaast

<sup>1</sup> ABRvS 5 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5104.

op grond van dit artikel volledig geweigerd. Dit document bevat namelijk verschillende scenario's die kunnen plaatsvinden gedurende een demonstratie. Ook is in het document uitgewerkt op welke manier en onder welke voorwaarden opgetreden dient te worden tegen deze scenario's. Openbaarmaking van deze informatie zal waarschijnlijk leiden tot berekenend gedrag van demonstranten, waardoor het toezicht minder effect heeft. Ik vind dat het belang van openbaarmaking daarom niet opweegt tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht door de politie. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

#### **De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

Op grond van art. 5.1 lid 2 sub e Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen<sup>2</sup> verzet het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking van namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Woo-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. Van laatstgenoemde is in dit geval geen sprake. Daar waar geen sprake is van een (politie)ambtenaar die in zijn publieke functie in de openbaarheid is getreden, zijn de naar de personen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

Ik vind het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer namelijk zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

#### **Het belang van het goed functioneren van politie**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de politie schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo is in de documenten toegepast op een beperkt aantal telefoonnummers en e-mailadressen die bij specifieke afdelingen binnen een organisatieonderdeel van de politie in gebruik zijn. Het gaat hierbij steeds om een deel van het e-mailadres, zodat nog wel duidelijk is welk organisatieonderdeel het betreft. Deze e-mailadressen en telefoonnummers zijn alleen bedoeld voor intern gebruik. Openbaarmaking van deze informatie kan misbruik van de e-mailadressen en telefoonnummers opleveren, wat ervoor kan zorgen dat de afdelingen gehinderd worden bij het uitvoeren van hun werkzaamheden. Dat is niet wenselijk voor de betrokken afdelingen en voor de belangen die met de uitvoering van hun werkzaamheden zijn gediend.

Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

#### **6. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met deze brief per post aan u toegezonden.

#### **Plaatsing op internet**

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden op [www.politie.nl](http://www.politie.nl) gepubliceerd.

---

<sup>2</sup>ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

### Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-desk. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.politie.nl/woo/](http://www.politie.nl/woo/).

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,  
namens deze

5.1.2.e

mr. R. van der Wal  
plv. Hoofd Juridische Zaken

### Rechtsmiddel

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken, overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van de politie ter attentie van de Woo-desk onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

U kunt uw bezwaarschrift per post versturen naar postbus 17107, 2502 CC Den Haag of op elektronische wijze uitsluitend mailen naar [woo.skl@politie.nl](mailto:woo.skl@politie.nl).

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van bezwaar. Indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar namens deze wordt ingediend, dient een volmacht te worden verstrekt. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt mee te zenden. Let op: Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.

