

**Afzender**

Woo-desk
Woo.skl@politie.nl
088-9645051

5.12.e

Datum 25 mei 2026
Ons kenmerk 2024-0043179/10902
Uw kenmerk

Behandeld door 5.12.e
Kopie aan
Bijlage(n)

Onderwerp Besluit op Woo-verzoek

Geachte 5.12.e

In het verzoek van 11 augustus 2024, door mij ontvangen op dezelfde dag, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over alle verwerkingsovereenkomsten (hierna te noemen: verwerkersovereenkomsten) in het kader van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) waarbij de Nederlandse politie als partij of anderszins betrokken is. Concreet vraagt u om de volgende informatie:

- De verwerkersovereenkomsten waarbij de Nederlandse politie betrokken is als verwerkingsverantwoordelijke dan wel als verwerker, die van kracht waren (of zijn) in de periode na 1 januari 2020, concepten of versies hiervan, of communicatie hierover;
- Het verwerkingsregister, concepten of versies hiervan, of communicatie, dat van kracht was (of is) in de periode na 1 januari 2020.

Op 21 augustus 2024 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na ontvangst wordt beoordeeld.

Op 17 september 2024 heeft er in het kader van uw Woo-verzoek een preciseringsgesprek plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek is met u afgesproken dat de verstrekking van documenten - in verband met de omvang van uw verzoek - zal plaatsvinden middels drie feitelijke verstrekkingen. Aan u is medegedeeld dat het besluit aan u zal worden toegezonden nadat de laatste feitelijke verstrekking heeft plaatsgevonden.

Op 28 oktober 2024 heeft u een ingebrekestelling ingediend wegens het uitblijven van een besluit op uw verzoek. Op 29 oktober 2024 heb ik de ontvangst van deze ingebrekestelling bevestigd.

Op 4 november 2024 heeft de behandelaar van uw verzoek contact met u opgenomen om de termijn(en) van de deelverstrekkingen af te stemmen.

Op 29 april 2025 heeft u wederom een ingebrekestelling ingediend wegens het uitblijven van een besluit op uw verzoek. Op 6 mei 2025 heeft de behandelaar van uw verzoek telefonisch bevestigd dat de ingebrekestelling in goede orde is ontvangen.

Op 27 mei 2025 heeft uw gemachtigde, dhr. mr. J.J. van Vegchel, een beroepschrift ingediend tegen het niet tijdig nemen van een besluit bij de rechtbank Amsterdam.

Op 15 mei 2025 heeft de eerste feitelijke deelverstrekking plaatsgevonden. Op 4 september 2025 heeft de tweede feitelijke deelverstrekking plaatsgevonden.

Op 14 oktober 2025 heeft tussen u en de behandelaar van uw verzoek een gesprek plaatsgevonden inzake de derde en laatste feitelijke deelverstrekking. Met u is afgesproken dat u - gelet op de omvang van de documenten - een selectie zult maken van de e-mailwisselingen die u zou willen ontvangen.

Op 21 januari 2026 heeft de behandelaar van uw verzoek telefonisch contact met u opgenomen inzake de voortgang van uw verzoek. Met u is afgesproken dat u per e-mail tussentijds geïnformeerd zal worden over de voortgang van uw verzoek.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

2. Inventarisatie documenten

Zoals bovenstaand ook toegelicht, is met u afgesproken dat de verstrekking van documenten plaats zou vinden middels drie feitelijke deelverstrekkingen. Deze feitelijke deelverstrekkingen zijn onder te verdelen in:

- De eerste deelverstrekking: de verwerkersovereenkomsten;
- De tweede deelverstrekking: het verwerkingsregister;
- De derde deelverstrekking: alle communicatie inzake de verwerkersovereenkomsten en het verwerkingsregister.

3.1 Toelichting op deelverstrekking 1 – de verwerkersovereenkomsten

De verzochte informatie onder dit punt is gegenereerd door de afdeling Informatie Analyse en Toetsing van het Politiedienstencentrum. Deze afdeling kan alle verwerkersovereenkomsten uit de database genereren. Ten behoeve van uw verzoek zijn alle verwerkersovereenkomsten, zowel AVG (Algemene verordening gegevensbescherming) als WPG (Wet politiegegevens), gegenereerd.

In totaal betreft het 103 documenten. Na een zorgvuldige beoordeling van de geïnventariseerde documenten, is gebleken dat 13 documenten niet binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze documenten gaan namelijk in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid. Daarnaast zijn tien documenten geïdentificeerd als duplicaten. Deze worden derhalve niet betrokken in de beoordeling van uw verzoek.

3.2 Toelichting op deelverstrekking 2 – het verwerkingsregister

De verzochte informatie onder dit punt is gegenereerd door de afdeling Privacy & Compliance van het Politiedienstencentrum. Deze afdeling kan het verwerkingsregister uit de database genereren.

Ten behoeve van het verzoek is het gehele verwerkingsregister gegenereerd. Er zijn 599 verwerkingen geregistreerd in het register. Elke verwerking is afzonderlijk omgezet naar een pdf-document. In totaal zijn er dus 599 pdf-documenten gegenereerd welke tezamen het gehele verwerkingsregister vormen. De verwerkingen uit het verwerkingsregister zijn onder te verdelen in drie subcategorieën.

•Subgroep 1 betreffen de hoofdverwerkingen (HV). In totaal zijn er 120 hoofdverwerkingen geregistreerd in het verwerkingsregister.

•Subgroep 2 betreffen de concepten (C). In totaal zijn er 100 conceptverwerkingen geregistreerd in het verwerkingsregister.

•Subgroep 3 betreffen de sub verwerkingen. In totaal zijn er 379 sub verwerkingen geregistreerd in het verwerkingsregister.

Subgroep 1 zijn hoofdverwerkingen, deze registraties zijn afgerond. Subgroep 2 en subgroep 3 betreffen voorlopige registraties, veelal op een lager aggregatieniveau.



Daarvan moet nog worden bekeken of en op welke wijze deze geclusterd/omgevormd zullen worden tot hoofdverwerkingen. Dit alles in het kader van een continu proces om het verwerkingsregister te verbeteren en te actualiseren.

3.3 Toelichting op deelverstrekking 3 – communicatie rondom de overeenkomsten en het register

De verzochte informatie onder dit punt is gegenereerd door de afdeling Informatie Analyse en Toetsing van het Politiedienstencentrum en de afdeling Privacy & Compliance van het Politiedienstencentrum. Deze afdelingen beschikken over de communicatie rondom de verwerkersovereenkomsten en het verwerkingsregister.

Het bericht is uitgestuurd naar 71 e-mailadressen, waaronder ook de mailbox van contractbeheer (dienst Verwerving) en de contractendesk (dienst IV). De collega's die aangeschreven zijn, zijn ofwel genoteerd als contracteigenaar/-houder, contractmanager, contractverantwoordelijke of producten en dienstenmanager. Er is gezocht op de volgende zoektermen: verwerking, verwerkers, verwerkersovereenkomst.

3. Zienswijzen

De betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder punt 6 van deze brief.

5. Overwegingen

Hieronder wordt per deelverstrekking gemotiveerd welke informatie niet openbaar wordt gemaakt.

Deelverstrekking 1 – de verwerkersovereenkomsten

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo maak ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages in de documenten is dit het geval.

Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Het goed functioneren van de politie

Op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder i van de Woo maak ik geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de politie schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In de documenten staat informatie over het gebruik van bepaalde applicaties of software die inzicht geeft in de werkwijze van de politie. Deze informatie is daarom onleesbaar gemaakt.



Voorts staat in bepaalde passages in de documenten informatie over mogelijke risico's met betrekking tot het autorisatiebeleid, de methodiek voor het bewaren en gebruiken van specifieke gegevens, beveiligingsmaatregelen en het gebruik van bepaalde applicaties of software. Openbaarmaking van deze informatie zou het functioneren van de politie in gevaar kunnen brengen, omdat kwaadwilligen op deze risico's kunnen inspelen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Tot slot zijn namen van bepaalde partijen/bedrijven onleesbaar gemaakt. De contractnummers kunnen niet openbaar gemaakt worden, omdat deze informatie herleidbaar is naar de betrokken partijen. Openbaarmaking zou de effectiviteit van gezamenlijke inspanningen kunnen verminderen, omdat bedrijven mogelijk terughoudender worden om een samenwerking aan te gaan wanneer hun betrokkenheid zichtbaar wordt voor een breed publiek. Tevens kan niet worden uitgesloten dat kwaadwilligen trachten invloed uit te oefenen op betrokken bedrijven, bijvoorbeeld door middel van ongeoorloofde benadering of pogingen tot omkoping, met als doel inzicht te verkrijgen in of invloed uit te oefenen op de samenwerking met de politie.

Het voornoemde schaadt de noodzakelijke vertrouwensrelatie tussen de politie en betrokken bedrijven en de adequate uitvoering van de politietaak. Dit acht ik onwenselijk en schadelijk voor het goed functioneren van de politie. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

6.2 Deelverstrekking 2 – het verwerkingsregister

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo maak ik geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit de documenten is dit het geval.

Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Het goed functioneren van de politie

Op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder i van de Woo maak ik geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de politie schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In de documenten staat informatie over het gebruik van bepaalde applicaties of software die inzicht geeft in de werkwijze van de politie. Voorts staat in bepaalde passages in de documenten informatie over mogelijke risico's met betrekking tot het autorisatiebeleid, de methodiek voor het bewaren en gebruiken van specifieke gegevens, beveiligingsmaatregelen en het gebruik van bepaalde applicaties of software. Openbaarmaking van deze informatie zou het functioneren van de politie in gevaar kunnen brengen, omdat kwaadwilligen op deze risico's kunnen inspelen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Tot slot zijn namen van bepaalde partijen/bedrijven onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking zou de effectiviteit van gezamenlijke inspanningen kunnen verminderen, omdat bedrijven mogelijk terughoudender worden om een samenwerking aan te gaan wanneer hun betrokkenheid zichtbaar wordt voor een breed publiek.

Tevens kan niet worden uitgesloten dat kwaadwilligen trachten invloed uit te oefenen op betrokken bedrijven, bijvoorbeeld door middel van ongeoorloofde benadering of pogingen tot omkoping, met als doel inzicht te verkrijgen in of invloed uit te oefenen op de samenwerking met de politie.

Het voornoemde schaadt de noodzakelijke vertrouwensrelatie tussen de politie en betrokken bedrijven en de adequate uitvoering van de politietaak. Dit acht ik onwenselijk en schadelijk voor het goed functioneren van de politie. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

6.3 Deelverstrekking 3 – communicatie rondom de overeenkomsten en het register

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo maak ik geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit de documenten is dit het geval.

Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Het goed functioneren van de politie

Op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder i van de Woo maak ik geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de politie schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In de documenten staat informatie die het goed functioneren van de politie in gevaar kan brengen.

Daar waar sprake is van een intern e-mailadres of een intern telefoonnummer, zijn deze afdelingsspecifieke gegevens onleesbaar gemaakt. Misbruik van soortgelijke e-mailadressen en telefoonnummers moet zoveel mogelijk voorkomen worden. Het is immers voor de betrokkenen onwenselijk om overbelasting of onheus gebruik te veroorzaken door openbaarmaking ervan. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

In de documenten staat informatie over het gebruik van bepaalde applicaties of software die inzicht geeft in de werkwijze van de politie. Voorts staat in bepaalde passages in de documenten informatie over mogelijke risico's met betrekking tot het autorisatiebeleid, de methodiek voor het bewaren en gebruiken van specifieke gegevens, beveiligingsmaatregelen en het gebruik van bepaalde applicaties of software. Openbaarmaking van deze informatie zou het functioneren van de politie in gevaar kunnen brengen, omdat kwaadwilligen op deze risico's kunnen inspelen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Tot slot zijn namen van bepaalde partijen/bedrijven onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking zou de effectiviteit van gezamenlijke inspanningen kunnen verminderen, omdat bedrijven mogelijk terughoudender worden om een samenwerking aan te gaan wanneer hun betrokkenheid zichtbaar wordt voor een breed publiek. Tevens kan niet worden uitgesloten dat kwaadwilligen trachten invloed uit te oefenen op betrokken bedrijven, bijvoorbeeld door middel van ongeoorloofde benadering of pogingen tot omkoping, met als doel inzicht te verkrijgen in of invloed uit te oefenen op de samenwerking met de politie.

Het voornoemde schaadt de noodzakelijke vertrouwensrelatie tussen de politie en betrokken bedrijven en de adequate uitvoering van de politietaak. Dit acht ik onwenselijk en schadelijk voor het goed functioneren van de politie. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan: ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. De bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen is noodzakelijk om te waarborgen dat ambtenaren in alle vrijheid hun gedachten en overwegingen kunnen uitwisselen, zonder dat zij het risico lopen dat deze uitingen openbaar worden.

Daar waar sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen in de zin van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, is deze uitzonderingsgrond toegepast. Gelet hierop maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad dan ook niet openbaar.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden op www.politie.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-desk. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

Met vriendelijke groet,

De korpschef van de politie
namens deze,

mr. R. Van der Vlist
plv. Hoofd Juridische Afdeling

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken, overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van de politie ter attentie van de Woo-desk onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

U kunt uw bezwaarschrift per post versturen naar postbus 17107, 2502 CC Den Haag of op elektronische wijze uitsluitend mailen naar woo.skl@politie.nl.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van bezwaar.

Indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar namens deze wordt ingediend, dient een volmacht te worden verstrekt. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt mee te zenden. Let op: Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.

