

Afzender

Juridische Zaken

[Redacted]

[Redacted]

0900-8844

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Rubricering

Privé

Datum

30 april 2025

Behandeld door

[Redacted]

Ons kenmerk

[Redacted]

Kopie aan

n.v.t.

Uw kenmerk

n.v.t.

Bijlage(n)

3

Onderwerp

Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [Redacted]

Op 30 januari 2025 heeft de politie Noord Nederland uw verzoek om informatie van 27 januari 2025 ontvangen. U heeft in het kader van de Wet open overheid (hierna: Woo) een verzoek tot openbaarmaking ingediend, waarbij u vraagt om openbaarmaking van informatie met betrekking tot de aanwezigheid van personen, goederen en/of objecten, waaronder duikers en onderwaterscooters, in de havens van Harlingen, waarbij die aanwezigheid verdacht of onverklaarbaar werd geacht in de context van openbare veiligheid en/of justitiële en strafrechtelijke zin. Uw verzoek heeft betrekking op de periode van 14 januari 2024 tot 14 februari 2024.

Bij brief van 3 februari 2025 is de goede ontvangst van uw verzoek bevestigd. Op 28 februari 2025 is de termijn van uw Woo-verzoek bij brief verdaagd, omdat uw verzoek meer tijd in beslag nam dan verwacht. Bij brieven van 14 maart 2025 en 4 april 2025 is de termijn van de beoordeling van uw Woo-verzoek opgeschort, vanwege de te ontvangen zienswijzen van derde belanghebbenden.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie wordt behandeld met inachtneming van het bepaalde in de Woo. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan (artikel 4.1 Woo). Als publieke informatie kan worden aangemerkt informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid (artikel 2.1 Woo). Er bestaat geen verplichting om gegevens te verzamelen dan wel vast te leggen voor zo ver deze gegevens niet al in bestaande documenten zijn vastgelegd, gezien de Woo enkel van toepassing is op informatie in reeds bestaande documenten.

Met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1 en 5.2 Woo, wordt uw verzoek om informatie behandeld. De relevante artikelen zijn in bijlage 1 bij dit besluit toegevoegd.

2. Inventarisatie documenten

Er is een zoekslag verricht naar de documenten die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek. Bij de zoekslag zijn in totaal **42** documenten geïnteriseerd, allen genummerd en terug te vinden via de bijgevoegde inventarisatielijst (bijlage 2).

Er zijn twee zoekslagen uitgevoerd. De eerste zoekslag is uitgezet bij Bestuursondersteuning (BO), het basisteam Noordwest-Fryslân (BT), de Eenheid Landelijke Expertise en Operaties (LX) en de Districtsrecherche Fryslân (DR). Naar aanleiding hiervan is een tweede zoekslag uitgevoerd bij de Dienst Regionale Intelligenceorganisatie (DRIO) en de afdeling Communicatie.

3. Zienswijze

Bij de beoordeling van de documenten zijn door mij belanghebbenden bij openbaarmaking aangemerkt. Deze belanghebbenden zijn gelet op artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht om een zienswijze gevraagd ten aanzien van de door mij voorgenomen wijze van openbaarmaking. Bij bericht van 14 maart 2025 en 4 april 2025 heb ik u geïnformeerd dat hierdoor de termijn voor het geven van een beschikking is opgeschort tot een bepaalde datum of tot het moment waarop door de belanghebbende een zienswijze naar voren is gebracht.

4. Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit is een belangrijk recht van de burger en staat vastgelegd in artikel 1.1 Woo. Het uitgangspunt hierbij is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die openbaarmaking beperken. De uitzonderingsgronden van de Woo staan vermeld in hoofdstuk 5 van de wet. Aan mij de taak het algemeen belang van openbaarheid af te wegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Om deze reden kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt in de persoon of de bedoeling/belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging wordt dan ook slechts betrokken: het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen. Het specifieke belang van de verzoeker wordt niet betrokken bij de belangenafweging.

Uitzonderingsgronden

Met betrekking tot de beantwoording van uw verzoek is gebleken dat een aantal uitzonderingsgronden specifiek van toepassing zijn. Wanneer er is besloten bepaalde informatie in de documenten niet openbaar te maken is hierbij specifiek de relevante uitzonderingsgrond benoemd. De volgende uitzonderingsgronden zijn van toepassing op de geïnteriseerde documenten en zijn achtereenvolgens toegelicht.

Artikel 5.1 lid 2 sub c Woo: 'De opsporing en vervolging van strafbare feiten'

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c van de Woo kan geen informatie geopenbaard worden indien dit de opsporing en vervolging van strafbare feiten schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. De documenten bevatten (indirecte) informatie over de (actuele) informatiepositie, de wijze van informatie vergaren, tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de uitvoering van de opsporingstaak. Het openbaar maken van deze informatie kan de opsporing en vervolging frustreren, zowel in de betrokken individuele zaak als in het algemeen. Onder tactieken en werkwijzen vallen ook de middelen die daarbij worden gebruikt en de functionarissen die daarbij zijn betrokken. Het gaat daarbij ook om gegevens die van belang zijn voor de opsporing van



strafbare feiten bij toekomstige gelijksoortige situaties. Personen kunnen, om buiten beeld van de politie te blijven, hun gedrag aanpassen of afstemmen op de wetenschap en werkwijze van de politie.

Daarnaast moet worden voorkomen dat bij een strafrechtelijk traject betrokken personen toegang krijgen tot informatie, die één van de betrokkenen of de strafrechtelijke vervolging kunnen schaden. Openbaarmaking zou inzicht geven in het concrete politietoetreden en de bij de politie bekende informatie en de operationele beslissingen waartoe die informatie heeft geleid. Het is essentieel dat op basis van de opgedane ervaringen en de daarbij verworven informatie een adequate aanpak kan worden ontwikkeld om verstoring van de openbare orde te voorkomen, daadkrachtig strafbare feiten te kunnen opsporen en vervolgen. Dat loopt gevaar, indien door openbaarmaking, inzicht wordt verkregen in tactieken, werkwijzen en informatiepositie van de politie.

Gelet op het bovenstaande ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder sub c van de Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarheid voor een ieder.

Artikel 5.1 lid 2 sub d Woo: 'De inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen'
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d van de Woo kan geen informatie geopenbaard worden indien dit de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

De Afdeling heeft de jurisprudentie over dit onderdeel samengevat met de overweging dat deze bepaling betrekking heeft op "handhaving van de vertrouwelijkheid van de gebruikte methoden om aan informatie te komen." De begrippen inspectie, toezicht en controle hebben geen zelfstandige betekenis. In de praktijk worden ze door elkaar gebruikt. De begrippen hebben betrekking op al hetgeen een doeltreffende controle inhoudt en dus ook op de afweging die de basis vormt om te gaan controleren.

In de documenten staan enkele passages die inzicht geven in de tactieken en strategieën die de politie bij bepaalde scenario's kan hanteren. Tevens bevatten de documenten (in-)directe informatie over de (actuele) informatiepositie, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij het handhaven van de openbare orde. Het openbaar maken van deze informatie kan de handhaving van de openbare orde, de effectiviteit en veiligheid van het politietoetreden bij soortgelijke situaties in gevaar brengen.

Gelet op het voorgaande dient het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen, als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder sub d van de Woo, zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking.

Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo: 'De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer'

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kan geen informatie geopenbaard worden indien dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, adressen, telefoon- en registratienummers.

Van belang is dat openbaarmaking op grond van de Woo algemene openbaarmaking aan een ieder is. Het openbaar maken van individualiseerbare (persoons)gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen. Mede gelet hierop dient het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5 lid 2 sub e Woo, zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking voor een ieder.

Dat geldt ook ten aanzien van namen en contactgegevens van ambtenaren en (in)direct tot hen herleidbare informatie. Het gaat immers om openbaar maken van persoonsgegevens en om openbaarmaking aan een ieder; niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt. Hierbij is van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet

dusdanige hoge of publieke functie bekleden dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van deze gegevens een veiligheidsrisico met zich mee brengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat politieambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hebben gehad met bedreigingen, ook op het privéadres. Het openbaar maken van namen van politieambtenaren kan er toe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie veel aandacht, omdat het door politieambtenaren als vervelend en bedreigend wordt ervaren.

Gelet hierop ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder sub e Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor een ieder van bedoelde gegevens.

Artikel 5.1 lid 2 sub i Woo: 'Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen'

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo kan geen informatie geopenbaard worden indien dit het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Deze uitzonderingsgrond kan van toepassing zijn op informatie die betrekking heeft op door een bestuursorgaan gevoerd beraad, maar die niet onder de bescherming valt van de uitzonderingsgrond voor persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad (artikel 5.2 Woo). Dat is bijvoorbeeld het geval als de informatie meer feitelijk van aard is, maar openbaarmaking desalniettemin dusdanig schadelijk kan zijn voor het goed functioneren van de overheid dat het belang van vertrouwelijkheid moet prevaleren boven het belang bij openbaarmaking.

Tevens kan deze uitzonderingsgrond van toepassing zijn op informatie indien openbaarmaking daarvan schadelijk is voor het functioneren van de overheid. Te denken valt aan gespreksverslagen, wanneer openbaarmaking tot gevolg kan hebben dat betrokkenen in de toekomst terughoudender worden met het afleggen van verklaringen. Dit is schadelijk voor het functioneren van de politie, omdat burgers een belangrijke informatiebron kunnen zijn voor de politie.

In de geïnventariseerde documenten zijn bovendien vaak verwijzingen naar interne telefoonnummers en functionele mailadressen opgenomen. Deze informatie valt niet onder de bescherming van de uitzonderingsgrond voor eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, maar dient wel uitgezonderd te worden van openbaarmaking doordat algemene bekendheid met deze contactgegevens het goed functioneren van de politie kan belemmeren. Deze telefoonnummers en mailadressen zijn uitsluitend bedoeld voor intern gebruik.

Gelet op het bovenstaande ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder sub i Woo zwaarder dient te wegen dan het algemene belang bij openbaarmaking.

Artikel 5.2 lid 1 Woo: 'Persoonlijke beleidsopvattingen'

Artikel 5.2 eerste lid van de Woo bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, aanbevelingen, conclusies, meningen, opvattingen, overwegingen, standpunten, visies en voorstellen (zie ECLI:NL:RVS:2013:CA2883 en ECLI:NL:RVS:2008:BG3399).

Een aantal documenten is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het uitgangspunt van de Woo is



dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid, dan wel het beraad binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

De persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad worden niet openbaar gemaakt, omdat een zekere mate van veiligheid, vertrouwelijkheid en vrije meningsvorming noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen.

Gelet hierop worden de persoonlijke beleidsopvattingen uit de betreffende documenten niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2 lid 1 Woo.

Wet politiegegevens (Wpg)

Voor zover persoonsgegevens worden verwerkt in het kader van de politietaak en dus als politiegegevens in de zin van art. 1, aanhef en onder a Wpg moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Woo. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen. Daarbij dient, met inachtneming van de specifieke context van plaats, tijd en aantal betrokken personen, te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor een persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd (ECLI:NL:RVS:2015:254). De registraties die binnen de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen, zijn gelet hierop niet openbaar gemaakt.

5. Besluit

Voor zover bij de politie documenten berusten binnen de reikwijdte van uw verzoek, wordt uw verzoek ingewilligd conform bovenstaande motivering. In de te openbaren documenten is aangegeven op welke grondslag bepaalde informatie wordt uitgezonderd van openbaarmaking. Deze grondslagen zijn eveneens in de inventarisatielijst opgenomen (bijlage 2).

6. Te openbaren documenten

De te openbaren documenten zijn als bijlage 3 bij deze beslissing gevoegd, allen genummerd en te vinden via de bijgevoegde inventarisatielijst.

De wijze van openbaarmaking en publicatie

De bij dit besluit behorende documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met dit besluit schriftelijk aan u toegezonden.

Plaatsing op het internet

Dit besluit en de documenten die voor eenieder gedeeltelijk openbaar worden, worden op www.politie.nl gepubliceerd.

Vragen

Indien u nog vragen heeft over de afhandeling van het verzoek, kunt u contact opnemen met de contactgegevens zoals vermeld in dit besluit. In de verwachting u hiermee afdoende te hebben geïnformeerd, verblijf ik.



Rechtsmiddelenclausule

Indien u het niet eens bent met deze beschikking dan kunt u binnen zes weken na ontvangst een gemotiveerd bezwaarschrift richten aan de korpschef van politie, in te dienen bij Politie Noord-Nederland t.a.v. team Juridische Zaken, postbus 107, 9400 AC te Assen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaarschrift rust.

De korpschef van politie,
namens deze,
de politiechef van Noord-Nederland,
namens deze,



Jurist

Bijlage 1: Relevante wetsartikelen

Bijlage 2: Inventarisatielijst

Bijlage 3: Te openbaren documenten