

Afzender

Politie-eenheid Oost-Nederland
Staf, Bestuursondersteuning
Juridische Zaken
Postbus 618, 7300 AP Apeldoorn

[Redacted]

Rubricering

Niet Vertrouwelijk

Datum 18 mei 2026
Ons kenmerk Woo Bijtincidenten Barneveld
Uw kenmerk -

Behandeld door [Redacted]
Kopie aan -
Bijlage(n) Woo-documenten

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [Redacted]

Middels het Woo-formulier op www.politie.nl heeft u op 23 maart 2026 een verzoek, als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid jo. artikel 5.5 van de Wet open overheid, ingediend bij de politie Oost-Nederland. In uw bericht verzoekt u om inzicht in de gemelde bijtincidenten tussen honden in de gemeente Barneveld van 1 maart 2021 tot en met 1 maart 2026. U noemt daarbij tevens dat u graag inzicht wil in de bijtincidenten waarbij de daderhond een zogenaamd hoog risico ras betreft, alsmede in de bijtincidenten tussen hoog risico ras honden en mensen.

Per e-mail d.d. 3 april 2026 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en heb ik u medegedeeld dat de termijn voor het nemen van een besluit met twee weken zal worden verdaagd.

U ontvangt hierbij mijn besluit op uw verzoek.

1. Wettelijk kader

Bij de Wet open overheid (hierna: Woo) gaat het om openbaarmaking aan eenieder, niet om exclusieve verstrekking aan alleen verzoeker. Het gaat om documenten die feitelijk (fysiek) bij het bestuursorgaan berusten en betrekking hebben op een bestuurlijke aangelegenheid, zijnde een aan het bestuursorgaan opgedragen wettelijke taak of het beleid van dat bestuursorgaan.

De Woo verplicht niet tot het vergaren van documenten die niet bij het bestuursorgaan berusten of tot het creëren van documenten ten behoeve van het verzoek. De Woo is niet van toepassing op de beantwoording van feitelijke vragen of op verzoeken om inlichtingen, toelichting of informatie zonder basis in documenten.

De Woo is niet van toepassing op informatie waarop een bijzonder openbaarmakingsregime van toepassing is, zoals de Wet politiegegevens (zie hiervoor artikel 8.8 van de Woo). Daarnaast kunnen uitzonderingsgronden, zoals genoemd in hoofdstuk 5 van de Woo, openbaarmaking in de weg staan. Bij een voorgeschreven belangenafweging wordt het persoonlijk doel of belang dat verzoeker heeft bij diens aanvraag niet betrokken.

2. Ten aanzien van uw verzoek

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik contact opgenomen met het Intelligenceknooppunt Gelderland-Midden van de Dienst Regionale Intelligence Organisatie (DRIO) van de politie-eenheid Oost-Nederland. In de hiernavolgende onderdelen zal ik aangeven welke documenten bij de politie-eenheid Oost-Nederland berusten. Ik zal tevens aangeven welke documenten wel of niet (deels) openbaar gemaakt zullen worden. Er zal inzichtelijk worden gemaakt welke informatie op welke grondslag wordt geweigerd. Hierbij is onderstaande motivering van het belang ten aanzien van de daarin genoemde weigeringsgronden.

3. Ten aanzien van de uitvraag

De uitvraag heeft allereerst een overzicht opgeleverd van alle bijtincidenten. De uitvraag heeft daarnaast 31 meldingen opgeleverd. De DRIO heeft deze meldingen handmatig bekeken ter beoordeling van het ras. Van deze 31 meldingen was in 14 gevallen het ras van de betrokken hond onbekend. Van de overige 17 meldingen is het ras van de betrokken hond bekend. Van deze 17 meldingen was in 7 gevallen sprake van een zogenaamd 'Hoog Risico' ras.¹

4. Ten aanzien van de documenten

Na beoordeling van bovenstaande documenten kom ik tot de conclusie dat er van deze 8 documenten 7 voor (gedeeltelijke) openbaarmaking in aanmerking komen. Het gaat om de volgende 7 documenten:

1. Overzicht bijtincidenten Barneveld
2. Mutatierapport 1
3. Mutatierapport 2
4. Mutatierapport 3
5. Mutatierapport 4
6. Mutatierapport 5
7. Mutatierapport 6

De resterende BVH-documenten, in dit geval enkel één mutatierapport, komen niet voor openbaarmaking in aanmerking omdat zij vrijwel volledig bestaan uit 'politiegegevens'. Dit zijn persoonsgegevens die door de politie in het kader van haar politietaak zijn verwerkt, in een bestand zijn opgenomen en moeten worden aangemerkt als politiegegevens zoals bedoeld in artikel 1 onder a Wet politiegegevens. In dit geval is daarvan sprake vanwege het feit dat het een melding betreft waar uzelf bij betrokken bent geweest.

De Wet politiegegevens bevat een uitputtende regeling voor de verstrekking van dergelijke politiegegevens. Dit is een bijzonder – aan de Woo derogierend – regime van openbaarmaking. Dit betekent dat de Woo niet van toepassing is op deze gegevens. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen. Daarbij dient, met inachtneming van de specifieke context van plaats, tijd en aantal betrokken personen, te worden bepaald of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor een persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd.

Voor zover er na het verwijderen van de politiegegevens uit de documenten nog andere gegevens mochten resteren, geldt dat deze gegevens alleen kunnen worden begrepen in samenhang met de politiegegevens. Als deze gegevens zelfstandig worden gelezen, verschaffen zij in het geheel geen informatie. Daarom is openbaarmaking van deze gegevens zinledig.

¹ Voor de definitie van een Hoog Risico ras wordt aangesloten bij de lijst van de Raad voor Dierenaangelegenheden.

Ik ben daarnaast van mening dat, voor zover de documenten niet zien op artikel 8.8 van de Woo, er toepassing gegeven dient te worden aan de weigeringsgronden uit artikel 5.1 lid 1 sub e en lid 2 sub e Woo. Op grond hiervan kan geen informatie worden geopenbaard indien dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van de openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon. Het gaat daarbij om namen, geboortedata, contact- en adresgegevens en unieke registratiegegevens.

5. Ten aanzien van de weigeringsgronden

De Wet politiegegevens

In de beschikbare documentatie kan er sprake zijn van politiegegevens zoals bedoeld in artikel 1 onder a Wpg. Volgens artikel 1 onder a van de Wpg is een politiegegeven elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak wordt verwerkt. Voor deze (politie)gegevens waarop de Wpg van toepassing is, is een bijzonder – aan de Woo derogierend – regime van openbaarmaking van toepassing. Dit betekent dat de Woo niet van toepassing is op die gegevens. De Wpg kent een eigen gesloten verstrekkingenregime, waarbij politiegegevens slechts worden verstrekt buiten het politiedomein aan specifiek in paragraaf 3 van de Wpg genoemde personen of instellingen. U behoort niet tot deze categorie personen. De informatie die op deze grond niet openbaar gemaakt wordt betreft onder andere namen, plaatsnamen, registratienummers, en andere tot personen te herleiden gegevens. Het gaat hier in dit geval onder andere om tijd, dag, datum en tijdstip. Gezien de kleine kenniskring kunnen deze gegevens al herleidbaarheid tot gevolg hebben.

De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten aangegeven met de aanduiding “WPG”.

Artikel 5.1 lid 2 sub c Woo (opsporing en vervolging van strafbare feiten)

Het document bevat ook (indirecte) informatie over de (actuele) informatiepositie, tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de uitvoering van de opsporingstaak van de politie. Het betreft in dit geval bijvoorbeeld informatie over het aansturen van de eenheden ter plaatse alsmede eventuele verdere beslissingen in de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Het openbaar maken van deze informatie kan de opsporing en vervolging frustreren, zowel in individuele zaken als ook in het algemeen. Onder tactieken en werkwijzen vallen ook de middelen en de functionarissen die daarbij worden gebruikt. Het gaat niet alleen om concreet opsporingsonderzoek, maar ook om gegevens die van belang zijn voor opsporing van strafbare feiten. Personen kunnen, om buiten beeld van de politie te blijven, hun gedrag aanpassen of afstemmen op de wetenschap en werkwijze van politie.

Openbaarmaking zou inzicht geven in het concrete politieoptreden en de bij de politie bekende informatie en de operationele beslissingen waartoe die informatie heeft geleid.

Gelet op voorgaande dient het belang van opsporing en vervolging, als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub c Woo, zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking. De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, wordt in de documenten aangegeven met “c”.

Artikel 5.1 lid 2 sub d Woo (de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. De documenten bevatten informatie ten aanzien van de informatiepositie en de inzet, waaronder oproepnummers, van de politiemedewerkers die worden ingezet tijdens bijtincidenten. Het openbaar maken van deze informatie kan de inspectie, controle en toezicht door de politie op dergelijke bijtincidenten en eventuele toekomstige incidenten frustreren, waardoor de politie niet meer of minder effectief en daadkrachtig kan optreden.

Gelet op het voorgaande dient het belang van inspectie, controle en toezicht door de politie zwaarder te wegen dan het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.



De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten aangegeven met de aanduiding "d".

Artikel 5.1 lid 1 sub e Woo (persoonsgegevens en identificatienummers) en artikel 5.1 lid 2 sub e Woo (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef onder e van de Woo kan geen informatie worden geopenbaard, indien dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon. Het gaat hierbij om namen, geboortedata, contact- en adresgegevens en unieke registratie/identificatiegegevens, niet zijnde politiegegevens.

De documenten bevatten ook gegevens die, al dan niet in combinatie met andere uit (openbare) bronnen afkomstige gegevens, rechtstreeks herleidbaar zijn tot individuele personen. Hierbij moet tevens in aanmerking worden genomen dat door openbaar toegankelijke bronnen, zoekmachines, sociale media of andere reeds openbaar informatie steeds eenvoudiger wordt.

Van belang is dat openbaarmaking op grond van de Woo algemene openbaarmaking aan eenieder is. Het openbaar maken van de gegevens in deze documenten kan leiden tot identificatie van individuele personen. Mede gelet hierop dient het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub e Woo, zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking aan eenieder.

Dat geldt ook ten aanzien van namens en contactgegevens van ambtenaren en (in-)direct tot hen herleidbare informatie. Het gaat immers om het openbaar maken van persoonsgegevens en om openbaarmaking aan eenieder; niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt. Hierbij is van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet dusdanig hoge of publieke functie bekleden dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van deze gegevens een veiligheidsrisico met zich meebrengt. Het is bekend dat in het verleden medewerkers zijn bedreigd en dat privéadres-gegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat (politie)ambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hebben gehad met bedreiging, ook op het privéadres. Het openbaar maken van namen van (politie)ambtenaren kan ertoe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van sociale media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Gelet hierop ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub e Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van het openbaar maken voor eenieder van bedoelde gegevens.

In dit geval ben ik daarnaast van mening dat ook het ras van de honden die betrokken zijn bij de bijtincidenten, politiegegevens betreft. Deze zijn namelijk herleidbaar tot personen (in dit geval hondenbezitters).

De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten aangegeven met de aanduiding "e".

Artikel 5.1 lid 2 sub i Woo (goed functioneren van de overheid)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege wanneer het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het is mij gebleken dat in de mutatierapporten informatie, afkomstig van derden, is opgenomen. Openbaarmaking kan tot gevolg hebben dat deze derden terughoudender zullen worden om medewerking te verlenen en informatie te verstrekken. Contacten tussen politie en derden behoeven derhalve bescherming boven het belang van openbaarmaking.

De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten aangegeven met de aanduiding "i".



6. Besluit

Onder verwijzing naar het bovenstaande wordt uw verzoek, op grond van de Wet open overheid, om openbaarmaking van documenten die bij de eenheid Oost-Nederland berusten, deels ingewilligd.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De bij dit besluit behorende documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met dit besluit schriftelijk aan u toegezonden.

Plaatsing op het internet

Dit besluit en de documenten die voor eenieder gedeeltelijk openbaar worden, worden op www.politie.nl gepubliceerd.

Vragen

Indien u nog vragen heeft over de afhandeling van het verzoek, kunt u contact opnemen met de contactgegevens zoals vermeld in dit besluit.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.


Hoogachtend,
De korpschef van politie, namens deze,
de politiechef van de eenheid Oost-Nederland,
namens deze,



Stafjurist

Rechtsmiddel

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken, overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van de politie en te worden ingediend bij de eenheid Oost-Nederland ter attentie van de afdeling Bestuursondersteuning Juridische Zaken, onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

U kunt uw bezwaarschrift per post versturen naar postbus 618, 7300 AP te Apeldoorn of op elektronische wijze uitsluitend mailen naar @politie.nl.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van bezwaar. Indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar namens deze wordt ingediend, dient een volmacht te worden verstrekt. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt mee te zenden. Let op: Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.

Bijlagen:

1. Overzicht bijtincidenten Barneveld
2. Mutatierapport 1
3. Mutatierapport 2
4. Mutatierapport 3



- 5. Mutatierapport 4
- 6. Mutatierapport 5
- 7. Mutatierapport 6

