

Organisatieonderdeel Eenheid Midden-Nederland
Eenheidsstaf
Bestuursondersteuning



Behandeld door [redacted]
Functie Juridisch adviseur
Postadres Postbus 8300
3503 RH Utrecht
Bezoekadres Kroonstraat 25
3511 RC Utrecht
Telefoon 0900-8844

Retouradres : Postbus 8300, 3503 RH Utrecht

Ons kenmerk [redacted]
Uw kenmerk [redacted]
In afschrift aan -
Datum 16 februari 2022
Bijlage(n) meerdere
Pagina 1

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte [redacted]

Op 7 december 2021 hebt u met een beroep op de Wob verzocht om informatie. Meer specifiek hebt u verzocht om het Data Protection Impact Assessment, ook wel Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) genoemd, en bijbehorende bijlages en conversaties ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens met de zogenoemde MONO-cam.

Onderstaand treft u mijn besluit op uw verzoek aan.

Juridisch kader

Op grond van artikel 3 Wob kan een ieder een verzoek doen om informatie, neergelegd in documenten, betreffende een bestuurlijke aangelegenheid. Onder een bestuurlijke aangelegenheid dient ingevolge artikel 1, aanhef en onder b, Wob te worden verstaan: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan. Openbaarmaking van documenten op grond van de Wob betekent dat deze documenten openbaar zijn voor een ieder.

De artikelen 10 en 11 Wob geven de weigeringsgronden voor het openbaar maken van informatie.

Overwegingen en besluit

De MONOcam

Afleiding in het verkeer is een van de grootste veroorzakers van ongevallen. Om hier iets tegen te doen, zet de politie slimme camera's in. De zogenoemde MONOcam. Bij de camera zit software. Hierdoor "herkent" de camera bestuurders die een apparaat in de hand hebben. Als de camera "ziet" dat iemand achter het stuur mogelijk een telefoon in de hand heeft, dan geeft hij deze "hits" door aan een agent van Team Verkeer. Die beoordeelt of het inderdaad klopt dat een bestuurder niet handsfree reed. Vervolgens vindt er nog een controle plaats door een tweede politieambtenaar. Dit gebeurt onafhankelijk van de eerste controle. Is er sprake van een overtreding, dan stuurt de verbalisant de stukken naar het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB), dat vervolgens de bekeuring verstuurt. De MONOcam is eerst gedurende anderhalf jaar technisch getest. In die pilotfase is ook getoetst of het voldoet aan privacywetgeving. De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft het proces goedgekeurd.



Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek is contact opgenomen met de medewerkers die betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van de GEB. Er heeft een zoekslag plaatsgevonden en gebleken is dat er 24 documenten zijn die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze zijn opgenomen in bijgevoegde inventarislijst.

Openbaarmaking en weigeringsgronden

Deze documenten worden bijgaand openbaar gemaakt. Hierbij zijn evenwel met een beroep op artikel 10, tweede lid, onder e Wob bepaalde passages geweigerd met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van politiemedewerkers, medewerkers van het Ministerie van J&V en medewerkers van de AP. Het belang van de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens voor een ieder.¹ De namen van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid zijn niet geweigerd.

Voorts zijn op grond van artikel 11, eerste lid, Wob de persoonlijke beleidsopvattingen geweigerd in stukken die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Deze beperking vloeit voort uit de omstandigheid dat een openhartige onderlinge gedachtewisseling tussen ambtenaren mogelijk moet blijven. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn meningen, opinies, commentaren, voorstellen, aanbevelingen en conclusies over het beleid waar bepaalde personen of groepen van personen zich achter hebben gesteld.² De persoonlijke beleidsopvattingen in de hierbij openbaar gemaakte e-mails zijn derhalve geweigerd. Tot slot zijn op grond van deze bepaling conceptversies van documenten geweigerd. De definitieve versies van de documenten worden openbaar gemaakt en de verschillen tussen beide versies zijn gering. De conceptversies moeten derhalve worden aangemerkt als intern beraad.³

¹ Zie ten aanzien van de namen van politie- en gemeenteambtenaren ook *Kamerstukken II 1986/87, 19859, 3, p. 36* (Memorie van Toelichting op de Wob).

² Zie voor wat betreft het interne karakter van een document en de persoonlijke beleidsopvattingen daarin ook *Kamerstukken II 1986/87, 19859, 3, p. 13 t/m 15* (Memorie van Toelichting op de Wob).

³ Zie ook de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2424



Besluit.

Uit al het vorenstaande volgt dat wordt besloten tot openbaarmaking van de door u gevraagde documenten. De doorgehaalde passages zijn geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, onder e en artikel 11 Wob.

Er vanuit gaande u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De korpschef van politie,
namens deze,
de politiechef van eenheid Midden-Nederland,
namens deze,

Sectorhoofd Eenheidsstaf

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit dan kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en te worden ingediend bij de eenheid Midden-Nederland, t.a.v. afdeling Juridische Zaken, Postbus 8300, 3503 RH Utrecht

Inventarislijst

Num- mer	Document	Datum document	Weigeringsgrond	Toelichting weigeringsgrond
1	E-mailcorrespondentie	11 april t/m 25 september 2018	10 lid 2 sub e 11	- Namen politiemedewerkers en medewerkers J&V. - Persoonlijke beleidsopvatting over de verwerkingsgrondslagen i.h.k.v. de pilot
2	E-mailbericht	15 juni 2018	10 lid 2 sub e 11	- Namen politiemedewerkers - Persoonlijke beleidsopvatting over de verwerkingsgrondslagen i.h.k.v. de pilot
3	E-mailcorrespondentie	1 april t/m 8 mei 2018	10 lid 2 sub e 11	- Namen politiemedewerkers - Persoonlijke beleidsopvattingen over inrichting proces
4	Concept aanbiedingsbrief aan de AP	Ongedateerd	11	- De conceptversie wordt geweigerd omdat de definitieve versie openbaar wordt gemaakt (document 13)
5	GEB conceptversie	Ongedateerd	11	- De conceptversie wordt geweigerd omdat de definitieve versie openbaar wordt gemaakt (document 14)
6	E-mailcorrespondentie	21 februari t/m 21 maart 2019	10 lid 2 sub e 11	- Namen politiemedewerkers - Persoonlijke beleidsopvattingen over de uitleg van de technische aspecten in de concept GEB
7	GEB conceptversie	Ongedateerd	11	- De conceptversie wordt geweigerd omdat de definitieve versie openbaar wordt gemaakt (document 14)
8	GEB conceptversie	Ongedateerd	11	- De conceptversie wordt geweigerd omdat de definitieve versie openbaar wordt gemaakt (document 14)
9	E-mail	21 maart 2019	10 lid 2 sub e 11	- Namen politiemedewerkers - Persoonlijke beleidsopvatting over inrichting proces
10	E-mailcorrespondentie	22 maart t/m 1 april 2019	10 lid 2 sub e	- Namen en gegevens politiemedewerkers

11	GEB conceptversie	Ongedateerd	11	- De conceptversie wordt geweigerd omdat de definitieve versie openbaar wordt gemaakt (document 14)
12	E-mail	10 mei 2019	10 lid 2 sub e	- Namen en gegevens politiemedewerkers
13	Aanbiedingsbrief GEB aan AP	Ongedateerd	Geen weigeringsgrond	
14	GEB definitief	10 mei 2019	10 lid 2 sub e	- Namen en gegevens politiemedewerkers - Gegevens bestuurder en kenteken
15	E-mailcorrespondentie	13 t/m 19 juni 2019	10 lid 2 sub e	- Namen en gegevens politiemedewerkers en medewerkers AP
16	Vragen AP n.a.v. GEB	15 mei 2019	10 lid 2 sub e	- Namen en gegevens politiemedewerkers en medewerkers AP
17	E-mailcorrespondentie	19 t/m 20 juni 2019	10 lid 2 sub e	- Namen en gegevens politiemedewerkers
18	E-mailcorrespondentie	26 juni t/m 5 juli 2019	10 lid 2 sub e	- Namen en gegevens politiemedewerkers
19	Conceptbeantwoording	Ongedateerd	Integraal weigeren	- De conceptversie wordt geweigerd omdat de definitieve versie openbaar wordt gemaakt (document 20)
20	Reactie politie op vragen AP	11 juli 2019	10 lid 2 sub e	- Namen en gegevens politiemedewerkers
21	E-mailcorrespondentie	19 juli 2019	10 lid 2 sub e	- Namen en gegevens politiemedewerkers en medewerkers AP
22	E-mailcorrespondentie	21 augustus 2019	10 lid 2 sub e	- Namen en gegevens politiemedewerkers en medewerkers AP - Rechtstreeks telefoonnr. voormalig FG
23	Eindbrief AP	26 augustus 2019	10 lid 2 sub e	- Namen en gegevens politiemedewerkers en medewerkers AP
24	Bijlage eindbrief AP	26 augustus 2019	Geen weigeringsgrond	

[REDACTED] e

Van: [REDACTED] e
Verzonden: dinsdag 25 september 2018 13:17
Aan: [REDACTED] e
CC: [REDACTED] e
Onderwerp: RE: foto's mobiele apparatuur auto
Bijlagen: RE: foto's mobiele apparatuur auto

Ha [REDACTED] e

Zie hieronder jouw mail naar aanleiding van je gesprek met [REDACTED] e. Wij hebben elkaar daarna telefonisch gesproken en daarvan heb ik een verslagje gemaakt, zie bijlage. [REDACTED] heeft inmiddels aangegeven dat rijders en andere auto's niet zichtbaar in beeld komen. Verder is hij momenteel bezig met het invullen van de GEB.

Zoals zonet besproken, wil jij of iemand anders van de GA kritisch meelezen met bijgevoegde email en straks ook met de GEB en [REDACTED] op de hoogte brengen van hoe wij er nu in staan en hoe hij daar tegenaan kijkt?

Alvast dank! e

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] e
 Privacyfunctionaris (eenheid Midden-Nederland)

Politie | Midden Nederland | Bestuursondersteuning | Eenheidsstaf
 Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
 Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
 M [REDACTED] e

Afwezig: woensdagmiddag

Van: [REDACTED] e
Verzonden: woensdag 6 juni 2018 17:13
Aan: [REDACTED]@politie.nl> e
CC: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: RE: foto's mobiele apparatuur auto

Ha [REDACTED] e

Ik heb [REDACTED] gesproken. Zijn bedenkingen gingen uitsluitend over [REDACTED] 11
 [REDACTED] Het komt kortweg neer op het volgende.

- Twijfel over [REDACTED]
- Er zou sprake zijn [REDACTED] 11
- De [REDACTED]

Misschien moeten we dit even kort bespreken?

Groetje



Van: [REDACTED] e
Verzonden: maandag 4 juni 2018 14:07
Aan: [REDACTED]@politie.nl> e

CC: [redacted]@politie.nl> e

Onderwerp: RE: foto's mobiele apparatuur auto

Ha [redacted] e

Heb jij deze [redacted] inmiddels gesproken? Ik ben benieuwd naar zijn bedenkingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] e
Privacyfunctionaris (eenheid Midden-Nederland)

Politie | Midden Nederland | Bestuursondersteuning | Eenheidsstaf
Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
M [redacted] e

Afwezig: woensdagmiddag

Van: [redacted] e

Verzonden: dinsdag 29 mei 2018 09:51

Aan: [redacted]@politie.nl> e

Onderwerp: RE: foto's mobiele apparatuur auto

Hoi [redacted] e

e [redacted] stond ook in de CC, dus ik had het al gehoord. Hij kent [redacted] goed en zal even vragen wat zijn inhoudelijke problemen zijn. Je hoort van ons!

Met vriendelijke groet,

[redacted] e
Beleidsadviseur wet- en regelgeving

Politie | Staf Korpsleiding | Directie IV | Gegevensautoriteit
Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag
Postbus 17107, 2502 CC Den Haag
M [redacted] e
E [redacted]@politie.nl of gegevensautoriteit@politie.nl e

Van: [redacted] (F.D.) e

Verzonden: dinsdag 29 mei 2018 09:40

Aan: [redacted]@politie.nl> e

CC: [redacted]@politie.nl> e

Onderwerp: FW: foto's mobiele apparatuur auto

Ha [redacted] e

Zie onderstaande mailwisseling. Zou jij mee willen kijken, eventueel nog met iemand anders van de GA?

Dankjewel alvast!

Met vriendelijke groet,

[redacted] e
Privacyfunctionaris (eenheid Midden-Nederland)

Politie | Midden Nederland | Bestuursondersteuning | Eenheidsstaf
Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
M [redacted] e

Afwezig: woensdagmiddag

Van: [redacted] - BD/DGPOL/PBT/B&B [mailto:[redacted]@minvenj.nl]

Verzonden: maandag 28 mei 2018 18:42

Aan: [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>

CC: [redacted] BD/DGPOL/PBT/PT [redacted]@minvenj.nl>; [redacted] M. - BD/DGPOL/PBT/PT [redacted]@minvenj.nl>

[redacted] BD/DWJZ/SSR [redacted]@minvenj.nl>; [redacted] - BD/DGPOL/PBT/B&B [redacted]@minvenj.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted] - BD/DRC/FO <[redacted]@minvenj.nl>

Onderwerp: FW: foto's mobiele apparatuur auto

Dag allen,

Onderstaand bericht bereikte mij via [redacted] met het verzoek om vanuit het gegevensbeschermingsrecht te adviseren. Voor nu van belang: [redacted]

Aangezien de verwerkingsverantwoordelijke de korpschef betreft, kan ik slechts adviseren. Ik adviseer de politie om [redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted]
overheidsjurist

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Politie
programma bestel & bevoegdheden
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag | N28
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag

M [redacted]
[redacted]@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

Van: [redacted]@politie.nl]

Verzonden: donderdag 19 april 2018 12:05

Aan: [redacted] - BD/DRC/FO; [redacted] (CVOM); [redacted] BD/DWJZ/SSR; [redacted]@om.nl; [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: FW: foto's mobiele apparatuur auto

Heren,

Hierbij enige input over de juridische context volgens onze juristen rondom het fotograferen van (niet)overtreders van hand held bellen.

Ik kan mij voorstellen dat op het departement ook een mening wordt gevormd over deze materie, waarna we e.e.a. met elkaar kunnen bespreken. Ik wacht even jullie opmerkingen en initiatief voor vervolg af.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Landelijk projectleider Infrastructuur

M [redacted] e

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 11 april 2018 14:19

Aan: [redacted] @politie.nl>

CC: [redacted] @politie.nl>

Onderwerp: foto's mobiele apparatuur auto

Beste [redacted]

Mede met dank aan [redacted] zie hieronder de grondslagen en bewaartermijnen voor de verwerking van de foto's in het kader van handmatig gebruik van mobiele apparatuur in de auto.

Pilotfase

In de pilotfase, die loopt tot zomer 2018, worden de gegevens verwerkt op grond van de AVG en niet op de Wpg. De foto's worden immers verwerkt om de camera "slimmer" te laten worden en niet in het kader van de politietaak. De foto's zijn niet inzichtelijk voor politieambtenaren, behalve voor de personen die bij dit project betrokken zijn, en mogen dus ook niet gebruikt worden voor de opsporing. De verwerking vindt plaats op grond van artikel 6 lid 1 sub e: de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen. De gegevens mogen op grond van artikel 5 lid 1 sub e niet langer bewaard worden dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is. De gegevens moeten dus verwijderd worden nadat de pilotfase is afgerond en de camera slim genoeg is om aan de slag te gaan.

Kortom: verwerking in de pilotfase mag op grond van de AVG voor de vervulling van een taak van algemeen belang, maar de foto's mogen niet langer bewaard blijven dan noodzakelijk, dus de foto's moeten zo snel mogelijk verwijderd worden nadat de computer klaar is voor gebruik.

Uitvoerfase met voorafgaande menselijke tussenkomst

No hit

Ik zie geen grondslag op basis waarvan "no-hit" foto's bewaard mogen blijven. De gegevens mogen, zoals hierboven ook besproken, niet langer verwerkt worden dan voor het doel noodzakelijk is. Dit blijkt uit artikel 5 lid 1 sub e AVG. Het doel van het maken van de foto's is het beoordelen of iemand een mobiel apparaat vasthoudt om vervolgens iemand die de wet overtreedt een boete op te leggen. Er is geen doel om personen die niets verkeerd doen met een foto vast te leggen. Overigens is recent de wet tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering in verband met de regeling van het vastleggen en bewaren van kentekengegevens door de politie (Stb. 2017, 462) (hierna: de wet ANPR) aangenomen. Vanaf inwerkingtreding van die wet is het op grond van artikel 126jj van het Wetboek van Strafvordering voor de politie en de Koninklijke marechaussee mogelijk kentekengegevens (ANPR-gegevens) van **alle** een camera passerende voertuigen te bewaren gedurende vier weken. Expliciet zijn in die wet foto's waarop personen herkenbaar in beeld zijn gebracht uitgesloten om te voorkomen dat een dergelijke 'bijvangst' gebruikt wordt in het kader van de opsporing.

Kortom: foto's van personen die de wet niet overtreden moeten onmiddellijk verwijderd worden (de ideale situatie zou zijn dat er überhaupt geen foto wordt gemaakt van iemand die de wet niet overtreedt, ik weet alleen niet of dat technisch mogelijk is of dat de computer de foto nodig heeft voor zijn beoordeling).

Hit

Op het moment dat er wel een hit is en iemand door de camera betrapt wordt op het gebruik van een mobiel apparaat achter het stuur, is de Wpg van toepassing. Het gaat dan om artikel 8 Wpg gegevens en die mogen niet langer bewaard blijven dan noodzakelijk voor de uitvoering van de dagelijkse politietaak en worden in ieder geval uiterlijk vijf jaar na de datum van de eerste verwerking verwijderd (zie artikel 8 lid 1 en lid 6 Wpg). Je zou er voor kunnen kiezen een bewaartermijn van bijvoorbeeld twee jaar te hanteren in plaats van vijf jaar. De gegevens zijn na die tijd niet meer noodzakelijk voor de uitvoering van de dagelijkse politietaak (de boete is dan allang opgelegd). Na verwijdering worden de gegevens nog voor vijf jaar bewaard voor niet-operationeel gebruik, bijvoorbeeld ivm bijvoorbeeld klachten (zie artikel 14 lid 1 Wpg).

Kortom: foto's van personen die een overtreding begaan zouden na maximaal vijf jaar (ideale situatie korter) verwijderd moeten worden. De gegevens worden daarna nog 5 jaar "achter schot" geplaatst worden voor niet-operationele doeleinden.

Als er een hit is, wordt de foto aan het CJIB verstrekt, zodat die organisatie de boete kan innen. Dit gebeurt op grond van artikel 18 lid 1 Wpg in samenhang met artikel 4:2 lid 1 sub p. Foto's van rijder(s) mogen niet verstrekt worden, ook niet geblurred. Alleen de bestuurder mag in beeld gebracht worden en de plek van de rijder(s) moet weggeknippt worden. Dit blijkt uit artikel 3 lid 2 Wpg, dat bepaalt dat politiegegevens slechts worden verwerkt voor zover zij, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, terzake dienend en niet bovenmatig zijn. Het verstrekken van een foto van een rijder is niet terzake dienend en tevens bovenmatig voor het beoogde doel. De gegevensverwerking door het CJIB valt onder het regime van de AVG. De kentekenhouder kan de foto opvragen bij het CJIB op grond van artikel 15 lid 1 AVG.

Kortom: foto's van rijder(s) mogen niet verstrekt worden aan het CJIB, alleen de foto van de overtrekkende bestuurder. Inzage door de kentekenhouder (betrokkene) kan op grond van artikel 15 lid 1 AVG.

Uitvoeringsfase zonder voorafgaande menselijke tussenkomst (geautomatiseerde individuele besluitvorming)

Volgens artikel 7a van de nieuwe Wpg is een besluit dat uitsluitend op geautomatiseerde verwerking is gebaseerd, zonder menselijke tussenkomst, verboden. Volgens dit wetsartikel zou de camera er dus niet automatisch voor moeten zorgen dat de kentekenhouder een boete opgelegd krijgt, maar dat een politieambtenaar dit eerst nog moet controleren. Dit vind ik zelf [REDACTED]

11

[REDACTED] De nieuwe Wpg is nog niet van toepassing en daarnaast zal het nog enige jaren duren voordat er hier sprake van is... dus wellicht een goed idee om daar tegen die tijd nog naar te kijken.

Laat het me graag weten als je verder nog vragen hebt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] e
Privacyfunctionaris (eenheid Midden-Nederland)

Politie | Midden Nederland | Bestuursondersteuning | Eenheidsstaf
Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
M [REDACTED] e

Afwezig: woensdag. Woensdagochtend telefonisch bereikbaar.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

[REDACTED] e

Van: [REDACTED] e
Verzonden: vrijdag 15 juni 2018 15:20
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] e
Onderwerp: RE: foto's mobiele apparatuur auto

Ha [REDACTED] e

Ik heb inmiddels gesproken met [REDACTED] die [REDACTED] heeft gesproken. [REDACTED] en ik blijven vooralsnog bij het standpunt dat [REDACTED]

11

We zouden wel een data protection impact assessment (DPIA) - in het Nederlands: gegevensbeschermingseffectbeoordeling - moet uitvoeren. De AVG geeft aan dat er in ieder geval een DPIA moet worden uitgevoerd als een organisatie op grote schaal en systematisch mensen volgt in een publiek toegankelijk gebied (bijvoorbeeld met cameratoezicht), wat hier het geval is.

e Daarnaast gaf [REDACTED] in het telefoongesprek aan dat er sprake zou zijn [REDACTED] 11

[REDACTED] Uit de beleidsregel cameratoezicht van 28 januari 2016 (https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/beleidsregels_cameratoezicht-.pdf) blijkt dat de AP niet elk camerabeeld als bijzonder persoonsgegeven ziet, onder andere als het doeleinde van de verwerking niet gericht is op het verwerken van bijzondere persoonsgegevens dan wel op het onderscheid maken op grond van een bijzonder persoonsgegeven.

Tot slot zou ook in de pilotfase de bijrijder niet op de foto gezet moeten worden. Is dat technisch haalbaar?

@ [REDACTED] als je nog opmerkingen hebt hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] e
 Privacyfunctionaris (eenheid Midden-Nederland)

Politie | Midden Nederland | Bestuursondersteuning | Eenheidsstaf
 Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
 Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
 M [REDACTED] e

Afwezig: woensdagmiddag

[REDACTED] e

Van: [REDACTED] e
Verzonden: woensdag 8 mei 2019 11:34
Aan: [REDACTED] e
Onderwerp: Fwd: GEB Handheld bellen
Bijlagen: aanbiedingsbrief MoNoCam.docx; GEB Wpg (concept 21032019) v10 JH.docx

Hallo [REDACTED] e

Ik stuur je deze mail toch even door. Een product dat door het project moet worden opgeleverd is een geaccepteerde gegevenseffectenbeoordeling voor deze nieuwe gegevensverwerking. Zonder toestemming van de Gegevensautoriteit persoonsgegevens mag de verwerking nog niet plaatsvinden. Er staan in deze mail wat aspecten voor dit product, zoals verantwoordelijkheden en standaard doorlooptijd die voor jou in eerste instantie nu het opstellen van het PID van belang kunnen zijn.

In een latere fase van het project zal dit traject binnen de projectsturing worden opgenomen neem ik aan. Ik laat voor dit moment dit nu even liggen bij de privacy officier, Gegevensautoriteit politie en de portefeuillehouder.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] e

Van: '[REDACTED]@politie.nl>' e
Verzonden op: dinsdag 7 mei 2019 17:29
Aan: '[REDACTED]@politie.nl>' e
CC: '[REDACTED]@politie.nl>', [REDACTED]@politie.nl> e
Onderwerp: RE: GEB Handheld bellen

Hoi [REDACTED] e

Dank voor de laatste versie, ziet er goed uit. Ik heb m nog een keer gelezen en hier en daar wat consistentie dingen aangepast (schrijfwijze of lettertype). Vanochtend heb ik met [REDACTED] overlegd over het verdere proces, dus bij deze ook voor jullie: e

- Allereerst zou ik [REDACTED] 11
- Daarnaast heb ik een opzetje voor een aanbiedingsbrief toegevoegd. Aangezien dit jullie GEB is, zal die vanuit de portefeuillehouder aan de AP aangeboden moeten worden. Online staat ook een formulier, maar dat is op de AVG gericht, dus die heb ik zo veel mogelijk geprobeerd mee te nemen in de aanbiedingsbrief.
- Op het moment dat het document via de officiële weg naar de AP is verzonden, zou je een scan naar de GA kunnen sturen? Dan zorgen wij dat het ook onderhands bij de AP terecht komt (ook met het oog op de tijd).

Er zit enigszins druk op, aangezien de AP wettelijke 6 weken de tijd heeft te reageren. Als het project 1 juli moet gaan beginnen, moet het er zsm uit. Graag dan ook alvast de portefeuillehouder / het projectteam informeren dat voordat er een goedkeuring van de AP is, er nog niet met het project begonnen kan worden. Dus een persmomentje op 1 juli plannen lijkt mij nog niet zo handig ;).

Op 28 mei is er een informele bijeenkomst tussen de GA en AP, als wij de stukken onderhands opgestuurd hebben, zullen we ook aanstippen dat we die graag dan bespreken, hopen dat we de boel wat kunnen versnellen. Geen garanties helaas.

Mochten er nog vragen zijn hoor ik het graag. Succes,

Groet,

[redacted] e

[redacted] e

Adviseur wet- en regelgeving
Politie | Staf Korpsleiding | Directie IV | Gegevensautoriteit
Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag
Postbus 17107, 2502 CC Den Haag
M [redacted] e
E [redacted]@politie.nl

Van: [redacted] e

Verzonden: maandag 6 mei 2019 10:59

Aan: [redacted]@politie.nl> e

CC: [redacted]@politie.nl>; [redacted]

[redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl> e

Onderwerp: RE: GEB Handheld bellen

Ha [redacted] e

Dank nogmaals voor je opmerkingen. We hebben de Geb aangepast. [redacted] heeft hem ook e
goedgekeurd. Zie bijlage. De Geb is nog niet ondertekend door de portefeuillehouder Ad Heil van de eenheid Oost-
Brabant. Wat is wijsheid om eerst te doen? Eerst bespreken met AP of eerst laten ondertekenen door Ad Heil?

Met vriendelijke groet,

[redacted] e

Privacyfunctionaris (eenheid Midden-Nederland)

Politie | Midden Nederland | Bestuursondersteuning | Eenheidsstaf
Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
M [redacted] e

Afwezig: op maandag in de oneven weken

Van: [redacted] e

Verzonden: maandag 1 april 2019 13:46

Aan: [redacted]@politie.nl>; [redacted]

[redacted]@politie.nl> e

CC: [redacted]@politie.nl>; [redacted]

[redacted]@politie.nl> e

Onderwerp: GEB Handheld bellen

Beste [redacted] en [redacted] e

e [redacted] had mij gevraagd of ik een (frisse) blik op de GEB handheld bellen kon werpen. Zag er goed uit! Ik had hier en daar nog wat vragen en een paar opmerkingen. Deze heb ik ook met [redacted] besproken. Mochten jullie er vragen over hebben, of meer uitleg willen, kan je natuurlijk altijd bellen. e

Daarnaast heb ik met [redacted] en [redacted] (FG) gesproken en het lijkt ons een goede casus om aan de AP voor te leggen. Over het hoe en wat komen [redacted] en ik nog op terug. e

Met vriendelijke groet,

[redacted] e

[redacted] e
Adviseur wet- en regelgeving
Politie | Staf Korpsleiding | Directie IV | Gegevensautoriteit
Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag
Postbus 17107, 2502 CC Den Haag
M [redacted]
E [redacted]@politie.nl e

[REDACTED] e

Van: [REDACTED] e
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 16:43
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] e
Onderwerp: RE: GEB hand held bellen
Bijlagen: GEB Wpg (concept 21032019) v10.docx

Ha [REDACTED] e

Zie in de bijlage de laatste versie van de GEB. [REDACTED] e en ik hebben op 10 april nog een afspraak staan met [REDACTED] e om te bespreken of een risico-analyse noodzakelijk is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] e
 Privacyfunctionaris (eenheid Midden-Nederland)

Politie | Midden Nederland | Bestuursondersteuning | Eenheidsstaf
 Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
 Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
 M [REDACTED] e

Afwezig: op maandag in de oneven weken

Van: [REDACTED] e
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 15:29
Aan: [REDACTED]@politie.nl> e
CC: [REDACTED]@politie.nl> [REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED]@politie.nl> e
Onderwerp: RE: GEB hand held bellen

Hoi [REDACTED] e

Hierbij de GEB mbt hand held bellen retour met opmerkingen/suggesties in de kantlijn. Het zijn er nog best wat, maar dat komt omdat het echt nog zoeken is hoe alle onderdelen van de GEB zich tot elkaar verhouden. Aan de ene kant moeten alle onderdelen aan de orde komen, aan de andere kant wil je voorkomen dat je steeds in herhaling valt.

Op zich is het proces bij punt 3 voor mij wel zo duidelijk, maar [REDACTED] 11
 [REDACTED]
 [REDACTED] Ik raad je aan om een risicoanalyse te laten uitvoeren door een collega van Team Informatiebeveiliging (<http://intranet.politie.local/categorie/ondersteuning/onderwerpen/i/informatiebeveiliging/overzicht>). Ik zie dat [REDACTED] e
 [REDACTED] contactpersoon is voor Midden Nederland, vandaar dat ik haar even in de CC heb gezet.

Als je nog vragen hebt hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Beleidsadviseur wet- en regelgeving

Politie | Staf Korpsleiding | Directie IV | Gegevensautoriteit
 Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag
 Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

M: [redacted]
E: [redacted]@politie.nl e

Informatie over de gegevensautoriteit, goedgekeurde kaders en richtlijnen vind je op het [intranet](#)

Van: [redacted] e

Verzonden: donderdag 21 februari 2019 09:43

Aan: [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>

CC: [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl> e

Onderwerp: GEB hand held bellen

Ha [redacted] en [redacted] e

Kan één van jullie meelesen met bijgevoegde GEB? Het gaat om de GEB hand held bellen waarover we eerder gesproken hebben. Omdat het een landelijke project is, denk ik dat het heel belangrijk is dat iemand van de GA meekijkt. Daarnaast is daar ook vanuit DGpol behoefte aan. In het document staan nog twee opmerkingen die [redacted] zal beantwoorden. Ik zet Petra (privacyfunctionaris Oost-Brabant) in cc, omdat de GEB uiteindelijk ondertekend zal moeten worden door de portefeuillehouder en dat is momenteel Ad Heil.

Alvast veel dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted] e
Privacyfunctionaris (eenheid Midden-Nederland)

Politie | Midden Nederland | Bestuursondersteuning | Eenheidsstaf
Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
M: [redacted] e

Afwezig: op maandag in de oneven weken

[REDACTED] e

Van: [REDACTED] e
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 16:56
Aan: [REDACTED] e
Onderwerp: FW: GEB hand held bellen
Bijlagen: GEB Wpg (concept 21032019) v10.docx

Ha [REDACTED] e

Zou je ook niet in zo'n informeel overleg kunnen vragen of zij vinden dat dit in aanmerking komt voor voorafgaande raadpleging? Ik twijfel er zelf nog wel ergens over [REDACTED]

11

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] e
 Privacyfunctionaris (eenheid Midden-Nederland)

Politie | Midden Nederland | Bestuursondersteuning | Eenheidsstaf
 Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
 Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
 M [REDACTED] e

Afwezig: op maandag in de oneven weken

[REDACTED] e

Van: [REDACTED] e
Verzonden: maandag 1 april 2019 11:05
Aan: [REDACTED] e
CC: [REDACTED] e
Onderwerp: RE: GEB hand held bellen
Bijlagen: GEB Wpg (concept 21032019) v10.docx

+ nu de bijlage

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] e

Landelijk projectleider Infrastructuur

Politie | Midden Nederland

Bezoekadres: Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht

Postbus 8300, 3503 RH Utrecht

M [REDACTED] e

Van: [REDACTED] e
Verzonden: donderdag 28 maart 2019 16:25
Aan: [REDACTED]@politie.nl> e
CC: [REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED] e
 [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: RE: GEB hand held bellen

Hoi,

Ziet er goed uit!. Ik heb nog 2 kleine opmerkingen in rood:

- Burgerportaal is nog niet gereed voor deze overtredingen
- 6% overtreders moet volgens mij 0,3% zijn. 16 van 4338

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] e

Landelijk projectleider Infrastructuur

Politie | Midden Nederland

Bezoekadres: Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht

Postbus 8300, 3503 RH Utrecht

M [REDACTED] e

Van: [redacted] e

Verzonden: vrijdag 22 maart 2019 14:25

Aan: [redacted] @politie.nl>

CC: [redacted] @politie.nl>; [redacted] e
[redacted] @politie.nl>

Onderwerp: GEB hand held bellen

Ha [redacted] e

Zie hierbij de laatste versie van de GEB hand held bellen. Wat betreft [redacted] e en mij, is hij zo af [redacted] e (Gegevens Autoriteit) heeft ook meegekeken en overlegt of het noodzakelijk is om dit voorafgaand te raadplegen bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Dat is op grond van artikel 33b Wpg in sommige gevallen verplicht. Laat het ons graag weten als je nog inhoudelijk opmerkingen over de GEB hebt.

Met vriendelijke groet,

[redacted] e
Privacyfunctionaris (eenheid Midden-Nederland)

Politie | Midden Nederland | Bestuursondersteuning | Eenheidsstaf
Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
M: [redacted] e

Afwezig: op maandag in de oneven weken

[REDACTED] e

Van: [REDACTED] e
Verzonden: vrijdag 10 mei 2019 15:20
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] e
Onderwerp: FW: GEB Handheld bellen
Bijlagen: aanbiedingsbrief MoNoCam.docx; GEB Wpg MoNoCam definitief.docx

Ha [REDACTED] en [REDACTED] e

[REDACTED] dank!

[REDACTED] zou jij bijgevoegde Geb willen laten ondertekenen door Ad Heil? De aanbiedingsbrief moet ook door hem ondertekend worden. [REDACTED] kan jouw naam of emailadres ingevuld worden in de brief? Of wie moet dat anders zijn?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Privacyfunctionaris (eenheid Midden-Nederland)

Politie | Midden Nederland | Bestuursondersteuning | Eenheidsstaf
Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
M [REDACTED] e
Privacydesk 0881677217

Afwezig: op maandag in de oneven weken

**Onderwerp**

Voorafgaande raadpleging o.g.v.
art. 33b Wpg inzake de
MoNoCam

Adresregels**Organisatieonderdeel**

Klik hier als u tekst wilt invoeren.
Klik hier als u tekst wilt invoeren.
Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Behandeld door

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Functie

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Telefoon

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

E-mail

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Ons kenmerk

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Uw kenmerk

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

In afschrift aan

Gegevensautoriteit

Datum

Klik hier op de dropdown voor
datum invoeren.

Bijlage(n)

1

Pagina

1

Geachte **aanhef**,

De politie, portefeuille Gebiedsgebonden Werken, is voornemens de MoNoCam in gebruik te gaan nemen. Hiermee willen wij het rendement op VARAS-feiten in de verkeershandhaving vergroten. De MoNoCam is een camera waarmee bellende bestuurders, door middel van Artificial Intelligence (A.I.), herkend kunnen worden.

Voor deze nieuwe verwerking is een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) uitgevoerd. Hierbij bied ik u de GEB aan met het verzoek om een voorafgaande raadpleging in de zin van art. 33b Wpg, omdat de aard van de verwerking (een nieuwe technologie) een potentieel hoog risico vormt voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Hoewel uit de GEB blijkt dat er geen restrisico's zijn en er voldoende mitigerende maatregelen zijn genomen, willen wij deze GEB toch aan u voorleggen.

Aangezien het formulier op uw website slechts ziet op de AVG stuur ik de GEB en het verzoek via deze weg.

Reden voor MoNoCam

Afleiding in het verkeer, zoals bellen, is één van de belangrijkste en groeiende oorzaken van verkeersongevallen in het verkeer. Afleiding valt onder de VARAS-feiten, die de speerpunten van de verkeershandhaving van de politie vormen.

Digitale handhaving wordt momenteel vooral gebruikt voor snelheid en rood licht, maar met de MoNoCam zijn er mogelijkheden om ook de afleiding digitaal op te sporen. Momenteel is er namelijk geen capaciteit om op de traditionele manier (d.m.v. staande houding) een hoog genoeg rendement te halen. Ook is de pakkans hier lager. Door het gebruik van MoNoCam kan de subjectieve pakkans als dermate hoog ervaren worden dat er een preventieve werking vanuit gaat. Daarnaast stelt het de politie in staat om haar capaciteit efficiënter, effectiever en veiliger in te zetten.

Werking MoNoCam

De MoNoCam is een losse camera die bellende bestuurders kan herkennen. Deze beelden worden via een livestream getoond op een verbonden laptop. Indien er een vermoeden bestaat dat de bestuurder aan het bellen is wordt een document aangemaakt met daarin het kenteken, de voorruit, de auto en de auto+2sec te zien is. Auto's in de nabijheid en passagiers zijn d.m.v. blurring of afplakking onherkenbaar gemaakt. De verbalisant beoordeelt het gegenereerde document. Indien daadwerkelijk gebeld wordt, wordt in de Digibon-app een dossier aangemaakt. Indien de beoordeling van de camera onjuist is gebleken worden alle gegevens verwijderd. Aan het einde van het tijdvak worden alle gegevens van de MoNoCam verwijderd.



Klik hier als u tekst wilt invoeren.
Klik hier als u tekst wilt invoeren. Klik hier als u tekst wilt invoeren.
Klik hier als u tekst wilt invoeren.
Klik hier als u tekst wilt invoeren. Klik hier als u tekst wilt invoeren.
www.politie.nl

Onderwerp

Voorafgaande raadpleging o.g.v.
art. 33b Wpg inzake de
MoNoCam

Datum

Klik hier als u een datum wilt
invoeren

Pagina

2 van 3

Training A.I.

De A.I.-software die wordt gebruikt in de MoNoCam is zogenaamde deep learning software. Deze zal voorzien moeten worden van nieuwe foto's om door te leren. De GEB zich richt op de Wpg-verwerking en niet op de test-data (AVG). Wel is dit kort besproken in de GEB. De MoNoCam is momenteel al erg accuraat in het herkennen van bellende bestuurders, maar door gebruik te maken van testdata (foto's die gemaakt zijn tijdens een controle en handmatig gecontroleerd worden) kan de impact op de persoonlijke levenssfeer van bestuurders beperkt worden. Immers, hoe accurater het systeem is hoe minder kans dat er een bestuurder onterecht op de foto staat. Deze gegevens worden direct na gebruik vernietigd.

Functionaris voor gegevensbescherming

Piet Deelman (registratienummer FG002247) is de Functionaris voor de Gegevensbescherming (FG) bij de politie. De FG is te bereiken op functionaris-gegevensbescherming@politie.nl.

Namens de Korpschef verzoek ik u om een voorafgaande raadpleging inzake de MoNoCam.

Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Bijlage: gegevensbeschermingseffectbeoordeling Hand Held bellen

Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) MoNoCam artikel 4c van de Wet politiegegevens

Datum: 10 mei 2019

Portefeuilleondersteuner: [REDACTED]

Versie: definitief

Opstellers: [REDACTED]

Tegengelezen door: [REDACTED] en [REDACTED]

e

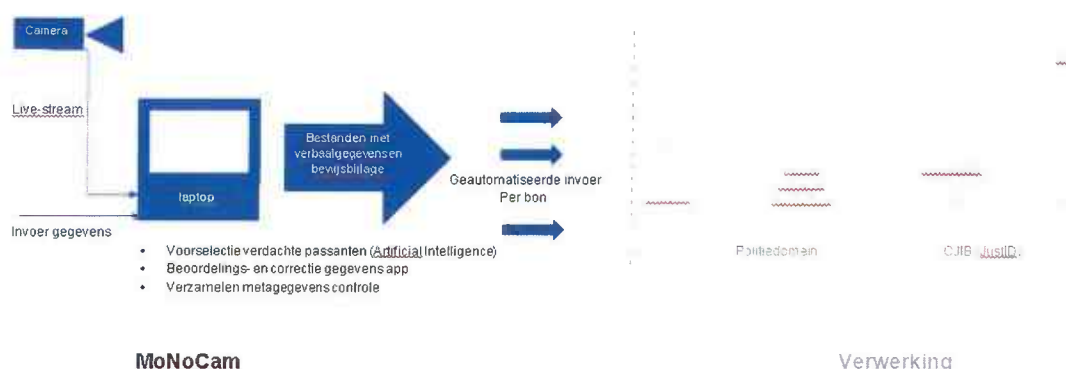
A. Beschrijving kenmerken gegevensverwerkingen

1. Voorstel

Eén van de belangrijkste en groeiende oorzaken van verkeersongevallen is afleiding in het verkeer (o.a. bellen). De speerpunten van verkeershandhaving van de politie zijn veelplegerfeiten, afleiding, rood licht, alcohol, en snelheid (VARAS-feiten). Op dit moment is de handhaving capaciteit van de politie gering, met als gevolg weinig staande houdingen. De druk op de politie om afleiding beter te handhaven neemt toe. Handhaving kan alleen door middel van staande houdingen en eventueel op kenteken, een arbeidsintensieve methode met relatief laag rendement gezien de omvang van de overtredingen.

Digitale handhaving lijkt zich te optimaliseren op het gebied van snelheid en rood licht, terwijl er juist een toenemende behoefte is aan effectievere handhaving voor andere feiten, zoals het bellen in de auto. Uiteindelijk moet de subjectieve pakkans op bellen in een rijdende auto dermate hoog ervaren worden, dat het ongewenste gedrag betekenisvol vermindert. Hiervoor wordt een nieuw digitaal handhavingsmiddel, de MoNoCam ontwikkeld. De MoNoCam is een losse camera die alleen tijdens de controle operationeel kan zijn. De camera zit in een eigen behuizing. Tot de MoNoCam behoort ook een laptop, zonder netwerkverbinding. De laptop is met een kabel voor voeding, bediening en dataoverdracht verbonden met de camera.

Met dit handhavingsmiddel kan één verbalisant eenvoudig potentiële bellers identificeren en visueel controleren of zij werkelijk in overtreding zijn. Als dit zo is, wordt een bestand met de identificerende gegevens en het bijbehorende document gegenereerd. Dit document zal vervolgens via het reeds bestaande verwerkingsproces voor alle feit gecodeerde zaken worden verwerkt en verzonden aan het Centraal Justitieel Incassobureau. Het document bestaat uit een voorruit-, kenteken- en twee overzichtsfoto's. Zie de afbeelding onder paragraaf 3.



Deze GEB ziet op het gebruik van de MoNoCam tot het moment waarop de verzamelde persoonsgegevens verder verwerkt gaan worden.

Het traject hand held bellen is gestart als een innovatietraject om te bekijken of de techniek kan werken in de praktijk. Het traject valt nu onder de productielijn Verkeer & Sensing, en onder de portefeuille Gebiedsgebonden Werken, waarvan [REDACTED] de Portefeuillehouder is. Direct e betrokken vanuit de portefeuille is [REDACTED]. Er is op dit moment nog geen projectleider, maar er is een projectmandaat goedgekeurd voor de eerste fase en hier wordt nu een projectleider voor vrijgemaakt.

Er is nu een opzet gevonden die werkt door middel van een standalone configuratie, waarbij de camera via een kabelverbinding met een laptop is verbonden.

Komende tijd wordt beslist hoe hier verder mee gegaan wordt. Gedacht wordt aan 3 fases:

Fase 1: een pilot / proeftuin waarbij de opzet zoals die nu gemaakt is in de praktijk getest wordt

Fase 2: een aanbesteding waarbij de camera (MoNoCam)/laptopconfiguratie wordt aanbesteed bij een externe leverancier. Wellicht doet het OM deze aanbesteding

Fase 3: het aanbesteden van de complete dienst. Ook dit wordt wellicht uitgevoerd door het OM.

De GEB ziet expliciet niet op het proces vanaf het moment dat in De Digibon-app een bekeuring wordt uitgeschreven tot aan het moment dat de kentekenhouder de boete ontvangt. Dit is een proces dat al veelvuldig gebruikt wordt, ook voor andersoortige bekeuringen en valt buiten de reikwijdte van deze GEB.

2. Politiegegevens

Gewoon	bijzonder	wettelijk identificatienummer
Kentekennummer		
Foto van bestuurder waar uit blijkt dat hij/zij een mobiel elektronisch apparaat vast houdt tijdens het rijden		
Locatie		
Tijdstip		

Er wordt in de MoNoCam geen BSN nummer vastgelegd, alleen het kenteken van de auto. Dit kenteken wordt in De Digibon-app gebruikt om de verdere gegevens van de kentekenhouder (inclusief BSN) op te halen.

3. Testgegevens

Deze GEB ziet alleen op operationele gegevens bij het gebruik van de MoNoCam en niet op het incidenteel verwerken van testdata. Deze testdata bestaat uit een grote set (ca. 1.000 tot 5.000 passanten) foto's (zie de voorruitfoto in de afbeelding onder punt 4) en zijn nodig om de Artificial Intelligence (AI) (zie punt 9.), die wordt gebruikt voor het vaststellen van vermeend strafbaar telefoongebruik bij de passanten, verder te verbeteren. Deze set foto's van alle passanten bij een controle, wordt door daarvoor getrainde personen handmatig beoordeeld en gebruikt als voorbeelden voor de AI. Hierdoor zal de MoNoCam accurater worden en zal het aantal false-positives en het aantal false-negatives verder afnemen. Met name de eerste zal de inbreuk op de privacy bij gebruik van de MoNoCam verminderen. Om de risico's verder te beperken worden er geen kentekens vastgelegd en wordt deze fotoset direct na gebruik vernietigd.

4. Gegevensverwerkingen

1. De camera maakt een livestream van voorbijkomende auto's in een bepaald tijdvak, bijvoorbeeld van vier uur. Het gaat om mobiele opstellingen. De plaatsen waar en wanneer gecontroleerd zal worden, wordt door de eenheid i.o.m. de driehoek en o.b.v. ongevalsanalyses uitgevoerd.

2. De livestream wordt op het beeldscherm van de laptop getoond. De camera en laptop zijn met een kabel aan elkaar verbonden. Deze verbinding is niet gecrypt, maar de apparatuur is niet verbonden met een netwerk en staat voortdurend onder toezicht van de verbalisant.

3. De passerende voertuigen uit de livestream worden op de laptop met behulp van AI voortdurend geanalyseerd. Van passerende bestuurders die vermoedelijk een mobiel elektronisch apparaat vasthouden tijdens het rijden, wordt een document gegenereerd met vier foto's waarop het kenteken, de voorruit, de auto en de auto + 2 seconden te zien is. In dit document worden ook datum en tijdstip van de voorruitfoto opgenomen. Eventuele auto's in de nabijheid en passagiers worden door de computer onherkenbaar gemaakt. Zie voor de set van vier foto's de afbeelding hieronder. De livestream zelf wordt niet opgeslagen.

5. De foto's in het document van een als verdacht gekenmerkte bestuurder, worden door de verbalisant beoordeeld, om te controleren of de betreffende bestuurder daadwerkelijk een mobiel elektronisch apparaat vasthoudt tijdens het rijden.

6. Indien de beoordeling van de computer door de verbalisant wordt bevestigd, maakt de verbalisant in de Digibon-app op de smartphone een bon aan. De met de MoNoCam verzamelde zaaksgegevens worden zo veel mogelijk geautomatiseerd overgenomen en aangevuld. Zo zullen datum en tijdstip door de MoNoCam zijn vastgelegd, maar aangezien het slechts om één feitcode en bijbehorende redenen van wetenschap gaat, kunnen ook deze gegevens geautomatiseerd worden ingevuld. Het document dat voor de beoordeling is gebruikt wordt toegevoegd aan de Digibon-app en vervolgens via de applicatie PolitieDigiBon (PDB) naar transactiemodule (TM) van het CJIB gestuurd.

7. Indien de beoordeling van de computer volgens de verbalisant onjuist is gebleken, dan worden de foto van de bestuurder en bijbehorende gegevens onmiddellijk verwijderd. Na de beoordeling van de laatste verdachte bestuurder zullen alle gegevens van de MoNoCam/laptop worden verwijderd.



De voorgenomen gegevensverwerking wordt gedaan met het oog op de uitvoering van de dagelijkse politietaak (artikel 8 lid 1 van de Wpg). In dit geval gaat het specifiek om de opsporing van een strafbaar feit, namelijk het vasthouden van een mobiele telefoon door degene die een motorvoertuig bestuurt (artikel 61a van het reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990). Vanaf 1 juli 2019 zal artikel 61a als volgt luiden: *Het is degene die een voertuig bestuurt verboden tijdens het rijden een mobiel elektronisch apparaat dat gebruikt kan worden voor communicatie of informatieverwerking vast te houden. Onder een mobiel elektronisch apparaat wordt in elk geval verstaan een mobiele telefoon, een tabletcomputer of een mediaspeler.*

6. Betrokken partijen

Politie

- De korpschef is formeel verwerkingsverantwoordelijke voor zover het de verwerking van politiegegevens op grond van artikel 8 lid 1 Wet politiegegevens (Wpg) betreft. Daarbij hoort ook de verantwoordelijkheid voor rechtmatige verdere verwerking en de daarbij te nemen beveiligingsmaatregelen.
- Gelet op de rollen en verantwoordelijkheden in het korps ligt deze verantwoordelijkheid bij de portefeuillehouder Gebiedsgebonden Politiewerk (GGP). Onder de portefeuille GGP valt een apart coördinatieteam infrastructuur.
- Politieambtenaren van het team of de dienst Infrastructuur van in eerste instantie de eenheid Midden-Nederland en de Landelijke Eenheid die zich bezig houden met verkeershandhaving zullen de beelden te zien krijgen en beoordelen.

Onderstaande partijen zijn betrokken, maar vallen strikt genomen buiten deze GEB. Het proces waarin zij namelijk voorkomen wordt niet gewijzigd; het moment dat wordt vastgesteld dat iemand in overtreding is, verandert door de komst van MoNoCam niet.

Nationale Contact Punten (NCP's) van andere Europese landen waarop de Cross Border richtlijn van toepassing is

- De camera neemt alleen beelden op in Nederland en de gegevens worden verwerkt in Nederland. De overtredingen door buitenlandse bestuurders worden wel in het kader van Cross Border Enforcement (CBE) verwerkt en doorgestuurd naar de NCP's van andere Europese landen. Hand held bellen is een van de 8 feiten waar CBE voor geldt.

Het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB)

- Het CJIB is het inning- en incassogezicht van de overheid en vervult de centrale rol bij de afhandeling van strafrechtelijke beslissingen.
- De politiegegevens van overtreders worden naar de transactiemodule van het CJIB verstuurd voor de verdere afhandeling.

Kentekenhouder

- In de naaste toekomst (naar verwachting 2^e helft 2019) kan via het burgerportal kan de kentekenhouder de bijlage van zijn/haar bon met het bewijs van de overtreding inzien en zichzelf vergewissen dat de overtreding terecht is opgemerkt. Dit is een proces dat gelijk is voor alle feit gecodeerde zaken en valt buiten de scope van deze GEB.

7. Belangen bij de gegevensverwerkingen

Het belang dat de politie – en daarmee ook de maatschappij - heeft bij deze voorgenomen gegevensverwerking is het op een efficiënte en effectieve wijze waarborgen van de veiligheid in het verkeer. De camera draagt bij aan de opsporing van het strafbare feit en heeft tevens een preventieve werking. Dankzij de hulp van de camera hoeven minder verbalisanten ingezet te worden voor de opsporing van het gebruik van mobiele elektronische apparatuur in het verkeer.

8. Verwerkingslocaties

De camera neemt alleen beelden op in Nederland en de gegevens worden verwerkt in Nederland. De huidige software is van de politie en waarschijnlijk van de leverancier van de camera. De gegevensverwerking wordt door de verbalisant gedaan. In de toekomst kan ook de soft- en hardware van een leverancier zijn en kan ook de verwerking door de leverancier worden uitgevoerd. De beoordeling van de foto's zal in dat geval door politie of BOA's van het CJIB plaatsvinden.

9. Technieken en methoden van de gegevensverwerkingen

Er wordt gebruik gemaakt van een high resolution camera om de gegevens te verzamelen. De AI-software wordt gebruikt om deze zeer scherpe beelden te analyseren. Het gebruik van deze zeer goede camerabeelden betekent een grotere impact op de privacy, maar maakt het mogelijk om het aantal mensen dat ten onrechte als "verdacht" wordt beschouwd, zo klein mogelijk te houden. De foto's die worden opgeslagen om daarna nog door de verbalisant te worden beoordeeld, zijn van een iets mindere kwaliteit. Dit omdat dit verschil voor het menselijk oog niet valt waar te nemen en de foto's in hogere kwaliteit te groot worden om in de bestaande verwerkingssystemen te kunnen worden verwerkt. Deze AI-software is zogenaamde deep-learning software. Door regelmatig deze software met een nieuwe set foto's te trainen, wordt de herkenning van de bellende bestuurders steeds beter (zie punt 3.). De voorselectie van (mogelijke) bellers vindt plaats door deze software, de eindbeslissing wordt door een politiemedewerker gedaan. Het gaat hier dus niet om geautomatiseerde besluitvorming.

10. Juridisch en beleidsmatig kader

Vanaf 1 juli 2019 zal artikel 61a als volgt luiden: *Het is degene die een voertuig bestuurt verboden tijdens het rijden een mobiel elektronisch apparaat dat gebruikt kan worden voor communicatie of informatieverwerking vast te houden. Onder een mobiel elektronisch apparaat wordt in elk geval verstaan een mobiele telefoon, een tabletcomputer of een mediaspeler.* Zoals ook in de Nota van Toelichting bij dit artikel beschreven, is het inmiddels bestaand beleid om ook op kenteken te handhaven als een agent constateert dat iemand tijdens het rijden een mobiele telefoon vasthoudt en deze persoon niet direct staande kan worden gehouden. In dat geval kan hij de boete aan de kentekenhouder opleggen. De Nota van Toelichting stelt daarnaast dat met het beboeten op kenteken mogelijk gemaakt wordt om in de toekomst digitaal te gaan handhaven. Zoals ook onder paragraaf 1 van dit document is beschreven, zijn de speerpunten van verkeershandhaving van de politie veelplegerfeiten, afleiding, rood licht, alcohol, en snelheid (VARAS-feiten). Op dit moment is de capaciteit van de politie op het vlak van afleiding gering, waardoor het lastig is om te handhaven.

11. Bewaartermijnen

Het ingezonden proces-verbaal met naam, kenteken, RDW gegevens en foto's wordt opgeslagen in BVI. Dit gaat volgens het gebruikelijke proces zoals dat nu ook al gehanteerd wordt.

Bewaartermijn voor politiegegevens (IT/uitvoering):

Categorie Persoonsgegevens	Ingang bewaartermijn	Verwerkingsdoeleinde	Termijn van bewaring	Motivering bewaring	Verantwoordelijkheid voor verwijdering
Alle persoonsgegevens zoals beschreven onder A2.	Vanaf moment dat de naam van betrokkene wordt vastgelegd in het systeem.	Dagelijkse politietaak (art. 8 lid 1 Wpg) en de ingezonden PV's ter ondersteuning van de politietaak (artikel 13 lid 1 Wpg)	Verwijderen na vijf jaar. Daarna vijf jaar bewaren t.b.v. klachtafhandeling en evt. hernieuwde verwerking. Na tien jaar vernietigen.	Conform termijn art. 8 en 13 lid 1 en 14 Wpg.	Functioneel beheerder

B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen

12. Rechtsgrond

De verwerking van de persoonsgegevens gebeurt op grond van artikel 8 Wpg. Zie hiervoor ook onderdeel A, punt 4 van deze GEB.

13. Bijzondere categorieën van politiegegevens

Er worden geen bijzondere categorieën van politiegegevens verwerkt. Hoewel er foto's van personen worden verwerkt, wat zou kunnen betekenen dat er fysieke kenmerken zichtbaar zijn die iets zeggen over gezondheid en bijvoorbeeld een hoofddoek kan wijzen op een godsdienstige overtuiging, beschouwen we deze foto's, in navolging van de beleidsregel cameratoezicht¹, opgesteld door de Autoriteit Persoonsgegevens, niet als bijzondere categorieën van persoonsgegevens. Immers, het doeleinde van de verwerking is niet gericht op het verwerken van bijzondere persoonsgegevens dan wel op het onderscheid maken op grond van een bijzonder persoonsgegeven, het is voor de verantwoordelijke redelijkerwijs niet voorzienbaar dat de verwerking zal leiden tot het maken van onderscheid op grond van een bijzonder persoonsgegeven, en tot slot, de verwerking van die persoonsgegevens is onvermijdelijk bij de verwerking; een mobiel elektronisch apparaat wordt bij gebruik in de meeste gevallen immers dicht bij het gezicht gehouden.

14. Doelbinding

De gegevens worden in beginsel alleen verwerkt voor handhaving van art. 61a van het Reglement, maar ze kunnen voor het overige overeenkomstig art.3, lid 3 van de Wpg verder verwerkt worden.

15. Noodzaak en evenredigheid

- a. Proportionaliteit: staat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen in evenredige verhouding tot de verwerkingsdoeleinden?
 - Er is een gebrek aan capaciteit om bestuurders te controleren, terwijl de gevolgen van hand held bellen groot zijn (ongelukken, gevaarlijk rijden, niet anticiperen), ook voor overige verkeersdeelnemers. Het maken van een stilstaand beeld van een gedetecteerde bestuurder vormt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene, maar niet onevenredig ten opzicht van het beoogde doel van het maken van de foto.
 - De foto van overtreders wordt opgenomen in het bestand dat naar de Digibon-app gaat en bij de verdere verwerking opgeslagen bij de bekeuring. Dit is noodzakelijk als bewijsvoering.
 - Op elk moment dat vaststaat dat een persoon niet langer een potentiële beller is, wordt de foto/livestream direct verwijderd.
 - Bestuurders van andere voertuigen en passagiers zijn geblurred/afgeplakt.
 - Kentekens van andere voertuigen die zich in de nabijheid van het verdachte voertuig bevinden, zijn geblurred.
- b. Subsidiariteit: kunnen de verwerkingsdoeleinden in redelijkheid niet op een andere, voor de betrokkenen minder nadelige wijze, worden verwezenlijkt? Benoem hierbij de overwogen alternatieven.

Alternatief is de huidige procedure waarbij betrokkene wordt staande gehouden. Voor de betrokkene is dit wellicht voor wat betreft zijn/haar privacy een minder nadelige wijze, maar de benodigde capaciteit om hetzelfde doel te bereiken, is niet beschikbaar. Bovendien is de gevaarzetting voor de collega's in de huidige werkwijze groter dan bij digitaal handhaven.

16. Rechten van de betrokkenen

Op grond van artikel 25 lid 1 Wpg heeft de betrokkene recht op inzage in zijn of haar politiegegevens.

¹ https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/beleidsregels_cameratoezicht-.pdf p. 26

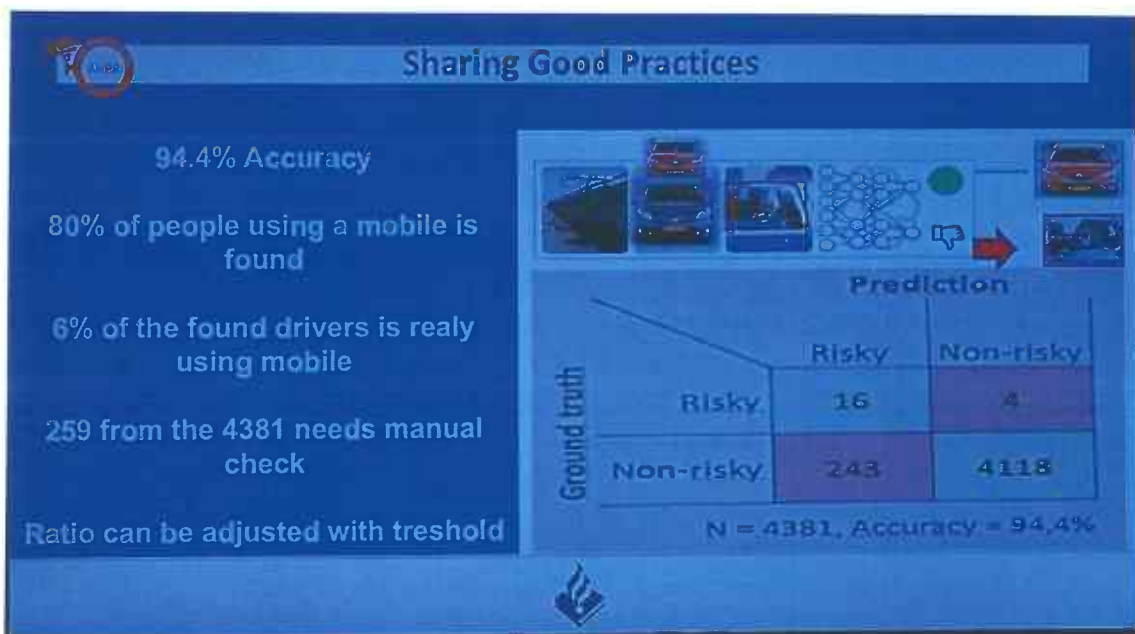
Verder blijven de gebruikelijke rechten van beboete overtreeders ongewijzigd ten opzichte van de huidige situatie. De bijlage met foto's die bij de bekeuring wordt gevoegd, zal volgens de bestaande procedure bij het CJIB opvraagbaar worden voor betrokkene.

C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen

17. Risico's

De gegevensverwerking met de MoNoCam kan de volgende extra negatieve gevolgen hebben voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen;

1. er foto's van de personen aan de bekeuring worden toegevoegd.
 - a. er passagiers in de auto zitten die herkenbaar worden vastgelegd (mogelijk reputatie of anderszins relationele schade)
 - b. de bestuurder herkenbaar wordt vastgelegd (idem)
2. Er worden meer personen bekeken om een overtreder te vinden.



1 Foto van oktober 2018

In bovenstaande matrix wordt met de risky/risky waarde het aantal personen bedoeld dat door de camera is vastgelegd als overtreder en dit na beoordeling door menselijke tussenkomst bleek te kloppen (geïdentificeerde beller).

Met de risky (ground truth)/non-risky (prediction) waarde wordt het aantal personen bedoeld dat door de camera is aangemerkt als niet-overtreder, maar dat na beoordeling door menselijke tussenkomst wel bleek te zijn (false-negatives).

Met de risky (prediction)/non-risky (ground truth) waarde wordt het aantal personen bedoeld dat door de camera is aangemerkt als overtreder, maar dit na beoordeling door menselijk tussenkomst niet bleek te zijn (false-positives).

Met de non-risky/non-risky waarde wordt het aantal personen bedoeld dat door de camera is aangemerkt als niet-overtreder en dit na beoordeling door menselijke tussenkomst bleek te kloppen.

Deze cijfers uit de matrix zijn niet gebaseerd op een representatieve steekproef om weer te geven hoe vaak afleiding in het verkeer voorkomt. Deze matrix is wel representatief om de kwaliteit van de techniek te beoordelen.

Op basis van de huidige ervaringen, valt te verwachten dat de accuratesse van de camera relatief snel zal te verbeteren. Dit wordt gemonitord door bij elke uitgevoerde controle het aantal passanten, het aantal geverifieerde bellers (Risky/Risky) en het aantal "false-positives", vast te leggen.

In de regel zal de beoordeling van de Risky (Ground Truth) bestuurders op dezelfde dag plaatsvinden. Dit is vergelijkbaar met het werkproces van de mobiele radarsets.

De oorsprong van deze risico's;

1. De oorsprong van dit risico is het maken van de foto's en het mogelijk maken dat deze overtreding met behulp van technische hulpmiddelen wordt gehandhaafd. Dit is dus het gevolg van het feit dat we technische hulpmiddelen inzetten.
2. Ook het feit dat er meer foto's van personen worden vastgelegd dan strikt noodzakelijk (false-positives) vindt zijn oorsprong in het feit dat de computer achter de camera niet accurater is. Het apparaat leert nog steeds en er is een continue verbetering gaande. Men is van mening dat de score in bovenstaande tabel goed genoeg is om daadwerkelijk aan de slag te gaan. De score zal steeds beter worden. De gegevens van het kenteken worden er pas bijgehaald op het moment dat vast is gesteld dat er een overtreding begaan is.

De waarschijnlijkheid (kans) dat deze gevolgen zullen intreden;

- Ad 1a. Deze kans is zeer klein, omdat er een zwart vlak wordt geplakt op de plek waar de passagiers zitten. Daarnaast worden de overige voertuigen in zijn geheel geblurred, overige kentekens zijn dan dus niet herkenbaar, laat staan de overige personen.
- Ad 1b. Het risico dat ontstaat doordat een foto van de bestuurder aan het verbaal wordt toegevoegd is reëel maar klein, doordat in de MoNoCam deze foto's slechts kort worden opgeslagen.
- Ad 2. Het risico dat ontstaat doordat er ook van niet bellende foto's ter beoordeling worden opgeslagen, is reëel maar klein. De accuratesse van de camera zal naar verwachting nog significant toenemen, bovendien worden deze foto's gewist zodra duidelijk is dat er geen overtreding is gemaakt.
- Om te beoordelen of die mogelijke gevolgen ingetreden zijn, is het advies om een evaluatiemoment in te plannen. Van elke controle wordt het aantal passanten, het aantal als verdacht aangemerkte en het aantal werkelijk bellers binnen deze groep vastgelegd. Deze gegevens zouden bijv. halfjaarlijks geëvalueerd kunnen worden. Dit kan belegd worden bij de Product Owner.

De ernst (impact) van deze gevolgen voor de betrokkenen wanneer deze intreden.

1. De ernst van de impact is waarschijnlijk het grootst voor de personen die het mobiele elektronische apparaat in de hand hebben zij een auto besturen. Zij overtreden de wet, waardoor het onrechtmatig verwerken van zo'n foto reputatieschade kan opleveren.
2. Voor de bestuurders die op de foto worden gezet terwijl ze niet aan het bellen zijn (false-positives) zal het onrechtmatig verwerken van de foto's wellicht in iets mindere mate impact hebben, afhankelijk van de gevoeligheid van bijvoorbeeld de locatie waar ze rijden. Bij deze false-positives zie je alleen de foto's en is het lastiger de foto te koppelen aan bijvoorbeeld de NAW-gegevens van de betreffende persoon, behalve als er mogelijkheid is om te koppelen aan het RDW. Je weet dan slechts dat het voertuig van X op een bepaald moment op die plek was. Overigens worden de false-positives überhaupt niet doorgestuurd en bewaard, waardoor de kans op onrechtmatig verwerken klein is.

D. Beschrijving voorgenen maatregelen

18. Maatregelen

1. er foto's van de overtreder aan de bekeuring worden toegevoegd.
 - a. Om te voorkomen dat passagiers in de auto herkenbaar worden vastgelegd (mogelijk reputatie of anderszins relationele schade), wordt de rijder met een zwart vlak

afgeplakt. Hiermee zal ook zijn achterpassagier onherkenbaar zijn. De passagier achter de bestuurder is in principe onherkenbaar doordat deze bij een normale houding wordt afgedekt door de bestuurder en hoofdsteun.

- b. De bestuurder wordt herkenbaar vastgelegd (zelfde gevolgen als 1a). Om de inbreuk op de privacy zo klein mogelijk te houden, wordt de foto niet langer opgeslagen op de MoNoCam, dan strikt noodzakelijk is. Daarna wordt deze gewist.

- 2. er worden meer personen gefotografeerd en gecontroleerd om een overtreder te vinden.

Ad 1a en 1b: Technische en organisatorische maatregelen:

Zodra de gegevens niet meer noodzakelijk zijn voor het doel worden de gegevens meteen verwijderd. De MoNoCam zal waarschijnlijk dagelijks worden gebruikt, waardoor de gewiste gegevens worden overschreven. Zo wordt de livestream niet opgeslagen. De foto's worden verwijderd op het moment dat geconstateerd is dat er geen sprake is van een strafbaar feit. Indien er wel een strafbaar feit is gepleegd dan worden de foto's in de MoNoCam verwijderd, zodra het verbaal in de Digibon-app is opgemaakt. Daarnaast worden foto's van passagiers en gegevens van andere auto's geblurred.

Ad2. De computer is nog in ontwikkeling en er wordt getracht om het aantal false-positives te verkleinen door de AI te trainen. Om de AI te kunnen trainen is het nodig om een behoorlijk groot aantal controlesets te maken, wat betekent dat incidenteel alle passanten van een controle door mensen bekeken moeten worden. Op deze wijze wordt ook duidelijk hoeveel bellers door het systeem zijn gemist. Met deze gegevens wordt de AI dan getraind. De gegevens die hiervoor worden gebruikt worden zodra ze niet meer nodig zijn vernietigd. Controlemechanismen organisatorisch gezien eventueel via audit. Verwijderen moet zoveel mogelijk automatisch gebeuren in plaats van handmatig.

E. Ondertekening

Aldus overeengestemd en ondertekend te Den Bosch op [dag]-[maand]-[jaar].

De korpschef,

.....
Dhr. A.D. Heil
politiechef eenheid Oost-Brabant
portefeuillehouder Gebiedsgebonden Politie (GGP)

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 19 juni 2019 13:11

Aan: [redacted]@politie.nl>

CC: [redacted]@politie.nl>; [redacted]

[redacted]@politie.nl>

Onderwerp: FW: VR-verzoek MoNoCam - Verzoek om nadere informatie verzonden

En ter aanvulling; ik heb een word-document met de vragen bijgesloten, zodat de antwoorden daarin beschreven kunnen worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Privacyfunctionaris (eenheid Midden-Nederland)

Politie | Midden Nederland | Bestuursondersteuning | Eenheidsstaf
Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
M [redacted]
Privacydesk 0881677217

Afwezig: op maandag in de oneven weken

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 19 juni 2019 13:09

Aan: [redacted]@politie.nl>

CC: [redacted]@politie.nl>; [redacted]

[redacted]@politie.nl>

Onderwerp: FW: VR-verzoek MoNoCam - Verzoek om nadere informatie verzonden

Beste [redacted]

We hebben van de AP aanvullende vragen ontvangen naar aanleiding van de voorafgaande raadpleging MoNoCam. Zie het pdf-bestand in de bijlage. Kun jij de juiste personen inschakelen die antwoord kunnen geven op deze vragen en wil je mij in cc houden? Ik ontvang de antwoorden graag uiterlijk **3 juli** terug, dat is over twee weken - is dat haalbaar? Hoe eerder, hoe beter, zodat we de vaart erin kunnen houden.

Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Privacyfunctionaris (eenheid Midden-Nederland)

Politie | Midden Nederland | Bestuursondersteuning | Eenheidsstaf
Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
Postbus 8300, 3503 RH Utrecht

M: [redacted] e
Privacydesk 0881677217

Afwezig: op maandag in de oneven weken

Van: [redacted] @autoriteitpersoonsgegevens.nl] e
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 11:41
Aan: [redacted] @politie.nl>
CC: [redacted] @autoriteitpersoonsgegevens.nl>
Onderwerp: VR-verzoek MoNoCam - Verzoek om nadere informatie verzonden

Dag weer,

Vandaag zal (als het goed is) de brief met onze nadere vragen m.b.t. het VR-verzoek inzake de MoNoCam per post naar de heer Heil worden verstuurd. Ik ga er vanuit dat je die brief via hem zult ontvangen, maar hierbij die brief ook alvast per mail.

De brief zal (dus) ook cc naar jullie FG, Piet Deelman, worden gestuurd, nu de AP de FG in de regel meeneemt in de communicatie rondom VR-verzoeken (de FG is ook nadrukkelijk als contactpunt voor de toezichthouder aangemerkt inzake oa VR-verzoeken).

Dit verzoek behandel ik met mijn collega, [redacted] e. Aangezien ik van 4 tot en met 22 juli met vakantie ben, en de termijn voor het beantwoorden van onze vragen dan nog loopt, kunnen jullie zo nodig ook hem benaderen als er nog vragen zijn. In de cc tref je zijn mailadres aan.

Met vriendelijke groet,

[redacted] e

Van: [redacted] @politie.nl>
Verzonden: vrijdag 14 juni 2019 12:31 e
Aan: [redacted] @autoriteitpersoonsgegevens.nl>
Onderwerp: RE: Verlenging behandeltermijn VR-verzoek MoNoCam

Beste [redacted] e

Dank voor je bericht. Uiteraard zullen wij de MoNoCam voorlopig dan ook nog niet operationeel in gebruik nemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] e
Privacyfunctionaris (eenheid Midden-Nederland)

Politie | Midden Nederland | Bestuursondersteuning | Eenheidsstaf
Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
M: [redacted] e
Privacydesk 0881677217

Afwezig: op maandag in de oneven weken

Van: [redacted] @autoriteitpersoonsgegevens.nl]
Verzonden: donderdag 13 juni 2019 08:26
Aan: [redacted] @politie.nl> e
Onderwerp: Verlenging behandeltermijn VR-verzoek MoNoCam

Beste [redacted] e

Helaas zal het ons deze week nog niet lukken om onze vragen naar aanleiding van het VR-verzoek m.b.t. de MoNoCam te sturen.

Omdat we daarnaast inschatten wel wat meer tijd nodig te zullen hebben dan de 6 weken die er op grond van art. 33b, 4^e lid, Wpg voor de behandeling van een VR-verzoek staan en we een eventuele verlening van die behandeltermijn binnen een maand na ontvangst van het verzoek moeten melden (welke termijn begin volgende week eindigt), is gisteren bijgevoegde brief per post uitgegaan.

Daarin is de termijn (dus) verlengd met 4 weken. Zoals gezegd en ook in de brief staat, betekent dat niet automatisch dat we die langere termijn ook helemaal gaan gebruiken, maar het geeft ons ruimte om goed naar dit VR-verzoek te kijken. Het is tenslotte ook het eerste VR-verzoek onder de Wpg.

We hopen eind volgende week de vragen te sturen.

Met vriendelijke groet,

 e
Senior inspecteur Systeemtoezicht



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

T 070 8888 500 – F 8888 501

M  e
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
autoriteitpersoonsgegevens.nl

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.



**AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS**

Autoriteit Persoonsgegevens

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Politie Eenheid Midden-Nederland
Eenheidsstaf Bestuursondersteuning, team Juridische Zaken
ter attentie van mr. A.D. Heil
Postbus 8300
3503 RH Utrecht

c.c.
de privacyfunctionaris, [REDACTED] e
de functionaris gegevensbescherming, P. Deelman

Datum
19 juni 2019

Ons kenmerk
z2019/12179

Uw brief van
15 juni 2019

Contactpersoon
[REDACTED] e
[REDACTED]

Onderwerp
Onvolledig verzoek om voorafgaande raadpleging - verzoek om nadere informatie

Geachte heer Heil,

U heeft een verzoek om een voorafgaande raadpleging ingediend bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AP). Het gaat om het verzoek met het zaaknummer z2019-12179. Uw verzoek is nog niet volledig en kan daarom nog niet in behandeling worden genomen.

Aanvullende informatie

Wij kunnen uw verzoek om een voorafgaande raadpleging in behandeling nemen als u onderstaande vragen beantwoordt:

1. Uit uw verzoek begrijpt de AP dat de MoNoCam een instrument (bestaande uit een camera en laptop) is die foto's maakt van rijdende auto's en vervolgens door middel van deep-learning software (AI) die foto's analyseert en herkent of de bestuurder een mobiel elektronisch apparaat zoals een mobiele telefoon vasthoudt.
 - In uw verzoek wordt gesproken over een testfase waarin de software getraind wordt aan de hand van live-data. Er wordt echter geen inzicht gegeven in de overgang van de testfase naar de invoering. Hoewel u aangeeft dat uw VR-verzoek niet ziet op het incidenteel verwerken van testdata, zou de AP toch graag vernemen op basis van welke criteria bijvoorbeeld wordt besloten dat de software voldoende accuraat is om in de praktijk in te zetten, en hoe die criteria worden bewaakt voor, tijdens, en na de invoering.



Datum
19 juni 2019

Ons kenmerk
z2019/12179

- In afbeelding 1 onder nummer 17 wordt een zogenaamde “threshold” genoemd. Kunt u aangeven wat daarmee wordt bedoeld?
- In de berekeningen ten aanzien van de accuraatheid van het systeem worden cijfers weergegeven die alle uitkomsten meenemen, zowel de risicovolle als de niet-risicovolle predictie. In het verzoek wordt aangegeven dat bij de invoering van het systeem, de beelden van de niet-risicovolle predictie direct worden verwijderd: *“Op elk moment dat vaststaat dat een persoon niet langer een potentiële beller is, wordt de foto/livestream direct verwijderd”*. Uit het verzoek begrijpen wij echter dat voor de ontwikkelingen van de deep-learning software, ook na de invoering van de MoNoCam incidenteel nog controlesets zullen worden gemaakt waarin alle passanten (dus ook de bestuurders die volgens de computer niets in hun handen hebben) zijn opgenomen. Deze controlesets zullen door mensen worden bekeken waarna met de verkregen gegevens de ‘AI verder wordt getraind’. De AP zou graag meer informatie ontvangen over hoe deze ‘training’ van de AI is ingericht; hoe vaak zal bijvoorbeeld een controleset worden gemaakt, door wie wordt deze gecontroleerd, wat zijn de criteria waaraan de controlesets moeten voldoen en hoe worden deze berekend of gemotiveerd?

Een procesbeschrijving van de ontwikkelfase en de overgang naar de daadwerkelijke invoering van de MoNoCam zou de AP meer inzicht kunnen geven in een en ander.

2. U geeft aan dat het in de toekomst mogelijk is om software van derden te gebruiken voor de MoNoCam en dat mogelijk ook de verwerking door de leveranciers van die software wordt uitgevoerd. Heeft u voor dat mogelijke gebruik van software van derden, waarborgen of eisen vastgesteld om u ervan te vergewissen dat dat de software aan de door u gestelde criteria voldoet? Zo ja, kunt u aangeven wat die waarborgen of eisen inhouden?
3. Aangegeven wordt (onder 17 Risico's) dat er weliswaar meer foto's van personen worden gemaakt dan strikt noodzakelijk is nu de computer nog niet accurater is, maar dat de score zoals weergegeven in de tabel in afbeelding 1 goed genoeg is om daadwerkelijk aan de slag te gaan. De AP zou graag een nadere motivering zien van hoe deze score zich verhoudt tot de doelbinding als onderdeel van de noodzakelijkheid van deze verwerking.
4. Gesteld wordt dat een eventuele passagier door de computer, en dus automatisch, onherkenbaar wordt gemaakt voordat het document wordt opgemaakt aan de hand waarvan de verbalisant controleert of de bestuurder daadwerkelijk een mobiel elektronisch apparaat vasthoudt. Dat betekent dat deze persoon voor de controlerende verbalisant onherkenbaar is. Datzelfde geldt voor de bestuurders en kentekens van andere voertuigen. Wat houdt dat ‘onherkenbaar maken’ precies in? Is het (technisch) mogelijk om die passagier daarna weer herkenbaar te maken, en zo ja, door wie? Graag ontvangen wij een (zo mogelijk technische) procesbeschrijving van dat onherkenbaar maken van passagier(s), en kentekens en/of bestuurders van andere voertuigen.
5. Als ook door de verbalisant is vastgesteld dat de bestuurder een mobiel elektronisch apparaat vasthoudt terwijl hij de auto bestuurt, wordt door die verbalisant in de Digibon-app een bon opgemaakt. Uit de door u gegeven beschrijving van de werkwijze volgt dat de door de MoNoCam verzamelde zaaksgegevens daarbij zoveel mogelijk geautomatiseerd worden overgenomen, en dat het door de MoNoCam opgemaakte document welke is gebruikt voor de beoordeling of de bestuurder daadwerkelijk een mobiel apparaat



AUTORITEIT PERSOONSgegevens

Datum

19 juni 2019

Ons kenmerk

z2019/12179

vasthield terwijl hij de auto bestuurde, daaraan zal worden toegevoegd. Nu in het verzoek is aangegeven dat de camera en de daaraan verbonden laptop niet zijn verbonden met een netwerk (zie onder 4 van het verzoek), zou de AP graag vernemen op welke wijze die met de MoNoCam verkregen gegevens (kunnen) worden toegevoegd aan de in de Digibon-app opgemaakte bon, en welke beveiligingsmaatregelen zijn genomen bij die uitwisseling van gegevens.

6. Tenslotte is aangegeven dat de livestream niet wordt opgeslagen en dat enkel van bestuurders die vermoedelijk een mobiel elektronisch apparaat vasthouden, foto's worden opgeslagen in een door de verbalisant te beoordelen document. Als de verbalisant vervolgens concludeert dat de bestuurder toch niet een dergelijk apparaat vasthoudt, wordt het opgemaakte document met de foto's en bijbehorende gegevens (datum en tijdstip foto) verwijderd. Dat verwijderproces wordt niet nader (technisch) toegelicht en die toelichting zou de AP wel graag ontvangen. Is dat bijvoorbeeld een handmatig proces en zijn die verwijderde gegevens nog ergens opgeslagen zodat ze eventueel weer kunnen worden opgehaald (net zoals het geval is bij 'verwijderde' politiegegevens als bedoeld in artikel 14 Wpg)?

Reageer op tijd

De AP verzoekt u uiterlijk binnen zes weken na dagtekening van deze brief, dus uiterlijk op **31 juli 2019**, de ontbrekende informatie toe te sturen en eventueel al het overige dat u voor de beoordeling van uw verwerking nog van belang acht. Pas als wij alle informatie hebben, kunnen wij uw verzoek in behandeling nemen. De AP kan besluiten het dossier te sluiten als uw reactie niet binnen de genoemde termijn wordt ontvangen.

Juridisch kader

Voor dit verzoek om een voorafgaande raadpleging geldt 33b van de Wet politiegegevens (Wpg) als juridisch kader.

U kunt pas starten met het verwerken van de persoonsgegevens als wij de procedure van een voorafgaande raadpleging hebben afgerond.

Tot slot

Ik vertrouw erop u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd. Heeft u vragen over de procedure? Dan kunt u hierover met mij contact opnemen.

Hoogachtend,

Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens de


Senior inspecteur Systeemtoezicht

e

[REDACTED] e

Van: [REDACTED] e
Verzonden: donderdag 20 juni 2019 08:46
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: VR-verzoek MoNoCam - Verzoek om nadere informatie verzonden

Ja, ik heb dit twee weken geleden al met [REDACTED] e besproken en de planning van 1 juli wordt sowieso niet gehaald, omdat er een bepaald technisch aspect nog niet op orde is zodat de verzending naar het cjb niet gedaan kan worden. Die tijdsplanning lijkt dus niet zo'n probleem te zijn.
 Ik heb de vragen gister uitgezet bij [REDACTED] de projectleider en [REDACTED] met het verzoek e uiterlijk over twee weken te reageren. Fijn als [REDACTED] mee wil kijken uiteraard!

Groeten,

[REDACTED] e

Van: '[REDACTED]@politie.nl>
Verzonden op: donderdag 20 juni 2019 08:37 e
Aan: '[REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: RE: VR-verzoek MoNoCam - Verzoek om nadere informatie verzonden

Ha [REDACTED] e

Mmmm, inderdaad. Ik bespreek het hier zo even in een intern overleg. Ik zal [REDACTED] e ook even vragen om weer met je mee te kijken (ze zit nu weer bij de GA en doet alleen nog wat afrondende dingen voor de FG).

Punt is natuurlijk wel dat de tijdsplanning nu in de soep gaat lopen. De AP benadrukt nog dat niet gestart mag worden voor de procedure rond is. Kan je inschatten hoe men daar vanuit de portefeuille op zal reageren?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] e
 Strategisch adviseur wet- en regelgeving

Politie | Staf Korpsleiding | Directie IV | Gegevensautoriteit

Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag

Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

M [REDACTED]

E [REDACTED]@politie.nl e

Informatie over de gegevensautoriteit, goedgekeurde kaders en richtlijnen vind je op [Agora](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 16:14 e
Aan: V [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: FW: VR-verzoek MoNoCam - Verzoek om nadere informatie verzonden

Ter info, nog best wat te doen ☺.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] e
 Privacyfunctionaris (eenheid Midden-Nederland)

Politie | Midden Nederland | Bestuursondersteuning | Eenheidsstaf

[REDACTED] e

Van: [REDACTED] e
Verzonden: vrijdag 5 juli 2019 17:19
Aan: [REDACTED] e
 [REDACTED]
 [REDACTED]

Onderwerp: RE: VR-verzoek MoNoCam - Verzoek om nadere informatie verzonden

Allen,
 De norm zoals gisteren door [REDACTED] e verwoord is te zwaar, en volgens het document van [REDACTED] ook een wens.
 We hebben de eis op de norm van [REDACTED] e gezet, en een bijlage toegevoegd ter verduidelijking (met dank aan [REDACTED]).

Daarnaast heeft [REDACTED] e ook enkele storende typefouten verholpen.

[REDACTED] e

Van: [REDACTED] e
Verzonden: vrijdag 5 juli 2019 09:06
 [REDACTED]
 [REDACTED]@politie.nl> [REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED] e
 <[REDACTED]@politie.nl> [REDACTED]@politie.nl>

Onderwerp: RE: VR-verzoek MoNoCam - Verzoek om nadere informatie verzonden

Beste reviewers

Hierbij de aanpassingen in het document-versie 3 na onze review gisteren. De vetgedrukte teksten zijn naar mijn idee de antwoorden. Graag alleen nog blokkerend commentaar melden. Ik stel voor dat het commentaar uiterlijk volgende week woensdag wordt rondgestuurd, zodat Florianne daarna het antwoord aan de AP kan sturen

Groetjes, [REDACTED] e

Van: [REDACTED] e
Verzonden: woensdag 3 juli 2019 17:27
 [REDACTED]
 [REDACTED]@politie.nl> e
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]@politie.nl> [REDACTED]@politie.nl> e

Onderwerp: RE: VR-verzoek MoNoCam - Verzoek om nadere informatie verzonden

[REDACTED] e
 Ons voorstel voor antwoorden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] e
 Teamchef Pre-Development

Politie | Dienst ICT | Ontwikkeling
 [REDACTED] e

Van: H [redacted] e

Verzonden: woensdag 26 juni 2019 18:30

[redacted] e

[redacted]

[redacted] @politie.nl>

Onderwerp: RE: VR-verzoek MoNoCam - Verzoek om nadere informatie verzonden

Urgentie: Hoog

Allen,

Graag wil ik snel met jullie rond de tafel om de antwoorden te bespreken.
Laat even weten wie van pre development aanhaakt.

[redacted] kan jij deze bijeenkomst beleggen e

Met vriendelijke groet,

[redacted] e

Landelijk projectleider Infrastructuur

Politie | Midden Nederland

Bezoekadres: Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht

Postbus 8300, 3503 RH Utrecht

M [redacted] e

**Onderwerp**

Reactie op aanvullende vragen
VR o.g.v. art. 33b Wpg inzake
de MoNoCam

Autoriteit Persoonsgegevens

Reactie op aanvullende vragen VR MoNoCam
Postbus 93374
2509 AJ DEN HAAG

Organisatieonderdeel

Politie Eenheid Midden-
Nederland
Eenheidsstaf
Bestuursondersteuning, Team
Juridische Zaken

Behandeld door**Functie**

Privacyfunctionaris

Telefoon**E-mail**

politie.nl

Ons kenmerk

VR GEB Monocam

Uw kenmerk

Z2019/12179

In afschrift aan

Gegevensautoriteit

Datum

11 juli 2019

Bijlage(n)

1

Pagina

1

Geachte mevrouw [REDACTED]

e

Op 15 mei 2019 hebben wij u een verzoek om voorafgaande raadpleging (VR) ingediend op grond van artikel 33b Wet Politiegegevens (Wpg) inzake de MoNoCam. Dit verzoek is bij u bekend onder het nummer z2019-12179. Op 19 juni 2019 hebben wij van u een brief ontvangen met daarin aanvullende vragen. Hierbij bieden wij u een reactie op deze aanvullende vragen aan.

Functionaris voor gegevensbescherming

Piet Deelman (registratienummer FG002247) is de Functionaris voor de Gegevensbescherming (FG) bij de politie. De FG is te bereiken op functionaris-gegevensbescherming@politie.nl.

Namens de Korpschef verzoek ik u om de voorafgaande raadpleging inzake de MoNoCam in behandeling te nemen.

Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend

e

mr. A.D. Heil,
hoofd Operatiën eenheid Oost-Brabant,
dossierhouder Infra

Bijlage 1: Reactie op aanvullende vragen VR o.g.v. art. 33b Wpg inzake de MoNoCam
Bijlage 2: Definities en conceptnormen

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

www.politie.nl

« waakzaam en dienstbaar »

Bijlage 1

Reactie op aanvullende vragen VR o.g.v. artikel 33b inzake MoNoCam

Datum: 11 juli 2019

Portefeuilleondersteuner: [REDACTED]

Versie: definitief

Opstellers: [REDACTED]

Tegengelezen door: [REDACTED]

Reactie van de politie is dikgedrukt

1. Uit uw verzoek begrijpt de AP dat de MoNoCam een instrument (bestaande uit een camera en laptop) is die foto's maakt van rijdende auto's en vervolgens door middel van deep-learning software (AI) die foto's analyseert en herkent of de bestuurder een mobiel elektronisch apparaat zoals een mobiele telefoon vasthoudt.

- In uw verzoek wordt gesproken over een testfase waarin de software getraind wordt aan de hand van live-data (**opmerking: Feitelijk wordt de software nooit getraind met live-data, maar met gewone data. De verbalisant gebruikt wel live-data**). Er wordt echter geen inzicht gegeven in de overgang van de testfase naar de invoering. Hoewel u aangeeft dat uw VR-verzoek niet ziet op het incidenteel verwerken van testdata, zou de AP toch graag vernemen op basis van welke criteria bijvoorbeeld wordt besloten dat de software voldoende accuraat is om in de praktijk in te zetten, en hoe die criteria worden bewaakt voor, tijdens, en na de invoering.

(A) De conceptnormen zijn gebaseerd op een iets hogere ambitie dan de eerste resultaten van de experimenten met het geautomatiseerd beoordelen. Er is gesteld dat er van de tien daadwerkelijke overtredingen (de 'ground truth') acht middels de monocam herkend moeten worden, terwijl er vier false positives op één true positive geaccepteerd worden. Voor de definities van deze begrippen en een verder toelichting zie bijlage 2 aan het eind van dit document.

De criteria worden bewaakt en eventueel bijgesteld door op gezette momenten alle foto's van een meetsessie te beoordelen. De foto's worden na telling vernietigd. De telling wordt gedaan door gekwalificeerde politiemedewerkers. Zie ook verderop toelichting C over trainen en testen.

- In afbeelding 1 onder nummer 17 wordt een zogenaamde "threshold" genoemd. Kunt u aangeven wat daarmee wordt bedoeld?

(B) Een threshold (Nederlands: drempelwaarde) is een waarde die we kunnen instellen in het AI-model. Door te variëren in deze drempelwaarden geeft het AI-model bijvoorbeeld minder false positives, maar worden er meer false negatives geaccepteerd. Met andere woorden: de verbalisant hoeft dan minder foto's te beoordelen, maar de keerzijde is dan dat er meer afgeleide bestuurders door het controlemechanisme slippen. De drempelwaarden spelen dus een rol in het afstellen hoeveel foto's moeten worden beoordeeld en in de verhouding onterecht als risicovol gedrag beoordeeld/ onterecht als niet-risicovol gedrag beoordeeld. We proberen met deze drempelwaarden en de nauwkeurigheid van de meetopstelling de gestelde normen te halen.

- In de berekeningen ten aanzien van de accuraatheid van het systeem worden cijfers weergegeven die alle uitkomsten meenemen, zowel de risicovolle als de niet-risicovolle predictie. In het verzoek wordt aangegeven dat bij de invoering van het systeem, de beelden van de niet-risicovolle predictie direct worden verwijderd: *"Op elk moment dat vaststaat dat een persoon niet langer een potentiële beller is, wordt de fotolivestream direct verwijderd"*. Uit het verzoek begrijpen wij echter dat voor de ontwikkelingen van de deep-learning software, ook na de invoering van de MoNoCam incidenteel

nog controlesets zullen worden gemaakt waarin alle passanten (dus ook de bestuurders die volgens de computer niets in hun handen hebben) zijn opgenomen. Deze controlesets zullen door mensen worden bekeken waarna met de verkregen gegevens de 'AI verder wordt getraind'. *De AP zou graag meer informatie ontvangen over hoe deze 'training' van de AI is ingericht; hoe vaak zal bijvoorbeeld een controle set worden gemaakt, door wie wordt deze gecontroleerd, wat zijn de criteria waaraan de controlesets moeten voldoen en hoe worden deze berekend of gemotiveerd?*

(C) Parallel aan een controle kunnen door de verbalisant livestream-beelden (van de camera) opgenomen worden op een beveiligde gegevensdrager. Deze opname wordt overhandigd aan het team dat binnen de politie/veiligheidsketen gekwalificeerd is voor het trainen en testen van de beeldherkenningsmodellen. Dat is onder andere het team Pre-Development van de politie/dienst ICT.

Voor het controleren of de AI aan de normen voldoet worden alle afbeeldingen handmatig beoordeeld, mogelijk meerdere keren door verschillende gekwalificeerde politiemedewerkers om onjuiste classificaties te minimaliseren en de 'ground truth' zo accuraat mogelijk te hebben. De handmatige classificatie wordt dan vergeleken met het geautomatiseerde resultaat, waar verslag van wordt gemaakt. In de productie-situatie worden daarna alle beelden vernietigd.

Voor het maken van de trainingsset is de werkwijze als volgt: in de beelden worden afgeleide bestuurders (positives) en een willekeurig gekozen fractie niet-afgeleide bestuurders (negatives) van de dezelfde omvang als de positives geselecteerd. De overige beelden worden vernietigd. Van de resterende set foto's worden de bestuurders gelokaliseerd en uitgesneden – de rest van de afbeelding wordt vernietigd. Tijdens het uitsnijden worden de afbeeldingen ook ontdaan van alle herleidbare gegevens waaronder locatieduiding, tijdsduiding, kenteken van het voertuig. De bestanden worden opgeslagen met een betekenisloze identificatie. Vervolgens worden deze beelden handmatig geclassificeerd en enkele bepalende elementen worden gemarkeerd (bijvoorbeeld mobiele telefoons).

Hoe vaak de trainingsset zal worden gemaakt is nog een vraag. Vermoedelijk op reguliere basis om te streven naar een model dat aan de normen voldoet. Als de normen worden bereikt, dan worden de beelden voor trainingsdoeleinden vernietigd.

Wanneer de uitgangspunten (hogere normen bijvoorbeeld) of omstandigheden wijzigen (andere meetpositie: zijkant van de weg i.p.v. boven de weg bijvoorbeeld) is er aanleiding om nieuwe test- en trainingsets te maken.

Een procesbeschrijving van de ontwikkelfase en de overgang naar de daadwerkelijke invoering van de MoNoCam zou de AP meer inzicht kunnen geven in een en ander.

2. U geeft aan dat het in de toekomst mogelijk is om software van derden te gebruiken voor de MoNoCam en dat mogelijk ook de verwerking door de leveranciers van die software wordt uitgevoerd. Heeft u voor dat mogelijke gebruik van software van derden, waarborgen of eisen vastgesteld om u ervan te vergewissen dat dat de software aan de door u gestelde criteria voldoet? Zo ja, kunt u aangeven wat die waarborgen of eisen inhouden?

(D) Dezelfde kwaliteitscriteria die in toelichting A worden bedoeld worden hier toegepast. Het gaat dan om het verwerven van de gehele dienst. In de huidige opstelling wordt geen software van derden gebruikt.

3. Aangegeven wordt (onder 17 Risico's) dat er weliswaar meer foto's van personen worden gemaakt dan strikt noodzakelijk is nu de computer nog niet accurater is, maar dat de score zoals weergegeven in de tabel in afbeelding 1 goed genoeg is om daadwerkelijk aan de slag te gaan. De AP zou graag een nadere motivering zien van hoe deze score zich verhoudt tot de doelbinding als onderdeel van de noodzakelijkheid van deze verwerking.

(E) Het handheld gebruik van een mobiele telefoon achter het stuur veroorzaakt veel ongevallen¹. De huidige vorm van handhaven (overtreders staande houden) is extreem arbeidsintensief in relatie tot het resultaat. Het doel is de handhavingsdruk significant te verhogen om uiteindelijk bij te dragen aan gedragsverandering. De Monocam maakt een 100% controle mogelijk door van alle passanten een afbeelding inclusief kenteken te presenteren aan wetshandhavers. De beambte kan zelf per afbeelding beoordelen of de bestuurder is afgeleid of niet en vervolgens verbaliseren nu afleiding ook op kenteken beboet mag worden. Deze werkwijze is al veel efficiënter dan surveilleren en overtreders aan de kant zetten, zo blijkt uit eerste experimenten. Deze vorm van 100% controle is echter geestdodend, vanwege het extreem repetitieve karakter en het relatief sporadisch voorkomen van bellers (ca. 1% van de passanten). Deze kenmerken lenen zich echter goed voor geautomatiseerd beeldherkenning, vandaar dat de politie hiermee experimenteert.

De gestelde conceptnormen in toelichting A gaan over hoe effectief de geautomatiseerde ondersteuning afgeleide bestuurders vindt, in relatie tot de inspanning van de verbalisant. Gebaseerd op de eerste experimentele metingen en de conceptnormen schatten we in dat een in een sessie van 3 uur de verbalisant ca. 40 minuten wil annoteren. Hierbij krijgt de verbalisant enkele honderden foto's aangeboden waarvan de AI oordeelt dat het afgeleide bestuurders zijn. De verbalisant dient dan de finale beoordeling te maken en false positives van true positives te onderscheiden. Voor deze taak is gebruiksvriendelijke ondersteunende software beschikbaar gemaakt.

4. Gesteld wordt dat een eventuele passagier door de computer, en dus automatisch, onherkenbaar wordt gemaakt voordat het document wordt opgemaakt aan de hand waarvan de verbalisant controleert of de bestuurder daadwerkelijk een mobiel elektronisch apparaat vasthoudt. Dat betekent dat deze persoon voor de controlerende verbalisant onherkenbaar is. Datzelfde geldt voor de bestuurders en kentekens van andere voertuigen. Wat houdt dat 'onherkenbaar maken' precies in? Is het (technisch) mogelijk om die passagier daarna weer herkenbaar te maken, en zo ja, door wie? Graag ontvangen wij een (zo mogelijk technische) procesbeschrijving van dat onherkenbaar maken van passagier(s), en kentekens en/of bestuurders van andere voertuigen.

(F) Het gebied van de rijder wordt overschreven met een zwart vlak (de pixels in dat gebied zijn dan zwart – de oorspronkelijke pixelinformatie is vernietigd). Het beeld van andere voertuigen (buiten het betreffende voertuig) wordt onscherp gemaakt. Om precies te zijn wordt dit 'restbeeld' met een factor 5 verslechterd. De resolutie wordt vijfmaal lager, waarna de pixels weer opgerekt worden maar het wazige beeld blijft bestaan. Deze methode om de rijder en andere voertuigen onherkenbaar te maken is een onomkeerbaar proces, terwijl er wel een globale indruk blijft van de omgeving.

5. Als ook door de verbalisant is vastgesteld dat de bestuurder een mobiel elektronisch apparaat vasthoudt terwijl hij de auto bestuurt, wordt door die verbalisant in de Digibon-app een bon opgemaakt. Uit de door u gegeven beschrijving van de werkwijze volgt dat de door de MoNoCam verzamelde zaaksgegevens daarbij zoveel mogelijk geautomatiseerd worden overgenomen, en dat het door de MoNoCam opgemaakte document welke is gebruikt voor de beoordeling of de bestuurder daadwerkelijk een mobiel apparaat vasthield terwijl hij de auto bestuurde, daaraan zal worden toegevoegd. Nu in het verzoek is aangegeven dat de camera en de daaraan verbonden laptop niet zijn verbonden met een netwerk (zie onder 4 van het verzoek), zou de AP graag vernemen op welke wijze die met de MoNoCam verkregen gegevens (kunnen) worden toegevoegd aan de in de Digibon-app opgemaakte bon, en welke beveiligingsmaatregelen zijn genomen bij die uitwisseling van gegevens.

¹ SWOV: <https://www.swov.nl/feiten-cijfers/fact/afleiding-hoe-gevaarlijk-het-als-automobilisten-zijn-afgeleid-het-verkeer?width=900&height=700>

(G) Het door de verbalisant gemaakte bestand waarin de afbeeldingen van de overtreiders en de kentekens van voertuigen staan zal door middel van een beveiligde bestandsuitwisselingsservice worden overgezet naar de politiesystemen.

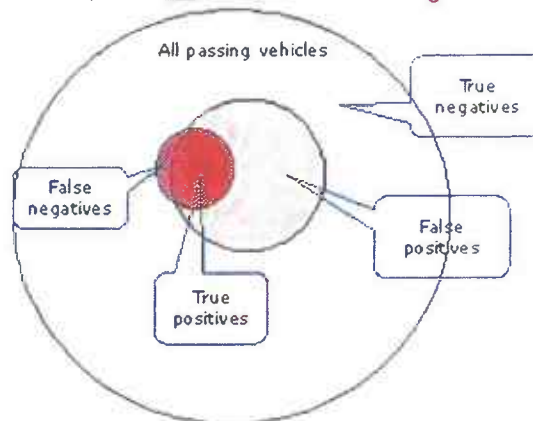
De bestandsuitwisseling zal op dezelfde wijze gebeuren als waar de politie mee bekend is. Denk aan bestanden met meetgegevens van mobiele waarnemingen zoals mobiele snelheidsmetingen of het afwickelen van proces-verbaal via mobiele hulpmiddelen zoals MEOS. Er zal van een beveiligde internetverbinding gebruik worden gemaakt.

6. Tenslotte is aangegeven dat de livestream niet wordt opgeslagen en dat enkel van bestuurders die vermoedelijk een mobiel elektronisch apparaat vasthouden, foto's worden opgeslagen in een door de verbalisant te beoordelen document. Als de verbalisant vervolgens concludeert dat de bestuurder toch niet een dergelijk apparaat vasthoudt, wordt het opgemaakte document met de foto's en bijbehorende gegevens (datum en tijdstip foto) verwijderd. Dat verwijderproces wordt niet nader (technisch) toegelicht en die toelichting zou de AP wel graag ontvangen. Is dat bijvoorbeeld een handmatig proces en zijn die verwijderde gegevens nog ergens opgeslagen zodat ze eventueel weer kunnen worden opgehaald (net zoals het geval is bij 'verwijderde' politiegegevens als bedoeld in artikel 14 Wpg)?

(H) In eerste instantie blijven de gegevens van alle passanten ter beoordeling beschikbaar voor de verbalisant tijdens de meetsessie. Zo kan een handmatige controle uitgevoerd worden en worden ook steekproeven genomen in de door de AI als niet-afgeleide bestuurders geclassificeerde afbeeldingen. Vóór het afsluiten van de meetsessie door de verbalisant moeten alle afbeeldingen van niet-afgeleide bestuurders vernietigd ('ge-delete') worden. Het computerprogramma dwingt de verbalisant hiertoe. Eveneens moeten vóór het afsluiten van de meetsessie de afbeeldingen van afgeleide bestuurders succesvol worden geëxporteerd. Op deze manier zijn na de meetsessie alle gegevens uit het computerprogramma weg.

Bijlage 2: Definities en conceptnormen

Auteur: [REDACTED] teamchef Pre-Development, datum: 5 juli 2019



		Output of the system (predicted)		
Actual	Phone	True positive	False negative	Real violations
	No phone	False positive	True negative	
	(total)	Candidate offenses		All passages

Phone staat voor de gevallen dat de bestuurder een telefoon in zijn hand heeft en *no phone* voor de overige situaties. Met *actual* wordt de daadwerkelijke toestand bedoeld, ook wel *ground truth* genoemd. De *real violations* zijn alle daadwerkelijke overtredingen, d.w.z. alle gevallen waarin de bestuurder een telefoon in de hand heeft.

Het computersysteem geeft een voorspelde uitkomst of een foto tot de klasse *phone* of *no phone* behoort, zie *output of the system (predicted)*. De *candidate offenses* zijn alle gevallen waarvan het systeem aanmerkt dat de bestuurder in overtreding is. Hierbij kunnen echter onterechte uitkomsten zitten, de *false positives*, waarbij de bestuurder geen telefoon in de hand heeft, maar het systeem dit wel aangeeft. Dit lijkt onwenselijk, maar omdat een politieagent alle *candidate offenses* beoordeeld vóór er een proces verbaal volgt, worden de *false positives* er altijd nog handmatig uitgefilterd.

De huidige conceptnorm wat betreft de *real violations* is dat van de *real violations* maximaal 20% een *false negative* mag zijn. Met andere woorden: van de 10 daadwerkelijke overtredingen (bestuurder heeft een telefoon in zijn hand) worden tenminste 8 echte overtredingen door het systeem gevonden en worden hoogstens 2 overtredingen door het systeem gemist.

De conceptnorm wat betreft de *candidate offenses* is dat van de *candidate offenses* maximaal 80% een *false positive* mag zijn. Met andere woorden: van de 10 potentiële overtredingen die het systeem aanlevert, zijn er tenminste 2 gevallen een daadwerkelijke overtreding en zijn er maximaal 8 gevallen waar er toch niets aan de hand is. Dit lijkt misschien niet zo'n strenge norm maar dit is het in de praktijk wel, omdat er vele malen meer overige situaties zijn dan overtredingen. T.o.v. van de situatie waarin de politieagent alle foto's moet controleren scheelt een systeem met deze norm heel veel werk (naar schatting is er 20 maal minder werk, uitgaande van 1% overtredingen).

[REDACTED] e

Van: [REDACTED] e
Verzonden: vrijdag 19 juli 2019 11:33
Aan: [REDACTED]
 [REDACTED] e
Onderwerp: FW: Reactie op verzoek om nadere informatie inzake VR MoNoCam
Bijlagen: 20190711 Brief aan mevrouw [REDACTED] met bijlagen.pdf

Dag allen,

Ter informatie. De reactie aan de AP is verzonden ([REDACTED] iets later dan volgens de planning ivm afwezigheid [REDACTED] e
 [REDACTED] maar ruim binnen de termijn).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Privacyfunctionaris e

Politie | Midden Nederland | Bestuursondersteuning | Eenheidsstaf
 Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
 Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
 M [REDACTED] e
 Privacydesk 0881677217

Afwezig: op maandag in de oneven weken

Vraag over convenanten? Mail het convenantenloket: convenanten.bestuursondersteuning.midden-nederland@politie.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 19 juli 2019 11:27 e
Aan: [REDACTED]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>
CC: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: Reactie op verzoek om nadere informatie inzake VR MoNoCam

Beste [REDACTED] e

Bijgevoegde brief is gisteren op de post gedaan, maar hierbij ook alvast per mail. Heb ik goed begrepen dat jullie vanaf nu opnieuw een termijn van zes weken hanteren om het verzoek om voorafgaande raadpleging af te handelen? Ik zet onze FG in cc, zodat hij op de hoogte blijft.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Privacyfunctionaris (eenheid Midden-Nederland) e

Politie | Midden Nederland | Bestuursondersteuning | Eenheidsstaf
 Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
 Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
 M [REDACTED]
 Privacydesk 0881677217 e

Afwezig: op maandag in de oneven weken

Vraag over convenanten? Mail het convenantenloket: convenanten.bestuursondersteuning.midden-nederland@politie.nl

[REDACTED] e

Van: Deelman, Pieter (P.) e
Verzonden: woensdag 21 augustus 2019 10:27
Aan: [REDACTED] e
 [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Reactie op verzoek om nadere informatie inzake VR MoNoCam

[REDACTED] e
 Dank voor deze update. Gefeliciteerd met het resultaat!
 Naar mijn wetenschap zijn jullie de eerste die een VR heeft ingezet, met dus een mooie uitkomst.
 Groet, Piet

Mr. Pieter Deelman

Functionaris Gegevensbescherming
 Nationale Politie | Korpsstat
 Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag
 Postbus 17107, 2502 CC Den Haag
 M [REDACTED]
 E functioaris-gegevensbescherming@politie.nl
 E pieter.deelman@politie.nl g

Zorgvuldig omgaan met privacy is onze heilige plicht!

Functionaris Gegevensbescherming
 Politieacademie | Staf
 Arnhemseweg 348, 7334 AC Apeldoorn
 Postbus 834, 7301 BB Apeldoorn
 M [REDACTED]
 E fg@politieacademie.nl g

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 21 augustus 2019 10:16
Aan: [REDACTED]@politie.nl> [REDACTED]@politie.nl>;
 [REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED]@politie.nl>
CC: [REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED]@politie.nl> [REDACTED]
 [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: FW: Reactie op verzoek om nadere informatie inzake VR MoNoCam

Dag allen,

Goed nieuws! Zie de reactie van de AP hieronder en de documenten in de bijlage.

[REDACTED] ik denk dat jij het beste antwoord kunt geven op de vraag met betrekking tot communicatie naar buiten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] e
 Privacyfunctionaris

Politie | Midden Nederland | Bestuursondersteuning | Eenheidsstaf
 Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht

Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
M [redacted]
Privacydesk 0881677217

Aanwezig: maandag t/m vrijdag

Van: [redacted] <[redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>

Verzonden: woensdag 21 augustus 2019 10:00

Aan: [redacted] <[redacted]@politie.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>; [redacted] <[redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op verzoek om nadere informatie inzake VR MoNoCam

Beste [redacted]

Inmiddels is de interne besluitvorming ten aanzien van jullie VR-verzoek inzake de MoNoCam afgerond.

De uitkomst is kort gezegd dat naar het oordeel van de AP, de voorgenomen verwerking van persoonsgegevens met die MoNoCam geen inbreuk maakt op de Wet Politiegegevens en dat de MoNoCam dus nu kan worden ingezet wat de AP betreft.

Ik stuur je alvast *onderhands* de wel al goedgekeurde, maar nog niet ondertekende eindbrief met die strekking en de bijbehorende toelichting. De brief wordt begin volgende week ondertekend en verstuurd.

De AP communiceert in principe zelf niet actief naar buiten over de uitkomsten van VR-verzoeken en dus ook niet over de afhandeling van dit VR-verzoek.

Wel zouden we graag weten of de politie zelf van plan is hierover naar buiten te treden. Dan kan onze Communicatie-afdeling zich alvast voorbereiden op mogelijk persvragen daarover. Als de politie de resultaten van deze VR extern wil publiceren is het daarom misschien handig als jullie communicatiemedewerker of perswoordvoerder vooraf contact opneemt met onze contactpersoon van de Communicatie-afdeling (in dit geval college [redacted] zie ook cc) om een en ander even af stemmen?

Vriendelijke groet,

[redacted]
Senior inspecteur Systeemtoezicht



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

T 070 8888 500 – F 8888 501

M [redacted]

Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
autoriteitpersoonsgegevens.nl



Autoriteit Persoonsgegevens

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Politie Eenheid Midden-Nederland
Eenheidsstaf Bestuursondersteuning, team Juridische Zaken
ter attentie van mr. A.D. Heil
Postbus 8300
3503 RH Utrecht

c.c.
de privacyfunctionaris, [redacted] e
de functionaris gegevensbescherming, P. Deelman

Datum
26 augustus 2019

Ons kenmerk
z2019-12179

Uw brief van
15 mei 2019

Contactpersoon

[redacted] e
[redacted]

Onderwerp
Uw verzoek om voorafgaande raadpleging

Geachte heer Heil,

U heeft namens de Korpschef van de politie een verzoek om een voorafgaande raadpleging ingediend bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) met betrekking tot een voorgenomen verwerking van persoonsgegevens die valt onder de Wet politiegegevens (Wpg). Het gaat om het verzoek met het zaaknummer z2019-12179, welk verzoek ziet op de zogenaamde MoNoCam.

Op basis van de toegestuurde informatie komt de AP tot de volgende conclusie:

U bent voornemens de zogenaamde MoNoCam in te zetten, een instrument waarmee door middel van artificial intelligence (AI) bestuurders van auto's kunnen worden herkend die een mobiele telefoon of ander mobiel elektronisch apparaat vasthouden terwijl zij rijden.

Mede gelet op de informatie die u heeft verstrekt en de maatregelen die u heeft getroffen, maakt u naar het oordeel van de AP met uw voorgenomen verwerking van persoonsgegevens geen inbreuk op de Wet politiegegevens (Wpg).

De overwegingen van de AP zijn nader toegelicht in de bijlage. De AP acht het van belang dat ook na toepassing van de MoNoCam aandacht is en blijft voor verantwoord gebruik van het instrument.



Datum

26 augustus 2019

Ons kenmerk

z2019-12179

Wat betekent deze conclusie voor u?

U bent niet langer verplicht om te wachten met de voorgenomen verwerking van persoonsgegevens. Ontvangt de AP klachten of nieuwe informatie over uw verwerking? Dan kan dat aanleiding zijn om nadere inlichtingen bij u in te winnen of een onderzoek naar de verwerking te starten.

Het kan zijn dat de verwerking in de praktijk wezenlijk anders is dan uit de overgelegde stukken blijkt en waarop dit oordeel is gebaseerd, of dat een gewijzigde/nieuwe werkwijze leidt tot een wezenlijk andere verwerking dan waarop dit oordeel ziet. Als dat het geval is, dient u te beoordelen of u de gewijzigde respectievelijk nieuwe verwerking opnieuw dient te beoordelen ingevolge artikel 4c van de Wpg en eventueel op grond van artikel 33b, eerste lid, van de Wpg opnieuw dient te verzoeken om voorafgaande raadpleging.

Juridisch kader

Voor dit dossier geldt artikel 33b van de Wet politiegegevens (Wpg) als juridisch kader.

Tot slot

De AP merkt op dat uw organisatie zich bewust lijkt te zijn van de risico's die de inzet van nieuwe technologie met zich meebrengt. Door deze risico's in kaart te brengen, passende maatregelen te nemen, en dit voor te leggen aan de AP middels een voorafgaande raadpleging wordt het belang van dataprotectie benadrukt. De AP heeft als taak de bescherming van persoonsgegevens te bevorderen en bewaken, het is daarom goed om binnen het kader van deze voorafgaande raadpleging deze mate van aandacht en inzet te zien.

Ik vertrouw erop u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd. Heeft u vragen over de procedure? Dan kunt u hierover met de contactpersoon contact opnemen.

Hoogachtend,

Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze,

 e
Directeur Systeemtoezicht, beveiliging en technologie

Reactie op het verzoek om een voorafgaande raadpleging als bedoeld in artikel 33b lid 4 van de Wpg van Politie Eenheid Midden-Nederland inzake de voorgenomen verwerking inzake de MoNoCam; z2019-12179

1 Inleiding

Op 20 mei 2019 heeft de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) van de Politie Eenheid Midden-Nederland namens de Korpschef (de verwerkingsverantwoordelijke) een verzoek om voorafgaande raadpleging (hierna: het VR-verzoek) ontvangen ingevolge artikel 33b, eerste lid, Wet politiegegevens (Wpg)). Het verzoek betreft de inzet van de zogenaamde MoNoCam. Dat is een camera (verbonden met een laptop) waarmee door middel van artificial intelligente (AI) software, welke gebruik maakt van machine learning technieken, bestuurders van auto's kunnen worden herkend die een mobiel elektronisch apparaat (zoals een mobiele telefoon) vasthouden terwijl zij een voertuig besturen.

2 Procedureverloop

Na ontvangst van het VR-verzoek, is door de AP bij brief van 19 juni 2019 aan (de vertegenwoordiger van) de verwerkingsverantwoordelijke verzocht om nadere informatie teneinde het verzoek in behandeling te kunnen nemen.

De verzochte aanvullende informatie is op 19 juli 2019 door de AP ontvangen, waarna het verzoek per diezelfde datum in behandeling is genomen.

Bij brief van 26 juli 2019 is de vertegenwoordiger van de verwerkingsverantwoordelijke daarover geïnformeerd en is hem medegedeeld dat de (reeds eerder verlengde) behandeltermijn eindigt op 27 september 2019.

3 Feitelijke weergave voorgenomen verwerking

Het verzoek ziet zoals gezegd op de inzet van een instrument waarmee door middel van AI bestuurders van motorvoertuigen kunnen worden herkend die een mobiele telefoon of ander mobiel elektronisch apparaat vasthouden terwijl zij dat voertuig besturen. De MoNoCam is een mobiele opstelling die niet is verbonden met een netwerk en telkens gedurende een bepaald tijdvak wordt ingezet. De MoNoCam bestaat uit een camera die een zogenaamde livestream maakt van voorbijrijdende motorvoertuigen op zodanige wijze dat de inzittenden zichtbaar zijn. Die livestream wordt getoond op een daarmee verbonden laptop waarna de beelden met behulp van AI-software worden geanalyseerd. Indien uit die analyse door de software volgt dat de bestuurder mogelijk een mobiel elektronisch apparaat vast houdt, wordt een document met vier foto's van het voertuig door de software opgemaakt, waaronder een foto van het kenteken. Dat document wordt vervolgens beoordeeld door een verbalisant. Als ook de verbalisant tot de conclusie komt dat de bestuurder een mobiel elektronisch apparaat vasthoudt terwijl deze het voertuig bestuurt, en dat deze daarmee in overtreding is, dan maakt de verbalisant een bon aan in de zogenaamde Digibon-app op een smartphone. Daarbij wordt het door de MoNoCam gemaakte document gevoegd, door middel van een beveiligde internetverbinding en bestandsuitwisselingsservice welke bijvoorbeeld ook wordt gebruikt voor het uitwisselen van bestanden via andere mobiele hulpmiddelen. De bon met bijlagen wordt vervolgens via het bestaande verwerkingsproces naar het CJIB verzonden ter verdere afhandeling.

De voor de MoNoCam gebruikte AI-software wordt nog steeds verbeterd. Daarvoor worden incidenteel testdata verwerkt. Die testdata bestaan uit een grote set foto's die door daarvoor getrainde personen handmatig worden beoordeeld en worden gebruikt als trainingsdata voor de AI-software teneinde deze

accurater te maken. Hierbij worden geen kentekens verwerkt en de controleset wordt direct na gebruik vernietigd.

De aanleiding voor de inzet van dit instrument is, aldus de verzoeker, dat afleiding in het verkeer - zoals bellen - één van de belangrijkste en groeiende oorzaken is van verkeersongevallen. De MoNoCam biedt de mogelijkheid om dergelijke verkeersovertredingen digitaal op te sporen. Dat verhoogt de pakkans en daardoor zou reeds van de inzet van het instrument een preventieve werking uitgaan. Het instrument zou de politie bovendien in staat stellen om haar beperkte capaciteit efficiënter, effectiever en veiliger in te zetten. De MoNoCam wordt niet gebruikt om het volledige proces te automatiseren, maar om een eerste selectie te maken van weggebruikers die mogelijk in overtreding zijn om die vervolgens door een verbalisant handmatig te laten beoordelen.

4 Het verzoek om Voorafgaande raadpleging

De indiener heeft op grond van de door hem verrichte Data Protection Impact Assessment (DPIA)¹ geconcludeerd dat er voldoende mitigerende maatregelen zijn genomen om de risico's van de verwerking te beperken en dat er geen hoge restrisico's zijn. De verwerking wordt echter aan de AP voorgelegd omdat de aard van de verwerking gelet op het gebruik van een nieuwe technologie "potentieel een hoog risico" zou vormen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. In een dergelijk geval is ingevolge artikel 33b, eerste lid onder a, van de Wpg, raadpleging van de toezichthoudende autoriteit verplicht, ongeacht de uitkomst van een DPIA, en/of eventuele reeds genomen maatregelen om de geconstateerde risico's te beperken.

De indiener heeft naast het VR-verzoek, de door hem verrichte DPIA van de MoNoCam overgelegd. Zoals hiervoor is aangegeven, is daarnaast desgevraagd bij brief van 11 juli 2019 nadere informatie verstrekt over de voorgelegde verwerking.

5 Beoordeling voorgenomen verwerking

Gelet op de verkregen informatie, stelt de AP vast dat sprake is van een voorgenomen verwerking van persoonsgegevens waarop de Wpg van toepassing is.

5.1. Nieuwe technologie

De voorgenomen verwerking is zoals gezegd aan de AP voorgelegd omdat sprake is van een verwerking die naar haar aard potentieel een hoog risico oplevert voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, gelet op de gebruikmaking van nieuwe technologie.

Bedoelde grond voor de indiening van een VR-verzoek is opgenomen in artikel 28 van (kortgezegd) de Europese Richtlijn Politie en Justitie² en is vervolgens door de nationale wetgever geïmplementeerd in artikel 33b van de Wpg (en het hier niet ter zake doende artikel 26h van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens). Deze grond voor het indienen van een VR-verzoek, geldt niet voor VR-verzoeken op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Wel is in zowel de AVG, als de Richtlijn (en vervolgens in de Wpg en Wjsg) ten aanzien van de DPIA opgenomen dat deze moet worden verricht wanneer een soort verwerking, *in het bijzonder een verwerking waarbij nieuwe technologieën worden gebruikt*, gelet op de aard, reikwijdte, context of doeleinden daarvan waarschijnlijk een hoog risico oplevert voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. De door de Europese Werkgroep gegevensbescherming

¹ De AP gebruikt in plaats van de term Gegevensbeschermingseffectbeoordeling als bedoeld in artikel 4c Wpg of de afkorting GEB, de Engelse term en afkorting daarvan.

² Voluit: "Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad."

artikel 29' opgestelde Richtsnoeren voor een DPIA³ verwijzen naar het 'huidige bereikte niveau van technologische kennis' ter definiëring van 'nieuwe technologie'. Daarbij wordt, ter toelichting op de verplichting om in een dergelijk geval een DPIA uit te voeren, opgemerkt dat het gebruik van dergelijke technologieën nieuwe vormen van gegevensverzameling en -gebruik kan inhouden, mogelijk met een hoog risico voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. De persoonlijke en sociale gevolgen van het gebruik van een nieuwe technologie kunnen immers onbekend zijn en deze kunnen een aanzienlijk effect hebben op het dagelijks leven en de privacy van natuurlijke personen.⁴

Voordat de Wpg werd gewijzigd in verband met de hiervoor genoemde Richtlijn, hield deze voor zover van belang voorts reeds in dat (de voorganger van) de AP moest worden gehoord over een voorgenomen verwerking van politiegegevens wanneer onder meer de aard van de verwerking, *in het bijzonder met gebruikmaking van nieuwe technologieën, mechanismen of procedures*, specifieke risico's met zich meebracht voor in het bijzonder het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Mede gelet op het voorgaande is de AP met de indiener van oordeel dat de bij de voorgelegde verwerking gebruikte technologie moet worden aangemerkt als een nieuwe technologie, als bedoeld in artikel 33b, lid 1 onder a, Wpg. Het betreft hier immers de toepassing van nieuw ontwikkelde AI-software op basis van het huidige niveau van technologisch kennis daaromtrent. De toepassing hiervan op een deel van een procedure die voorheen handmatig werd uitgevoerd past binnen de kaders van nieuwe technologie die potentieel een hoog risico kan opleveren voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Een toepassing bovendien waarmee de burgers/betrokkenen nog niet bekend zijn. Daarbij neemt de AP in aanmerking dat dit instrument kan worden ingezet binnen alle regionale eenheden van de Nationale Politie, en derhalve mogelijk op grote schaal zal worden gebruikt.

5.2. *Rechtmatigheid en risico's van de voorgenomen verwerking*

De AP heeft zich vervolgens een algemeen beeld gevormd van de rechtmatigheid van de voorgelegde gegevensverwerking tegen de achtergrond van de algemene waarborgen uit de Wpg. Daarnaast zijn met name de risicovolle aspecten van de voorgenomen verwerking beoordeeld.

De indiener meent, zoals hiervoor opgemerkt, zelf dat bedoelde verwerking voldoet aan de eisen van de Wpg en dat er geen (hoge) restrisico's zijn nu er voldoende mitigerende maatregelen zijn genomen.

Rechtmatigheid

De MoNoCam zal worden gebruikt in het kader van de uitvoering van de dagelijkse politietaak als bedoeld in artikel 8, eerste lid van de Wpg. Zoals in de aanvraag wordt aangegeven wordt dit instrument ingezet in het kader van de handhaving van het sinds 1 juli 2019 in artikel 61a van het Reglement Verkeersregels en verkeerstekens (RVV) neergelegde verbod op het tijdens het rijden van een voertuig vasthouden van een mobiel elektronisch apparaat. Dat wordt opgevat als een vorm van 'afleiding' welke één van de speerpunten is van de verkeershandhaving door de politie. Daarbij houdt de Nota van toelichting bij genoemde bepaling nadrukkelijk in dat het wenselijk is dat, naast handhaving van het verbod door middel van staandhouding, ook op kenteken wordt gehandhaafd en dat in dat geval de agent de boete aan de kentekenhouder op kan leggen. Daarmee wordt het bovendien mogelijk gemaakt om in de toekomst digitaal te gaan handhaven, aldus de Nota.⁵

³ "Richtsnoeren voor gegevensbeschermingseffectbeoordelingen en bepaling of een verwerking "waarschijnlijk een hoog risico inhoudt" in de zin van Verordening 2016/679", WP 248 rev.01, vastgesteld op 4 april 2017. Genoemde Werkgroep is met het toepasselijk worden van de AVG opgehouden te bestaan en vervangen door de European Data Protection Board (EDPB).

⁴ 'Richtsnoeren voor gegevensbeschermingseffectbeoordelingen', p. 12.

⁵ Nota van Toelichting bij 'Besluit van 24 juni 2019 tot wijziging van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 en de bijlage, bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften in verband met uitbreiding van het verbod van het tijdens deelname aan het verkeer

De AP is gelet op het voorgaande van oordeel dat de voorgenomen verwerking zoals is voorgelegd aan de AP, in overeenstemming is met de doeleinden van de Wpg en in zoverre een rechtmatige grondslag heeft.

Waarborgen en risico's

Het gebruik van de MoNoCam is een verwerking van persoonsgegevens en maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. De indiener meent echter dat, mede gelet op de genomen mitigerende maatregelen en/of waarborgen, die inbreuk door de inzet van de MoNoCam in een evenredige verhouding staat tot het hiervoor genoemde doel van de uitvoering van de dagelijkse politietaak, meer in het bijzonder de handhaving van artikel 61a RVV. Deze verwerking van persoonsgegevens zou daarom niet in strijd zijn met de in de Wpg gestelde regels.

Dat standpunt kan de AP, gezien de door de indiener genomen maatregelen, volgen.

Feitelijke verwerking van de beelden

Uit de feitelijke weergave van de verwerking volgt dat gedurende een bepaald tijdvak weliswaar een livestream wordt gemaakt van *alle* voorbijrijdende motorvoertuigen op een zodanige wijze dat de inzittenden zichtbaar zijn. Echter blijkt daaruit ook dat vervolgens enkel beelden worden opgeslagen van de motorvoertuigen waarvan uit de analyse door de AI-software volgt dat de bestuurder een mobiel elektronisch apparaat vasthoudt. Door middel van die analyse door de AI-software wordt dus reeds een aanzienlijk deel van de beelden niet opgeslagen. Bovendien vindt daarna nog een menselijke controle plaats van de wel opgeslagen beelden waarbij de abusievelijk opgeslagen beelden van bestuurders die toch geen mobiel apparaat blijken vast te houden ('false positives'), alsnog en direct worden verwijderd. Bij het beëindigen van de MoNoCam-sessie worden alle gegevens van de MoNoCam/laptop verwijderd en vernietigd. Aldus is naar het oordeel van de AP voldoende gewaarborgd dat bij het gebruik van de MoNoCam geen beelden worden opgeslagen of (verder worden) verwerkt van personen die niet in overtreding zijn. In zoverre ziet de AP daarom geen verwerking die in strijd is met de Wpg. Dat van laatst genoemde personen bij het maken van de livestream wel ook beelden worden verwerkt en daarvan daarnaast nog een deel wordt vastgelegd in een document dat beoordeeld wordt door een verbalisant, doet daaraan niet af, gelet op de korte duur van die verwerking, de direct daarop volgende handmatige beoordeling, de verwijdering van gegevens, en de mede gelet daarop weinig ingrijpende aard daarvan. De beelden zijn op dat moment immers nog niet gekoppeld aan de kentekengegevens en dus nog niet herleidbaar tot een concreet, specifiek persoon (nog daargelaten dat het mogelijk niet de kentekenhouder is die op dat moment de auto bestuurt).

Wat betreft de opgeslagen en verder verwerkte beelden van de bestuurders die wel een mobiel elektronisch apparaat vasthouden, geldt dat de AP die voorgelegde verwerking gerechtvaardigd acht nu deze, aldus de indiener, noodzakelijk zijn als bewijs voor de overtreding en dus voor de daadwerkelijke handhaving. De AP acht het daarbij van belang dat eventuele passagiers van het desbetreffende motorvoertuig, en inzittenden en de kentekens van andere motorvoertuigen die zichtbaar zijn op die beelden, automatisch door het systeem zelf onherkenbaar worden gemaakt zodat deze niet herleidbaar zijn tot personen. Dat is bovendien een onomkeerbaar proces. Eenmaal onherkenbaar gemaakte beelden kunnen niet teruggehaald worden.

Hoewel het tenslotte uiteraard ook mogelijk zou zijn om bestuurders van motorvoertuigen handmatig te controleren en telkens aan te houden als deze een mobiel elektronisch apparaat lijken vast te houden, vergt dat volgens de verzoeker meer capaciteit van de politie (terwijl daaraan gebrek is) en levert dat grotere veiligheidsrisico's op voor het personeel. Dat argument voor de inzet van de MoNoCam acht de AP niet onbegrijpelijk, en draagt - mede nu uit de verrichte DPIA en de nadere informatie is gebleken dat voldoende maatregelen zijn genomen om de risico's van deze voorgenomen verwerking tot een aanvaardbaar niveau te beperken - bij aan het oordeel van de AP dat de met verwerking gepaard gaan de

vasthouden van mobiele elektronische apparaten, tot fietsers en trambestuurders (uitbreiding verbod vasthouden mobiele telefoon in het verkeer)', Staatsblad 2019, 237, p. 6.

inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen, in redelijke verhouding staat tot het doel daarvan.

Overdracht van de gegevens

Tenslotte wordt bij de overdracht van de gegevens en beelden (van dus de bestuurders die een mobiel elektronisch apparaat lijken vast te houden) van de MoNoCam naar de Digibon-app, gebruikt gemaakt van een beveiligde bestandenuitwisseling, welke ook wordt gebruikt bij uitwisseling van andere bestanden door de politie. De bij de MoNoCam gebruikte software is daarnaast ontwikkeld binnen de politie en daarbij zijn geen derden betrokken. Zoals gezegd, worden verder alle gegevens die zijn vastgelegd tijdens een MoNoCam-sessie, bij het beëindigen daarvan van de MoNoCam/laptop verwijderd. Dat geldt dus ook voor de documenten met foto's die zijn doorgestuurd naar de Digibon-app.

Uit de hiervoor weergegeven inrichting en vormgeving van de verwerking blijkt dat de verzoeker maatregelen heeft genomen teneinde de uitwisseling van bestanden en/of gegevens conform artikel 4a Wpg op een zorgvuldige en veilige manier te laten verlopen en een op de risico's afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen. De AP heeft op basis van het verzoek en de verstrekte informatie vooralsnog geen aanleiding om te concluderen dat sprake is van een hoog risico wat betreft de beveiliging van de voorgelegde verwerking.

Toegepaste AI

Wat betreft de gebruikte AI-software, geldt dat nu nog sprake is van een aanzienlijk aantal 'false positives' (zijnde bestuurders waarvan op grond van de analyse door de AI-software ten onrechte de conclusie wordt getrokken dat deze een mobiel elektronisch apparaat vasthouden). Dat heeft tot gevolg dat er dus een (relatief groot) aantal afbeeldingen van bestuurders worden vastgelegd in een document en moeten worden beoordeeld door de verbalisant. Echter, mede in aanmerking genomen dat na controle door de verbalisant, vrijwel alle documenten met de beelden van bestuurders die toch niet een mobiel elektronisch apparaat vasthouden, alsnog zullen worden verwijderd (en deze dus niet verder worden verwerkt en in de politiesystemen worden opgenomen en/of nog door andere personen worden verwerkt), én de gebruikte AI-software nog verder wordt ontwikkeld, ziet de AP daarin onvoldoende reden om te oordelen dat de nu voorgelegde verwerking, niet in overeenstemming is met de eisen van de Wpg. Daarbij neemt de AP in aanmerking dat de toepassing van AI-software hier niet wordt gebruikt voor automatische besluitvorming, maar als selectiemechanisme voor het bepalen van welke (beelden van) bestuurders nog door een verbalisant worden gecontroleerd. Die verbalisant besluit vervolgens of een bestuurder al dan niet moet worden beboet. Hoewel de MoNoCam via de AI-software dus weliswaar een eerste selectie maakt van de bestuurders die mogelijk in overtreding zijn, wordt vervolgens handmatig beoordeeld of dat daadwerkelijk het geval is. Daarmee bevat de bewerking een belangrijke, doorslaggevende menselijke component in het besluitvormingsproces. De beschreven risico's en daarvoor genomen maatregelen geven weer dat de inzet van nieuwe technologie op deze wijze passend en behoorlijk is binnen het wettelijk kader en de taken van deze organisatie.

Testdata

Voor het verbeteren van de AI-software worden testdata gebruikt. Uit het VR-verzoek en de nader ontvangen informatie begrijpt de AP dat die testdata bestaan uit de livestream van alle passanten bij één meet sessie (ca 1.000 tot 5.000 passanten) die opgenomen wordt op een beveiligde gegevensdrager. Er wordt incidenteel en dus niet van elke sessie een dergelijke controleset opgenomen. Deze wordt overhandigd aan een testteam bestaande uit in de ontwikkeling van AI-software getrainde en daarvoor gekwalificeerde medewerkers. Vervolgens wordt daarvan een zogenaamde trainingsset gemaakt waarbij beelden van afgeleide (bellende) bestuurders (positives) en een even groot aantal beelden van niet-afgeleide bestuurders (negatives) worden geselecteerd. De overige beelden worden vernietigd. Van de resterende beelden worden de bestuurders uitgesneden en alle tot een persoon herleidbare gegevens (zoals kentekens) verwijderd. Daarna worden die beelden handmatig door genoemd testteam geclassificeerd en enkele bepalende elementen gemarkeerd (bijvoorbeeld mobiele telefoons), welke worden gebruikt voor de ontwikkeling van de AI-software.

Hoewel het “incidenteel verwerken van testdata” ten behoeve van het verbeteren van de gebruikte AI nadrukkelijk niet door de indiener aan de AP is voorgelegd, hecht de AP eraan er hier op te wijzen dat áls die testdata (echte) persoonsgegevens bevatten zoals kennelijk in casu het geval is, ook die verwerking moet voldoen aan de eisen van (in dit geval) de Wpg. Gezien de hiervoor weergegeven werkwijze ziet de AP niet direct reden om de verwerking van de testdata in strijd met de Wpg te achten. Wel wijst zij erop dat het bijvoorbeeld van belang is dat de genoemde trainingssets niet langer dan noodzakelijk worden bewaard.

Tenslotte

De AP constateert voorts nog dat de FG betrokken is bij de ontwikkeling van deze nieuwe verwerking en de verrichte DPIA. Die betrokkenheid wordt door de AP van groot belang geacht, gelet op belangrijke interne toezichthoudende rol van de FG. Daarnaast wordt het recht van de betrokkenen op inzage nadrukkelijk en terecht onder ogen gezien door de indiener.

6 Conclusie beoordeling voorgenomen verwerking

Op grond van de ontvangen informatie en het voorgaande concludeert de Autoriteit Persoonsgegevens dat de voorgenomen verwerking, de inzet van de MoNoCam, zoals beschreven geen inbreuk zou maken op de Wpg.

De verwerking van persoonsgegevens is rechtmatig en noodzakelijk voor het uitvoeren van de politietaak, is ter zake dienend en niet bovenmatig. Daarbij heeft de verzoeker voldoende organisatorische en technische maatregelen getroffen om de gegevens te beveiligen en om de risico's van de verwerking te beperken.

Den Haag, 26 augustus 2019