

Afzender

Politie eenheid Midden-Nederland
Eenheidsstaf, Bestuursondersteuning
Telefoon: 0900-8844

2.e
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Datum 8 januari 2026
Ons kenmerk #12787
Uw kenmerk -

Behandeld door 2.e [Redacted]
Kopie aan -
Bijlage(n) -

Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte 2.e [Redacted]

Op 17 augustus 2025 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 9 juli 2025 met betrekking tot uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Met deze brief besluit ik op uw bezwaar.

Verloop van de procedure

In uw Woo-verzoek van 16 mei 2025, heeft u verzocht documenten en communicatie met betrekking tot de advisering door de politie over de herinrichtingsplannen binnen de gemeente Eemnes openbaar te maken.

Op 9 juli 2025 is op uw verzoek besloten (hierna: het bestreden besluit) om 19 documenten (deels) openbaar te maken.

Op 17 augustus 2025 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het bestreden besluit.

Op 25 september 2025 heeft er een digitale hoorzitting plaatsgevonden en heeft u uw bezwaar mondeling kunnen toelichten.

Op 29 december 2025 heeft u via de mail een ingebrekestelling toegezonden omdat op dat moment nog geen besluit op uw bezwaar was genomen.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen. Het bezwaar is ontvankelijk.

Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift geeft u de navolgende gronden aan:

1. Door u wordt gesteld dat in de documenten vele passages zijn gelakt op grond van de Wpg en dat u van mening bent dat het in onderhavig geval gaat om een bestuursrechtelijke aangelegenheid en derhalve geen sprake kan zijn van politiegegevens zoals gedefinieerd in de artikel 1 Wpg. Door u wordt verzocht om de stukken opnieuw te beoordelen en per passage

concreet te motiveren op basis van de toepasselijke Woo bepalingen waarom openbaarmaking geweigerd zou moeten worden.

2. U stelt dat in de openbaar gemaakte e-mails wordt verwezen naar bijlagen welke niet openbaar gemaakt zijn. Het is voor u van essentieel belang om te kunnen vaststellen naar welke concrete bijlagen in de betreffen e-mails wordt verwezen. Daarbij merkt u op dat een bijlage die opnieuw wordt gezonden in een latere e-mail of in een e-mailketen in beginsel een zelfstandig document vormt in de zin van de Woo.
3. Er is niet per document of per passage concreet gemotiveerd waarom de uitzondering van toepassing is. Dit is volgens u in strijd met de motiveringsplicht van artikel 3:46 van de Awb en vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak.
4. Voor documenten waarin passages buiten de reikwijdte zouden vallen ontbreekt volgens u een toelichting waarom deze buiten de reikwijdte vallen. Dit belemmert de controle en toetsbaarheid van de beslissing.

Hoorzitting op 25 september 2025

Tijdens de hoorzitting is door bezwaarde het volgende aangegeven:

- De verwijzing naar de externe website is te algemeen waardoor bezwaarde niet direct bij de juiste documenten terecht komt. Bezwaarde moet zelf achterhalen waar het desbetreffende document op de aangegeven website staat. Bezwaarde acht dit als een onvoldoende specifieke verwijzing.
- Voor bezwaarde is het niet controleerbaar wie wat heeft aangeleverd omdat de gehele e-mailadressen zijn geanonimiseerd.
- Niet duidelijk is om wat voor journaal het gaat en waar dit vandaan komt.
- Niet iedereen is verzocht om een zienswijze. De bij de hoorzitting aanwezige ^{2.e} is niet om een zienswijze gevraagd. Deze geeft aan dat hij wel documenten heeft aangetroffen welke van hem afkomstig waren.

Beoordeling bezwaargronden

1. Ten aanzien van de passages welke op grond van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) zijn gelakt

Ingevolge artikel 1, aanhef en onder a van de Wpg is een politiegegeven elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet, wordt verwerkt. Artikel 1, aanhef en onder b van de Wpg stelt vervolgens dat een persoonsgegeven, alle informatie betreft over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de Wpg een uitputtende regeling bevat voor de verstrekking van politiegegevens.¹ Voor zover gegevens als politiegegevens als bedoeld in de Wpg moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Woo op een verzoek om verstrekking van die gegevens. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen.² Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen³ dient daarbij te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te

¹ ABRvS 5 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5104

² Onder andere uitspraak van 24 september 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3494.

³ Uitspraak van 29 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN8578



identificeren.⁴

In geval de gevraagde informatie persoonsgegevens betreft die worden verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, is de Woo niet van toepassing. Dit blijkt ook uit de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo.

Bij de herbeoordeling van de door u verzochte documenten is gebleken dat de documenten wel persoonsgegevens maar geen politiegegevens bevatten. In het bestreden besluit zijn deze persoonsgegevens dan ook ten onrechte op grond van de Wpg geweigerd. Nu het wel persoonsgegevens betreffen welke te herleiden zijn naar natuurlijke personen worden deze na de herbeoordeling niet alsnog openbaar gemaakt echter zijn deze op grond van artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo geanonimiseerd. Deze weigeringsgrond ziet op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van natuurlijke personen.

De motivering om deze persoonsgegevens niet openbaar te maken is dat de korpschef het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen belangrijker acht dan het algemeen belang van openbaarmaking voor een ieder. Het gaat om persoonsnamen welke al dan niet deulitmaken van een e-mailadres en telefoonnummers. Openbaarmaking van deze gegevens zouden een onnodige inbreuk kunnen opleveren voor de betreffende personen. Het deel van het emailadres waaruit blijkt van welke organisatie de persoon deulitmaakt wordt wel openbaar gemaakt. Hierdoor wordt de controleerbaarheid van welke organisatie het betreffende document afkomstig is, wel mogelijk gemaakt.

Volgens vaste jurisprudentie dient in beginsel per document of onderdeel daarvan te worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking daarvan achterwege wordt gelaten. Hiervan kan worden afgezien, als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen⁵.

In alle gevallen gaat het in de betreffende documenten om persoonsnamen die al dan niet deel uitmaken van een e-mailadres, danwel om een rechtstreeks telefoonnummer. Om bij elke naam of document herhaling van dezelfde motivering te voorkomen heeft de korpschef ervoor gekozen om hiervoor éénmalig te motiveren zoals in de vorige alinea is weergegeven.

Gelet op het bovenstaande acht ik dit punt van uw bezwaar als gegrond.

2. Ten aanzien van de aangegeven bijlagen bij diverse e-mailberichten.

Tijdens de hoorzitting op 25 september 2025 is door bezwaarde gewezen op het feit dat de verwijzingen van reeds geopenbaarde documenten niet voldoende concreet waren, waardoor het voor bezwaarde onduidelijk was om de reeds geopenbaarde documenten te vinden. De gegeven verwijzing was te algemeen waardoor bezwaarde niet direct bij het betreffende document terecht kwam.

Ook het ontbreken van de eventuele bijlagen welke in de mails worden genoemd, is door bezwaarde tijdens de hoorzitting genoemd. Bezwaarde kan hierdoor onvoldoende controleren om welke documenten worden bedoeld.

In de bezwaarprocedure zijn alle documenten opnieuw uitgezocht en beoordeeld. Naar aanleiding van die beoordeling is een nieuwe inventarislijst opgemaakt waarin directe links zijn opgenomen welke naar de betreffende documenten leiden welke reeds openbaar zijn gemaakt. Tevens zijn eventuele bijlagen bij emails als extra document in de inventarislijst opgenomen onder documentnr. 8a, 11a en 13 a. Dit heeft tevens tot gevolg dat de nummering zoals deze was in de inventarislijst welke bij het bestreden besluit was gevoegd is gewijzigd. Documentnummer 16 uit de "oude" inventarislijst is nu document **13a**, document 17 "oud" is nu document **16**, document 18 "oud" is nu document **17** en document 19 "oud" is nu document **18**.

⁴ Kamerstukken II, 1997/98, 25 892, nr. 3, blz. 45-50.

⁵ ABRvS van 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:616



Gelet op het feit dat bezwaarde heeft aangegeven dat de herleidbaarheid van bepaalde documenten moeilijk is te achterhalen worden alle documenten welke in de inventarislijst worden genoemd als zijnde “reeds openbaar” uit coulance alsnog bij dit besluit gevoegd. Hierbij dient te worden opgemerkt dat persoonsgegevens in deze documenten zijn geanonimiseerd op grond van artikel 5.1. lid 2 sub e van de Woo. Voor de motivatie daarvan verwijs ik naar de overwegingen onder punt 1 van dit besluit.

Ik acht dit punt van uw bezwaar als gegrond.

3. Ten aanzien van het niet per document of per passage concreet motiveren waarom de uitzondering van toepassing is.

Volgens vaste jurisprudentie dient in beginsel per document of onderdeel daarvan moet worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking daarvan achterwege wordt gelaten, kan daarvan worden afgezien, als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen⁶.

Gelet op het feit dat het in de documenten voornamelijk betreft om de weigering van namen en telefoonnummers van personen welke op grond van artikel 5.1. lid 2 onder e Woo zijn geanonimiseerd, verwijs ik voor de motivering daarvan naar hetgeen daar in punt 1 van dit besluit wordt gesteld.

Voor wat betreft document 17 (journaal verkeersoverleg BEL combinatie) heeft bezwaarde tijdens de hoorzitting aangegeven dat voor hem niet duidelijk is wat voor document dit betreft.

Bij de herbeoordeling is gebleken dat het hier een journaal betreft van de verkeersspecialist. Hierin wordt van ieder overleg van het BEL door hem bijgehouden welke punten zijn besproken. In het overleg worden diverse verkeersproblemen besproken welke zich in het betreffende gebied van BEL voordoen. Bij de herbeoordeling van dit document zijn alle besprekingen die zien op de Laarderweg alsnog inzichtelijk gemaakt. Alle overige verkeersproblematiek elders in de regio zijn geanonimiseerd omdat deze buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.

Ik acht dit punt van uw bezwaar gegrond.

4. Ten aanzien van de motivering inzake de passages die zijn geanonimiseerd omdat deze buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.

Voor deze bezwaargrond verwijs ik u naar hetgeen is gesteld in punt 3 van dit besluit inzake document 17 van de inventarislijst.

Ik acht ook dit punt van uw bezwaar gegrond.

Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen besluit ik uw bezwaar gegrond te verklaren.

⁶ ABRvS van 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:616

Ingebrekestelling 29 december 2025

Op 29 december 2025 heeft bezwaarde per mail een ingebrekestelling verzonden en daarbij verzocht om binnen 5 werkdagen alsnog een besluit op bezwaar te nemen.

Bij mail van 6 januari 2026 is de ontvangst van deze ingebrekestelling bevestigd.

Ingevolge artikel 4:17, derde lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) dient een bestuursorgaan binnen 14 dagen na de dag van ontvangst de ingebrekestelling een besluit op het bezwaarschrift te nemen alvorens deze een dwangsom verbeurd. De termijn van 14 dagen eindigt op 13 januari 2026.

Helaas heeft besluitvorming langer geduurd dan gewenst, hiervoor bied ik u mijn welgemeende excuses aan. Nu dit besluit op 8 januari 2026 is genomen is de korpschef wel binnen de daarvoor gestelde termijn van artikel 4:17, derde lid van de Awb gebleven.

Hoogachtend,
De Korpschef van politie,
namens deze,

2.e

drs. Y. Hondema
Politiechef eenheid Midden-Nederland

Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

