

Afzender

Politie eenheid Midden-Nederland
Staf, bestuursondersteuning
Kroonstraat 25, 3511 RC, Utrecht
Tel: 0900-8844

2.e
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Rubricering

Privé

Datum 4 november 2025
Ons kenmerk #12936
Uw kenmerk -

Behandeld door 2.e
Kopie aan -
Bijlage(n) Eerdere correspondentie en documenten

Onderwerp Besluit op uw verzoek

Geachte 2.e [Redacted],

In uw verzoek van 11 september 2025 heeft u mij verzocht om informatie openbaar te maken. U heeft verzocht om openbaarmaking van een overzicht met alle meldingen en incidenten die betrekking hebben op Domus Leidsche Maan. Mocht dit overzicht niet bestaan dan verzoekt u om alle correspondentie tussen de politie en Domus en tussen de politie en de gemeente over Domus.

Op 16 september 2025 heb ik u laten weten dat ik uw verzoek in goede orde heb ontvangen en heb ik aangegeven dat ik uw verzoek binnen vier weken na ontvangst zal beoordelen.

Op 2 oktober 2025 heb ik u per mail gevraagd om de gewenste zoektermen door te geven, zodat er nauwkeuriger in de zoeksystemen kan worden gezocht. U heeft daarop aangegeven dat u graag documenten, zoals rapporten, processen-verbaal, mutaties, adviezen en meldingen over deze locatie en de incidenten (zoals brandstichting, ruzie, drugshandel en andere verstoringen van de openbare orde) die zich op en nabij deze locatie hebben voorgedaan sinds 2014 wenst te ontvangen.

Op 2 oktober 2025 heb ik u laten weten dat de afhandeling van het verzoek gezien de omvang van het van het verzoek wat meer tijd in beslag neemt en dat ik de termijn met 4 weken verleng. Daarop hebben wij de behandeling van uw Woo-verzoek verder ter hand genomen.

Op 23 oktober 2025 heb ik u laten weten dat de beslistermijn met betrekking tot uw verzoek wordt opgeschort omdat de informatie waar u om heeft gevraagd (mede) betrekking heeft op derden.

Meerdere brieven zijn niet door u afgehaald bij PostNL en daarom retour gekomen. Ik heb deze brieven in de bijlage meegestuurd.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie wordt behandeld met inachtneming van het bepaalde in de Woo.

Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan (artikel 4.1 Woo). Als

publieke informatie kan worden aangemerkt informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid (artikel 2.1 Woo), en betrekking heeft op de wettelijke taak of het beleid van dat bestuursorgaan, waaronder de voorbereiding, uitvoering, naleving, handhaving en evaluatie daarvan.

Er bestaat geen verplichting om gegevens te verzamelen dan wel vast te leggen voor zover deze gegevens niet al in bestaande documenten zijn vastgelegd gezien de Woo enkel van toepassing is op informatie in reeds bestaande documenten.

Met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1, 5.2 jo. 8.8 Woo, wordt uw verzoek om informatie behandeld.

Belangenafweging

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Om deze reden kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt in de persoon of de bedoelingen/belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging wordt dan slechts betrokken: het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen. Het specifieke belang van de verzoeker wordt niet betrokken bij de belangenafweging.

De Woo kent geen beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat de gevraagde documenten niet uitsluitend aan u kunnen worden verstrekt op grond van de Woo, aangezien openbaarmaking in beginsel voor iedereen geldt, bijvoorbeeld door publicatie op de website van het bestuursorgaan.

Inventarisatie documenten

In het politiesysteem BVH worden alle oproepen aan de politie om naar een incident (in de breedst denkbare zin des woords) te komen geregistreerd. Hierbij is de zoekterm "Willem Frederik Hermansstraat 200" en de periode 1 januari 2014 tot en met 11 september 2025 gehanteerd. In totaal is sprake van 462 in het politiesysteem vastgelegde registraties in de periode 2020-2025 waarbij de Willem Frederik Hermansstraat 200 te Utrecht in voorkomt. Er is echter geen lijst zoals waarom u heeft verzocht. Vorenstaande meldingen bevatten allerlei verschillende soorten meldingen, waarvan niet gesteld kan worden dat deze ook (allemaal) onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen. Daarnaast heeft de wijkagent gezocht in de mappen en mailbox naar rapporten, processen-verbaal, mutaties, adviezen en meldingen over deze locatie en de incidenten die zich op en nabij deze locatie hebben voorgedaan sinds 2014. Er is daarbij gezocht op de term "Domus Leidsche Maan". Er zijn geen rapporten, processen-verbaal, mutaties en adviezen aangetroffen. Het contact over meldingen verloopt meestal via de telefoon. Het mailverkeer dat is aangetroffen ziet niet op incidenten, maar voornamelijk op interne zaken met betrekking tot de bewoners en gaat niet over incident meldingen waar overlast door is ontstaan. Verder is al het mailverkeer geregistreerd in het politiesysteem BVH en maakt onderdeel uit van de 462 aangetroffen registraties. Deze 462 registraties zijn allemaal door het team Juridische Zaken van de eenheid Midden-Nederland beoordeeld. Van deze 462 registraties worden er 8 deels openbaar gemaakt.

Overwegingen

Op grond van artikel 4.1 lid 7 van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 Woo. Een bestuursorgaan kan (dan wel moet) het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich één van de in artikel 5.1 van de Woo en artikel 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Bij de belangenafweging weegt het uitgangspunt van de Woo – openbaarheid is regel – zwaar. Van deze uitzondering op het uitgangspunt is slechts sprake als zich bijzondere omstandigheden voordoen.

Echter, hierbij is van belang dat wel sprake dient te zijn van informatie die valt onder de Woo. In geval informatie valt onder de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) valt deze niet onder de Woo.



Daarnaast verplicht de Woo mij niet tot het genereren of vervaardigen van documenten. Wel heb ik een poging gedaan om te bezien of ik toch aan uw verzoek tegemoet kon komen.

Geen plicht tot vervaardigen; lijst voldoet niet aan uw verzoek

Ik heb op basis van uw verzoek de Dienst Regionale Intelligence Organisatie van de eenheid Midden-Nederland gevraagd of het mogelijk is om een overzicht te maken van de door u gevraagde informatie. Het is echter niet mogelijk gebleken om een lijst te genereren die voldoet aan uw verzoek en informatiebehoefte. Ik leg u dat graag nader uit.

Allereerst is het enkel mogelijk om uit het politiesysteem een overzicht te halen tot vijf jaar terug vanaf het moment van bevraging van de registraties. Een langere periode is niet mogelijk omdat registraties ouder dan 5 jaar op grond van de Wet politiegegevens worden verwijderd. De periode welke het overzicht kan beslaan is dan ook enkel 2020 - 2025.

Daarnaast is het enkel mogelijk om de Willem Frederik Hermansstraat 200 als locatie te koppelen. Dit betekent dat het gegenereerde overzicht weliswaar registraties omvat waarbij de Willem Frederik Hermansstraat 200 als locatie voorkomt. Echter dit kunnen allerlei registraties zijn, waaronder registraties die op zichzelf niets met (de opvanglocatie/of bewoners van) de Willem Frederik Hermansstraat 200 te maken hebben. Zo kunnen deze registraties meldingen c.q. waarnemingen zijn van eenieder die bij het vastgelegde voorval betrokken zijn (slachtoffer, getuige, verdachte, melder, organisatie, instelling, politieambtenaar, enz.) waarbij de locatie voorkomt. Dit kan zijn omdat aldaar op het terrein een melding is gemaakt, het aldaar heeft plaatsgehad of simpelweg omdat het adres als aanvullende duiding bij een wegwijzen of navigeren is genoemd op weg naar een andere locatie of gebeurtenis.

Nog verder, er is ook geen sprake van een 'zuivere' lijst omdat in het politieregistratiesysteem alle meldingen worden bewaard, ook als deze loos alarm blijken te zijn of als bijvoorbeeld een vermist persoon binnen een uur wordt teruggevonden. Bij dergelijke constatering vindt geen correctie plaats. Dit komt ook omdat het registratiesysteem tevens een verantwoordingsstelsel is van handelingen welke worden verricht in het kader van de uitvoering van de politietaak.

Het te genereren overzicht is dan ook geen weergave van de precieze aantallen van gebeurtenissen en/of deze daadwerkelijk hebben plaatsgevonden. Noch kan gesteld worden dat sprake is van een betrokkenheid van een cliënt, patiënt en/of bewoner. Voor zover overigens dit laatste zich al verhoudt met het recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 8.8 Woo – Wet politiegegevens (Wpg)

Verder bevat zo'n te genereren lijst informatie die valt onder de Wpg. En voor zover de gevraagde informatie persoonsgegevens betreffen die worden verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, is de Woo niet van toepassing.

Ingevolge artikel 1 van de Wpg wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan onder:

- a. politiegegevens: elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet, wordt verwerkt;
- b. persoonsgegevens: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon;

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) volgt dat de Wpg een uitputtende regeling bevat voor de verstrekking van politiegegevens. Voor zover gegevens als politiegegevens als bedoeld in de Wpg moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Woo op een verzoek om verstrekking van die gegevens. Bij de beoordeling van gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen. Zoals de Afdeling eerder heeft



overwogen dient daarbij te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren.

In het voornoemd besproken overzicht staan gegevens die zien op, of zijn herleidbaar naar, natuurlijke personen, zoals bijvoorbeeld namen, geboortedata en leeftijd. Daarnaast geldt dat de combinatie van een datum, een tijdstip, een straatnaam en de aard van de melding kunnen zorgen voor herkenning van de personen die bij deze melding betrokken waren. Deze herkenning kan plaatsvinden door deze personen zelf, maar ook door buurtbewoners of omstanders. Om deze reden zijn ook de tijdstippen waarop en de precieze locaties waar de in de registraties genoemde voorvallen zich hebben afgespeeld aan te merken als politiegegevens.

Het overzicht zou geen gegevens meer mogen bevatten die herleidbaar zijn naar specifieke incidenten. Hiermee blijft enkel een jaartal en een incidentsoort over. Deze resterende informatie is nader beoordeeld.

Artikel 5.1., vijfde lid, van de Woo – onevenredige benadeling

Artikel 5.1., vijfde lid, van de Woo bepaalt dat in uitzonderlijke gevallen openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege kan blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid, van artikel 5.1. van de Woo en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

Het uitgangspunt van de Woo is dat bij de overheid berustende informatie in beginsel openbaar is. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ zou dit slechts anders zijn indien openbaarmaking leidt tot onevenredig nadeel van betrokkene(n) en het belang van het voorkomen van dit nadeel zwaarder weegt dan het publieke belang van openbaarmaking. Van deze uitzondering op het uitgangspunt dat openbaarheid de regel is, is slechts sprake als zich bijzondere omstandigheden voordoen. Zo kan de aard van de verzochte informatie meebrengen dat openbaarmaking niet, of niet zonder context, mag plaatsvinden.

Gezien het feit de door mij te genereren lijst een onvolledig en onzuiver beeld geeft en daaraan onjuiste conclusies kunnen worden getrokken, ook met de gegeven context, meen ik dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling. Immers, zoals gezegd is de lijst – voor zover deze eigenlijk al onder de reikwijdte van uw verzoek valt – geen zuivere lijst en aan de hand van de lijst kunnen verkeerde en nadelige conclusies worden getrokken die kunnen zorgen voor een onevenredig nadeel aan de openbare orde als ook aan de opvang gevestigd op de Willem Frederik Hermansstraat 200 te Utrecht. Men zou immers ten onterechte de conclusie kunnen trekken dat de meldingen geheel zijn toe te wijzen aan de aldaar gevestigde opvang en/of de daar verblijvende personen. Dit zou tevens ten onrechte maatschappelijke onrust kunnen veroorzaken. Ik meen dat dit nadeel onevenredig is en het voorkomen daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van desbetreffende lijst.²

Openbaarmaking documenten

Zoals eerder aangegeven heeft de afdeling Juridische Zaken alle registraties in BVH beoordeeld. De meeste registraties vallen niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Het grootste deel van de registraties die wel binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen bestaan (nagenoeg) geheel uit politiegegevens en uit gegevens die zodanig met de politiegegevens samenhangen en verweven zijn dat die niet op zichzelf afgezonderd kunnen worden en zodanig dat ze begrijpelijk en niet herleidbaar zijn.

Er is, mede met inachtneming van de ontvangen zienswijze van de belanghebbende (zie onder

¹ ECLI:NL:RVS:2023:489

² ECLI:NL:RBOBR:2025:2446



“Zienswijze”), besloten om 8 documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Alle gevonden documenten zijn doorgestuurd ter beoordeling. Wanneer een document gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt, treft u een afschrift daarvan bij dit besluit aan. Ten aanzien van de tekstgedeeltes van een dergelijk document die niet openbaar kan worden gemaakt, is het document voorzien van een codering, zoals bijvoorbeeld ‘Wpg’. Dit verwijst naar een weigeringsgrond uit de Woo.

Hieronder, onder ‘overwegingen’, werk ik uit waarom de betreffende weigeringsgrond van toepassing is.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat er op basis van uw Woo-verzoek en de nadere concretisering hiervan, een zorgvuldige en volledige zoekslag is uitgevoerd.

Overwegingen

In de documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, zijn bepaalde passages onleesbaar gemaakt. De uitzonderingsgronden op basis waarvan (delen van) documenten niet openbaar worden gemaakt, duid ik hieronder:

- *Artikel 8.8 of Wpg (8.8 of Wpg)*

Eerder in dit besluit heb ik al toegelicht wat de Wpg inhoudt en waarom de Woo niet van toepassing is wanneer informatie persoonsgegevens betreffen die worden verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak. In de documenten staan gegevens die zien op, of zijn herleidbaar naar, natuurlijke personen, zoals bijvoorbeeld namen, geboortedata en leeftijd. Daarnaast geldt dat de combinatie van een datum, een tijdstip, een straatnaam en de aard van de melding kunnen zorgen voor herkenning van de personen die bij deze melding betrokken waren. Deze herkenning kan plaatsvinden door deze personen zelf, maar ook door buurtbewoners of omstanders. Om deze reden zijn ook de tijdstippen waarop en de precieze locaties waar de in de registraties genoemde voorvallen zich hebben afgespeeld aan te merken als politiegegevens. Op de documenten is dit aangegeven door "Wpg".

- *Goed functioneren bestuursorgaan (5.2.1.i)*

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Het is belangrijk voor de politie dat burgers meewerken aan onderzoeken en meldingen maken. Bij zo een onderzoek is vertrouwelijkheid nodig om de feiten boven water te krijgen. Openbaarmaking van specifieke informatie in meldingen kan er toe leiden dat in de toekomst personen terughoudend zullen zijn met het delen van informatie en het meewerken aan onderzoeken. Dit acht ik onwenselijk en schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Zienswijze

Op 23 oktober 2025 is de belanghebbende in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven over de openbaarmaking. De ontvangen zienswijze heeft geen aanleiding gegeven om een gedeelte van de toegezonden documenten aanvullend te lakken.

Reeds openbare informatie

Graag wijs ik u nog op nadere informatie waarmee u wellicht ook in (een deel van) uw informatiebehoefte kan worden voorzien. Op de navolgende websites treft u informatie over meldingen van overlast in Utrecht:

- <https://www.cbs.nl/nl-nl/visualisaties/politie/dashboard-overlast-in-de-buurt>
- <https://politieopendata.cbs.nl/portal.html? la=nl& catalog=Politie&tableId=47021NED& theme=115>



Besluit

Uw verzoek wordt deels ingewilligd, in overeenstemming met bovenstaande motivering, onder verwijzing naar de bijlage bij dit besluit.

Plaatsing op internet

Dit besluit wordt op www.politie.nl gepubliceerd.

Vragen

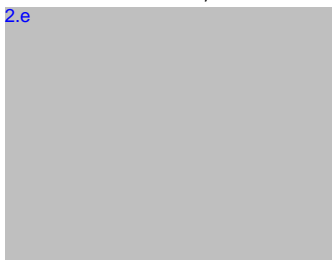
Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de politie eenheid Midden-Nederland op het emailadres: woo.team-bestuursondersteuning.md@politie.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

Hoogachtend,

De korpschef van politie,
namens deze,

de politiechef van eenheid Midden-Nederland
namens deze,

2.e



Rechtsmiddel

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en te worden ingediend bij de eenheid Midden-Nederland, t.a.v. Afdeling Bestuursondersteuning, Juridische Zaken, postbus 8300, 3503 RH te Utrecht. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.