

Afzender

Politie eenheid Midden-Nederland
Staf, bestuursondersteuning
Kroonstraat 25, 3511 RC, Utrecht
Tel: 0900-8844

2.e
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Rubricering

Privé

Datum 13 november 2025

Ons kenmerk #12952

Uw kenmerk -

Behandeld door 2.e [Redacted]

Kopie aan -

Bijlage(n) Documenten

Onderwerp Besluit op uw verzoek

Geachte 2.e [Redacted]

Op 14 september 2025 heb ik van u een verzoek ontvangen in het kader van de Wet open overheid (hierna: Woo) via het formulier op www.politie.nl. Ik heb uw verzoek geregistreerd onder kenmerk #12952.

Verzoek om informatie

U verzoekt om openbaarmaking van meldingen over de wolf op onder andere 29 juli 2024 te Maarn. Meer specifiek doelt u op alle meldingen die u persoonlijk heeft gedaan over de wolf, inclusief opvolging, interne communicatie, rapportages en besluiten. Daarnaast wenst u openbaarmaking van alle meldingen die bij de politie zijn gedaan over de aanwezigheid van de wolf op 29 juli 2024 op landgoed Stameren in Maarn. Wederom inclusief opvolging, interne communicatie, rapportages en besluiten.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie wordt behandeld met inachtneming van het bepaalde in de Woo.

Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan (artikel 4.1 Woo). Als publieke informatie kan worden aangemerkt informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid (artikel 2.1 Woo), en betrekking heeft op de wettelijke taak of het beleid van dat bestuursorgaan, waaronder de voorbereiding, uitvoering, naleving, handhaving en evaluatie daarvan.

Wettelijk bestaat geen verplichting om gegevens te verzamelen dan wel vast te leggen voor zover deze gegevens niet al in bestaande documenten zijn vastgelegd gezien de Woo enkel van toepassing is op informatie in reeds bestaande documenten.

Met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1, 5.2 jo. 8.8 Woo, wordt uw verzoek om informatie behandeld.

Belangenafweging

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Om deze reden kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt in de persoon of de bedoelingen/belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging wordt dan slechts betrokken: het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen. Het specifieke belang van de verzoeker wordt niet betrokken bij de belangenafweging.

De Woo kent geen beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat de gevraagde documenten niet uitsluitend aan u kunnen worden verstrekt op grond van de Woo, aangezien openbaarmaking in beginsel voor iedereen geldt, bijvoorbeeld door publicatie op de website van het bestuursorgaan.

Inventarisatie documenten

In het politiesysteem BVH worden alle oproepen aan de politie met betrekking tot incidenten (in de breedst denkbare zin van het woord) geregistreerd.

In uw geval hebben wij het BVH systeem geraadpleegd met gebruik van de zoektermen ^{2.e} in combinatie met uw geboortedatum en uw BSN, "landgoed Stameren in Maarn" in combinatie met de datum 29 juli 2024 en "wolf Maarn".

In totaal hebben wij 7 in het politiesysteem vastgelegde registraties in de periode juli 2024 tot en met september 2025. Het betreft registraties van meldingen die door u zijn gedaan en meldingen die door anderen zijn gedaan die betrekking hebben op de wolf in de omgeving van Maarn.

Daarnaast is geen interne communicatie, rapportages en besluiten aangetroffen door de wijkagent in Utrecht-Oost in de digitale mappen en mailbox. Daarbij wordt opgemerkt dat de collega die destijds uw melding heeft verwerkt met pensioen is waardoor navraag bij deze persoon niet langer mogelijk is en wij geen toegang meer hebben tot de betreffende mailbox van deze persoon.

Bovengenoemde BVH registraties zijn allemaal door het team Juridische Zaken van de eenheid Midden-Nederland beoordeeld. Deze registraties worden deels openbaar gemaakt.

Overwegingen

Op grond van artikel 4.1 lid 7 van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 Woo. Een bestuursorgaan kan (dan wel moet) het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich één van de in artikel 5.1 van de Woo en artikel 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Bij de belangenafweging weegt het uitgangspunt van de Woo – openbaarheid is regel – zwaar. Van deze uitzondering op het uitgangspunt is slechts sprake als zich bijzondere omstandigheden voordoen.

Echter, hierbij is van belang dat wel sprake dient te zijn van informatie die valt onder de Woo. In geval informatie valt onder de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) valt deze niet onder de Woo.

Daarnaast verplicht de Woo mij niet tot het genereren of vervaardigen van documenten. Wel heb ik een poging gedaan om te bezien of ik toch aan uw verzoek tegemoet kon komen.

Geen plicht tot vervaardigen; lijst voldoet niet aan uw verzoek

Ik heb op basis van uw verzoek de Dienst Regionale Intelligence Organisatie van de eenheid Midden-Nederland gevraagd of het mogelijk is om een overzicht te maken van de door u gevraagde informatie. Het is echter niet mogelijk gebleken om een lijst te genereren die in zijn geheel voldoet aan uw verzoek en informatiebehoefte. Ik leg u dat graag nader uit.



Allereerst merk ik op dat het mogelijk is dat registraties op andere wijze zijn geregistreerd in het systeem waardoor deze niet op de eerdergenoemde zoektermen naar boven komen. Het zou bijvoorbeeld kunnen dat wij een melding die u heeft gemaakt niet op uw naam maar op andere wijze hebben verwerkt waardoor deze niet verschijnt als wij in het BVH systeem zoeken op uw NAW gegevens.

Daarnaast bevat het gegenereerde overzicht registraties waarbij het gaat om een (vermoedelijke) wolf in de omgeving van Maarn. Het kan alleen wel zo zijn dat in de betreffende registratie niet specifiek het landgoed wordt vermeld maar dat de melding wel op die omgeving ziet.

Nog verder, er is ook geen sprake van een 'zuivere' lijst omdat in het politieregistratiesysteem alle meldingen worden bewaard, ook als deze loos alarm blijken te zijn of als bijvoorbeeld twijfel is of een wolf of een hond is gesignaleerd.

Bij dergelijke constatering vindt geen correctie plaats. Dit komt ook omdat het registratiesysteem tevens een verantwoordingssysteem is van handelingen welke worden verricht in het kader van de uitvoering van de politietaak.

Het te genereren overzicht is dan ook geen weergave van de precieze aantallen van gebeurtenissen en/of deze daadwerkelijk hebben plaatsgevonden.

Artikel 8.8 Woo – Wet politiegegevens (Wpg)

Verder bevat zo'n te genereren lijst informatie die valt onder de Wpg. En voor zover de gevraagde informatie persoonsgegevens betreffen die worden verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, is de Woo niet van toepassing.

Ingevolge artikel 1 van de Wpg wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan onder:

- a. politiegegevens: elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet, wordt verwerkt;
- b. persoonsgegevens: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon;

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) volgt dat de Wpg een uitputtende regeling bevat voor de verstrekking van politiegegevens. Voor zover gegevens als politiegegevens als bedoeld in de Wpg moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Woo op een verzoek om verstrekking van die gegevens. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen dient daarbij te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren.

In het voornoemd besproken overzicht staan gegevens die zien op, of zijn herleidbaar naar, natuurlijke personen, zoals bijvoorbeeld namen, geboortedata en leeftijd. Daarnaast geldt dat de combinatie van een datum, een tijdstip, een straatnaam, omschrijving van de locatie en de aard van de melding kunnen zorgen voor herkenning van de personen die bij deze melding betrokken waren. Deze herkenning kan plaatsvinden door deze personen zelf, maar ook door buurtbewoners of omstanders. Om deze reden zijn ook de tijdstippen waarop en de precieze locaties waar de in de registraties genoemde voorvallen zich hebben afgespeeld aan te merken als politiegegevens.

Het overzicht zou geen gegevens meer mogen bevatten die herleidbaar zijn naar specifieke incidenten. Deze resterende informatie is nader beoordeeld.



Openbaarmaking documenten

Zoals eerder aangegeven heeft de afdeling Juridische Zaken alle registraties in BVH beoordeeld. De meeste registraties vallen niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Het grootste deel van de registraties die wel binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen bestaan (nagenoeg) geheel uit politiegegevens en uit gegevens die zodanig met de politiegegevens samenhangen en verweven zijn dat die niet op zichzelf afgezonderd kunnen worden en zodanig dat ze begrijpelijk en niet herleidbaar zijn.

Er is besloten om 7 meldingen gedeeltelijk openbaar te maken. Ten aanzien van de tekstgedeeltes van een dergelijke registratie die niet openbaar kan worden gemaakt, is het document voorzien van een codering, zoals bijvoorbeeld 'Wpg'. Dit verwijst naar een weigeringsgrond uit de Woo.

Hieronder, onder 'overwegingen', werk ik uit waarom de betreffende weigeringsgrond van toepassing is.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat er op basis van uw Woo-verzoek en de nadere concretisering hiervan, een zorgvuldige en volledige zoekslag is uitgevoerd.

Overwegingen

In de documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, zijn bepaalde passages onleesbaar gemaakt. De uitzonderingsgronden op basis waarvan (delen van) documenten niet openbaar worden gemaakt, duid ik hieronder:

- *Artikel 8.8 of Wpg (8.8 of Wpg)*

Eerder in dit besluit heb ik al toegelicht wat de Wpg inhoudt en waarom de Woo niet van toepassing is wanneer informatie persoonsgegevens betreffen die worden verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak. In de documenten staan gegevens die zien op, of zijn herleidbaar naar, natuurlijke personen, zoals bijvoorbeeld namen, geboortedata en leeftijd. Daarnaast geldt dat de combinatie van een datum, een tijdstip, een straatnaam en de aard van de melding kunnen zorgen voor herkenning van de personen die bij deze melding betrokken waren. Deze herkenning kan plaatsvinden door deze personen zelf, maar ook door buurtbewoners of omstanders. Om deze reden zijn ook de tijdstippen waarop en de precieze locaties waar de in de registraties genoemde voorvallen zich hebben afgespeeld aan te merken als politiegegevens. Op de documenten is dit aangegeven door "Wpg".

- *Intern beraad (5.2.1)*

Op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als deze informatie is opgesteld ten behoeve van intern beraad en deze informatie persoonlijke beleidsopvattingen bevat en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Ik heb beoordeeld of sprake is van feiten, prognoses, beleidsalternatieven of de gevolgen van beleidsalternatieven (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2018:3299, ECLI:NL:RBMNE:2022:4090 of ECLI:NL:RVS:2010:BN5699). Deze overwegend objectieve informatie valt niet onder de uitzonderingsgrond van artikel 5.2 van de Woo en heb ik openbaar gemaakt, voor zover daarvoor geen andere uitzonderingsgrond geldt. Bepaalde informatie heb ik niet openbaar gemaakt met in achtname van het voorgaande, omdat deze informatie correspondentie tussen politieambtenaren of intern beraad met externe partijen bevat.

Informatie waarop artikel 5.2 eerste lid van de Woo van toepassing is, is in de documenten aangegeven met "5.2.1".



Besluit

Uw verzoek wordt deels ingewilligd, in overeenstemming met bovenstaande motivering, onder verwijzing naar de bijlage bij dit besluit.

Plaatsing op internet

Dit besluit wordt op www.politie.nl gepubliceerd.

Ter uwer informatie

Meldingen met betrekking tot de wolf worden doorgezet aan de Provincie. Die gaan verder over de al dan niet opvolging daarvan. De politie heeft in deze slechts een signalerende functie.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de politie eenheid Midden-Nederland op het emailadres: woo.team-bestuursondersteuning.md@politie.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

Hoogachtend,

De korpschef van politie,
namens deze,

de politiechef van eenheid Midden-Nederland
namens deze,

2.e

Rechtsmiddel

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en te worden ingediend bij de eenheid Midden-Nederland, t.a.v. Afdeling Bestuursondersteuning, Juridische Zaken, postbus 8300, 3503 RH te Utrecht. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.