

**Afzender**

Politie eenheid Midden-Nederland  
Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht  
Tel: 0900-8844

2.e

**Rubricering**

Privé

**Datum** 6 november 2025

**Ons kenmerk** # 13087

**Uw kenmerk** -

**Behandeld door** 2.e

**Kopie aan** -

**Bijlage(n)** -

**Onderwerp** Besluit verzoek

Geachte 2.e

Op 8 oktober 2025 heeft u via de website van de politie een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Uw verzoek heeft betrekking op het onderzoek naar de vermissing van 2.e. Uw verzoek luidt als volgt:

1. Telecom- en dataspoeren. Zijn de mastgegevens en wifi-logs van 2.e mobiele telefoon bewaard of vernietigd? Is de telefoon en/of laptop van 2.e opnieuw onderzocht met moderne forensische software (zoals UFED of XRY)? Heeft er een heranalyse van digitale gegevens plaatsgevonden om de route of contacten van 12 april 2014 te reconstrueren? Is er gebruik gemaakt van beelden van verkeerscamera's of ANPR-systemen langs de vermoedelijke route? In welke mate is vastgesteld dat 2.e daadwerkelijk (een deel van) 2.e route heeft afgelegd, en is bevestigd of 2.e het congrescentrum heeft bereikt? Heeft 2.e op de dag van 2.e verdwijning telefonisch contact gehad met anderen, en zo ja, met wie? Van welk type telefoon(s) maakte 2.e gebruik, en gebruikte 2.e mobiel internet?
2. Locatie van de auto. Kunnen (geanonimiseerde) foto's van de auto en de parkeerplaats bij de Pyramide van Austerlitz worden vrijgegeven?
3. Getuigen en observaties. Er zou sprake zijn van een getuigenmelding dat 2.e zou zijn ingestapt bij een vrouw met een paardenstaart. Is deze getuige gehoord, en wat is de inhoud van haar verklaring (voor zover openbaar)? Is onderzocht of sprake was van persoonsverwisseling of iemand die sterk op 2.e leek?
4. Zoekacties en sporen. Wat is de betrouwbaarheid van de speurhond-aanslagen die volgens bronnen richting de weg wezen in plaats van het bos? Zijn er ooit luchtfoto's of F-16-beelden onderzocht op mogelijke verstoringen van het terrein? Zijn alle oude waterputten of moeilijk toegankelijke plekken in het zoekgebied in kaart gebracht en onderzocht?
5. Mogelijke motieven. Had 2.e persoonlijke of zakelijke conflicten of kennis van gevoelige informatie die in het onderzoek zijn vastgelegd? Is er enig bewijs of vermelding van een mogelijk dubbelleven, informanten rol of contacten met inlichtingen- of opsporingsdiensten?
6. Onderzoek en beleid. Waarom is destijds geen Team Grootchalige Opsporing (TGO) opgestart?

Heeft de EU-uitspraak van 8 april 2014 over de bewaarplicht van telecomgegevens invloed gehad op de beschikbaarheid van digitale sporen in deze zaak? Welke onderzoeksgegevens, sporen of forensische materialen zijn nog beschikbaar en kunnen met moderne technieken opnieuw onderzocht worden?

### **Overwegingen**

In het kader van de behandeling van uw verzoek is contact opgenomen met het Coldcaseteam. Daarbij is duidelijk geworden dat uw verzoek om informatie niet kan worden ingewilligd. Ik leg dit hieronder aan u uit.

De Woo is niet bedoeld voor het stellen en beantwoorden van vragen over door de politie uitgevoerde onderzoeken. Hierbij is van belang dat het desbetreffende onderzoek nog in beheer is bij het Coldcaseteam. Niet uitgesloten is dat deze zaak met nieuwe informatie in de toekomst weer actief wordt. Het op dit moment openbaren van informatie uit het onderzoek zou mogelijk nadelig kunnen zijn voor het verdere verloop van het onderzoek. De politie heeft tot op heden geen inhoudelijke informatie gedeeld over het onderzoek en is ook niet voornemens dat in de nabije toekomst te gaan doen.

Bovendien worden in het onderzoek gegevens verwerkt die betrekking hebben op of herleidbaar zijn naar personen. Deze gegevens worden verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak en vallen onder de reikwijdte van de Wet politiegegevens. In artikel 8.8 van de Woo is de verhouding van de Woo tot andere wetten geregeld. Hieruit vloeit voort dat de Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage van de Woo. De Wet politiegegevens is opgenomen in de bijlage. Nu op deze gegevens het regime van de Wet politiegegevens van toepassing is kunnen deze gegevens niet met een beroep op de Woo openbaar worden gemaakt.

### **Besluit**

Ik besluit uw verzoek niet in te willigen.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De korpschef van politie,  
namens deze,  
de politiechef van eenheid Midden-Nederland  
namens deze,

2.e



**Rechtsmiddelenclausule**

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Algemene wet bestuursrecht (Awb) binnen een termijn van zes (6) weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en te worden ingediend bij de eenheid Midden-Nederland, ter attentie van de afdeling Bestuursondersteuning, team Juridische Zaken, postbus 8300, 3503 RH te Utrecht.*

*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit. Er dient een volmacht te worden verstrekt indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar namens deze wordt ingediend.*

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.*

