

Afzender

Politie eenheid Midden-Nederland
Staf, bestuursondersteuning
Kroonstraat 25, 3511 RC, Utrecht
Tel: 0900-8844

2.e
[Redacted]

Rubricering

Privé

Uitsluitend per mail via:

2.e
[Redacted]

Datum 12 februari 2026
Ons kenmerk #12952/#13355
Uw kenmerk -

Behandeld door 2.e
Kopie aan -
Bijlage(n) Document

Onderwerp Aanvullend besluit op uw verzoek

Geachte 2.e
[Redacted]

Op 14 september 2025 heb ik van u een verzoek ontvangen in het kader van de Wet open overheid (hierna: Woo) via het formulier op www.politie.nl. Ik heb uw verzoek geregistreerd onder kenmerk #12952. Naar aanleiding van dat verzoek is op 13 november 2025 een besluit genomen. Tegen dat besluit heeft u bij schrijven van 16 november 2025 een bezwaarschrift ingediend. In dat bezwaarschrift heeft u tevens een aanvullend verzoek neergelegd, waarin u vraagt om

- alle interne politiecommunicatie over de melding van 29-07-2024
- alle communicatie tussen politie en Provincie Utrecht of Gelderland
- alle telefonische notities, RSC-notities en gespreksverslagen
- volledige BVH-auditlogs, systeemmetadata en modulegegevens
- eerdere versies van de mutatie (indien aanwezig)

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie wordt behandeld met inachtneming van het bepaalde in de Woo.

Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan (artikel 4.1 Woo). Als publieke informatie kan worden aangemerkt informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid (artikel 2.1 Woo), en betrekking heeft op de wettelijke taak of het beleid van dat bestuursorgaan, waaronder de voorbereiding, uitvoering, naleving, handhaving en evaluatie daarvan.

Wettelijk bestaat geen verplichting om gegevens te verzamelen dan wel vast te leggen voor zover deze gegevens niet al in bestaande documenten zijn vastgelegd gezien de Woo enkel van toepassing is op informatie in reeds bestaande documenten.

Met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1, 5.2 jo. 8.8 Woo, wordt uw verzoek om informatie behandeld.

Gelet op het feit dat dit een aanvullend verzoek welke is opgenomen in het bezwaarschrift tegen mijn besluit van 13 november 2025 (kenmerk #13354), alsmede gelet op de samenhang tussen dit besluit en het bestreden besluit van 13 november 2025, maakt dit besluit ingevolge artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht tevens deel uit van die bezwaarprocedure.

Belangenafweging

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Om deze reden kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt in de persoon of de bedoelingen/belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging wordt dan slechts betrokken: het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen. Het specifieke belang van de verzoeker wordt niet betrokken bij de belangenafweging.

De Woo kent geen beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat de gevraagde documenten niet uitsluitend aan u kunnen worden verstrekt op grond van de Woo, aangezien openbaarmaking in beginsel voor iedereen geldt, bijvoorbeeld door publicatie op de website van het bestuursorgaan.

Inventarisatie documenten en overwegingen

1. Naar aanleiding van uw aanvullend verzoek is bij de privacydesk Midden Nederland verzocht om te onderzoeken of het mogelijk is een uitdraai te maken van registraties (belregister) welke zijn binnengekomen bij het Regionaal Service Center (hierna: RSC) die zien op een door u gedane melding op 29 juli 2024. Door de privacydesk is een overzicht gegenereerd van alle meldingen die zijn binnengekomen bij 0900-8844 via het mobiele telefoonnummer welke op uw naam staat geregistreerd. Het overzicht is gemaakt over de periode 1 juli 2024 tot en met 24 november 2025 en bevat negen (9) registraties van meldingen gedaan door uw telefoonnummer. Twee (2) registraties zien op uw melding van 29 juli 2024. Het overzicht is als bijlage bij dit besluit gevoegd waarbij alleen de twee meldingen die zien op uw melding van 29 juli 2024 inzichtelijk zijn gemaakt. De blauw gearceerde delen in het document zien derhalve op de overige zeven (7) registraties, welke buiten de reikwijdte van uw verzoeken vallen omdat dit andere door u gemelde incidenten betreffen.

Artikel 8.8 Woo – Wet politiegegevens (Wpg)

Wel bevat deze lijst informatie die valt onder de Wpg. En voor zover de gevraagde informatie persoonsgegevens betreffen die worden verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, is de Woo niet van toepassing.

Ingevolge artikel 1 van de Wpg wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan onder:

- a. politiegegevens: elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet, wordt verwerkt;
- b. persoonsgegevens: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon;

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) volgt dat de Wpg een uitputtende regeling bevat voor de verstrekking van politiegegevens. Voor zover gegevens als politiegegevens als bedoeld in de Wpg moeten



worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Woo op een verzoek om verstrekking van die gegevens. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen dient daarbij te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren.

In het voornoemd overzicht staan gegevens die zien op, of zijn herleidbaar naar, natuurlijke personen, zoals bijvoorbeeld namen. Deze herkenning kan plaatsvinden door deze personen zelf, maar ook door buurtbewoners of omstanders. Deze gegevens zijn groen gearceerd omdat dit politiegegevens betreffen die onder het regime van de Wpg vallen en derhalve op grond van artikel 8.8. van de Woo buiten de toepassing van de Woo.

Het overzicht zou geen gegevens meer mogen bevatten die herleidbaar zijn naar specifieke incidenten. Deze resterende informatie is nader beoordeeld.

In het document dat openbaar wordt gemaakt, zijn bepaalde passages onleesbaar gemaakt. De uitzonderingsgrond op basis waarvan de onleesbare gedeelten niet openbaar worden gemaakt, duid ik hieronder.

Artikel 5.1 lid 2 onder e

Daarnaast bevat het document ook andere persoonsgegevens, danwel rechtstreeks tot natuurlijke personen herleidbare informatie. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om namen, e-mailadressen en (mobiele) telefoonnummers.

Van belang is dat openbaarmaking op grond van de Woo algemene openbaarmaking aan eenieder is. Het openbaar maken van individualiseerbare (persoons)gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen. Mede gelet hierop dient het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking voor eenieder.

Dat geldt ook ten aanzien van namen en contactgegevens van ambtenaren en (in)direct tot hen herleidbare informatie. Het gaat immers om openbaar maken van persoonsgegevens en om openbaarmaking aan eenieder; niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt. Hierbij is van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet dusdanige hoge of publieke functie bekleden dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden.

Verder merk ik op dat openbaarmaking van deze gegevens een veiligheidsrisico met zich mee brengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat politieambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hebben gehad met bedreigingen, ook op het privéadres. Het openbaar maken van namen van politieambtenaren kan er toe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie veel aandacht, omdat het door politieambtenaren als vervelend en bedreigend wordt ervaren.

Gelet hierop ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor eenieder van bedoelde gegevens.



De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, zijn in het document grijs gearceerd.

2. Door behandelend ambtenaar is daarnaast de provincie Utrecht benaderd met het verzoek of er bij hun nog documenten aanwezig zijn die ziet communicatie tussen de politieambtenaar die inmiddels met pensioen is en de provincie in verhouding tot uw melding van de wolf op 29 juli 2024. De behandelend ambtenaar is naar aanleiding van dat verzoek op 18 december 2025 telefonisch benaderd waarbij is aangegeven dat tot dat moment geen documenten zijn aangetroffen. Door de behandelend ambtenaar is vervolgens verzocht om in het geval dat er alsnog documenten zouden worden aangetroffen deze alsnog naar haar te mailen. Tot op de dag van vandaag is hier geen reactie meer op gekomen.
3. Naar aanleiding van uw verzoek tot systeemlogs en dergelijke die zien op de registratie van uw melding van 29 juli 2024 bericht ik u als volgt.

Op grond van artikel 2.1 van de Woo wordt onder een document het volgende verstaan:

“Een door een orgaan, persoon of collega als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college”.

Gelet op voorstaande kom ik tot de conclusie dat de datum en het tijdstip van opmaak allereerst niet zijn vastgelegd in een schriftelijk stuk, maar ook niet zijn vastgelegd in een geheel van vastgelegde gegevens. Daarmee voldoet deze automatisering niet aan de definitie van het woord ‘document’ in de zin van de Woo.

Ik merk verder op dat de Woo betrekking heeft op de openbaarmaking van informatie die is neergelegd in documenten. Alleen bestaande documenten vallen dan ook onder de reikwijdte van de Woo; als documenten niet bestaan, kan ik deze niet openbaar maken. Op basis van uw verzoek zou ik een nieuw document moeten maken waar deze informatie al dan niet staat vastgelegd. De Woo verplicht mij echter niet om nieuwe documenten te maken. Dit leidt ik onder meer af uit artikel 4.2 tweede lid van de Woo. Dit standpunt wordt ondersteund door de rechtspraak van de Afdeling. In de uitspraak ECLI:NL:RVS:2024:1066 bevestigt zij het volgende:

“Uit de formulering van de Woo zelf kan, zoals de rechtbank terecht heeft overwogen, worden afgeleid dat het om openbaarmaking van al bestaande documenten of stukken gaat, omdat onder andere bij de definitie ‘publieke informatie’(artikel 2.1 van de Woo) wordt gesproken over ‘informatie neergelegd in documenten’. Dit veronderstelt dat het om al bestaande documenten of andere gegevensdragers gaat en niet om documenten die nog moeten worden vervaardigd.”

4. Een incident of melding welke in BVH wordt vastgelegd kan ten alle tijden worden aangepast en/of worden aangevuld waarmee de eerdere versie wordt overschreven. Er bestaat echter maar één (1) versie van het document. Eerdere versies worden niet separaat bewaard. Eerdere versies van de mutatie zijn derhalve niet aanwezig en kunnen dan ook niet openbaar worden gemaakt.

Besluit

Uw verzoek wordt deels ingewilligd, in overeenstemming met bovenstaande motivering, onder verwijzing naar de bijlage bij dit besluit.



Samenhangende besluiten

Volledigheidshalve merk ik hier nogmaals op dat dit besluit op grond van artikel 6:19 van de Awb deel uitmaakt van de lopende bezwaarprocedure tegen mijn besluit van 13 november 2025. Gelet op het feit dat in die procedure reeds een hoorzitting heeft plaatsgevonden, kunt u eventuele grieven tegen dit besluit bij de behandelend ambtenaar van uw bezwaarschrift^{2.e}) schriftelijk op het emailadres woo.team-bestaarsondersteuning.md@politie.nl kenbaar maken. Indien gewenst kan zij een aanvullende hoorzitting (telefonisch of digitaal) inplannen. Een afschrift van dit besluit zal aan het bezwaardossier worden toegevoegd.

Plaatsing op internet

Dit besluit wordt op www.politie.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de politie eenheid Midden-Nederland op het emailadres: woo.team-bestaarsondersteuning.md@politie.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

Hoogachtend,

De korpschef van politie,
namens deze,

de politiechef van eenheid Midden-Nederland
namens deze,

^{2.e}



Sectorhoofd Staf

