

**Afzender**

Politie Midden-Nederland  
Kroonstraat 25, 3511 RC, Utrecht  
Tel: 0900-8844

2.e  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

**Rubricering**

Privé

<b>Datum</b>	29 april 2026	<b>Behandeld door</b>	2.e [Redacted]
<b>Ons kenmerk</b>	# 14166	<b>Kopie aan</b>	-
<b>Uw kenmerk</b>	-	<b>Bijlage(n)</b>	Document

**Onderwerp** Besluit op uw verzoek

Geachte 2.e [Redacted]

Op 4 maart 2026 heeft u via de website van de politie een verzoek op grond van de Wet open overheid ingediend.

In uw verzoek vraagt u om openbaarmaking van het document 'Districtelijk Team Ondermijning Stad Utrecht (2020). Methodologische verantwoording: HHK Nieuw-Overvecht. Utrecht: RIEC Midden-Nederland'.

Op 19 maart 2026 heb ik u laten weten dat ik uw verzoek in behandeling heb genomen en heb ik de termijn met 2 weken verlengd op basis van artikel 4.4, tweede lid, van de Wet open overheid (Woo).

Op 7 april 2026 heb ik u laten weten dat de beslistermijn met betrekking tot uw verzoek wordt opgeschort omdat de informatie waar u om heeft gevraagd (mede) betrekking heeft op derden.

Hierbij ontvangt u mijn besluit op uw verzoek van 4 maart 2026.

**Wettelijk kader**

De Woo is van alleen van toepassing op verzoeken om algemene openbaarmaking van bestaande documenten die berusten bij een bestuursorgaan. De Woo is dus niet van toepassing op verzoeken om inlichtingen, toelichting of informatie zonder grondslag in documenten. Daarnaast verplicht de Woo een bestuursorgaan niet tot het vergaren van informatie en het vervaardigen en het op- of samenstellen van documenten ten behoeve van een Woo-verzoek.

Bij de Woo gaat het om openbaarmaking van documenten aan eenieder, niet om exclusieve verstrekking aan alleen verzoeker. Het gaat om documenten die feitelijk (fysiek) bij het bestuursorgaan berusten en betrekking hebben op een bestuurlijke aangelegenheid, zijnde een aan het bestuursorgaan opgedragen wettelijke taak of het beleid van dat bestuursorgaan. De Woo is niet van toepassing op informatie waarop een bijzonder openbaarmakings-regime van toepassing is, zoals de Wet politiegegevens. Daarnaast kunnen gronden, zoals genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 Woo, aan openbaarmaking in de weg staan. Bij een voorgeschreven belangenafweging wordt het persoonlijk doel of belang dat verzoeker heeft bij diens aanvraag niet betrokken.

### **Inventarisatie documenten**

De Afdeling Juridische Zaken heeft als gevolg van de door de betrokken personen verrichte zoekslag het document waar u om verzoekt ontvangen.

Er is, mede met inachtneming van de ontvangen zienswijzen van derden (zie onder “Zienswijze”), besloten om het document openbaar te maken.

Het document is doorgestuurd ter beoordeling en treft u geanonimiseerd aan in de bijlage. Ten aanzien van de tekstgedeeltes van het document die niet openbaar kunnen worden gemaakt, is het document voorzien van een codering, zoals bijvoorbeeld ‘5.1-2c’. Dit verwijst naar een weigeringsgrond uit de Woo.

Hieronder, onder ‘overwegingen’, werk ik uit waarom de betreffende weigeringsgrond van toepassing is.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat er op basis van uw Woo-verzoek en de nadere concretisering hiervan, een zorgvuldige en volledige zoekslag is uitgevoerd.

### **Overwegingen**

In het document dat (gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt, zijn bepaalde passages onleesbaar gemaakt. De uitzonderingsgronden op basis waarvan delen van het document niet openbaar worden gemaakt, duid ik hieronder:

- *Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (5.1.2.d)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d van de Woo kan geen informatie geopenbaard worden wanneer dit de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

De Afdeling Bestuursrechtspraak heeft de jurisprudentie over dit onderdeel samengevat met de overweging dat deze bepaling onder meer betrekking heeft op ‘handhaving van de vertrouwelijkheid van de gebruikte methoden om aan informatie te komen’. De begrippen inspectie, toezicht en controle hebben geen zelfstandige betekenis. In de praktijk worden ze door elkaar gebruikt. De begrippen hebben betrekking op al hetgeen een doeltreffende controle inhoudt en dus ook op de afweging die de basis vormt om te gaan controleren.

In het document staan enkele passages die inzicht geven in de tactieken en strategieën die worden gehanteerd. Tevens bevat het document (in-)directe informatie over de informatiepositie, werkwijzen en operationele beslissingen bij het handhaven en herstellen van de openbare orde. Het openbaar maken van deze informatie kan de handhaving van de openbare orde en de effectiviteit van het politieoptreden in gevaar brengen.

Ook bevat het document risico-inschattingen. Indien deze informatie openbaar wordt gemaakt, biedt dit personen de gelegenheid hun strategie, handelswijze en gedrag hierop af te stemmen en te anticiperen op de strategie van de RIEC-deelnemers.

Het belang van openbaarmaking van de desbetreffende passages en documenten weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Gelet op het voorgaande dient het belang, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder d van de Woo zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking. De passages die op deze grond van openbaarmaking zijn uitgezonderd, worden in het document voorzien van de aanduiding 5.1-2d.

- *Goed functioneren bestuursorgaan (5.1.2.i)*

Een deel van de documenten bevatten op een enkele plaats informatie die, bij openbaarmaking ervan, kan leiden tot het belemmeren van het goed functioneren van de politie. Dit is aan de orde als het gaat om tot niet-natuurlijke personen (rechtspersonen) herleidbare gegevens. Zij kunnen geen beroep doen op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Zakelijke (contact)gegevens, die niet algemeen bekend zijn maar bedoeld voor intern gebruik, zijn onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo, omdat openbaarmaking kan leiden tot oneigenlijk of onbedoeld gebruik door derden. Het goed functioneren van het bestuursorgaan weegt naar mijn mening zwaarder dan het belang van openbaarmaking voor eenieder.

Gelet op het voorgaande dient het belang, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder i van de Woo zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking. De passages die op deze grond van openbaarmaking zijn uitgezonderd, worden in het document voorzien van de aanduiding 5.1-2i.

### **Zienswijze**

Op 7 april 2026 zijn de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven over de openbaarmaking. De ontvangen zienswijzen hebben aanleiding gegeven om een gedeelte van het toegezonden document aanvullend te lakken.

### **Besluit**

Uw verzoek wordt deels ingewilligd, in overeenstemming met bovenstaande motivering, onder verwijzing naar de bijlage bij dit besluit.

### **Plaatsing op internet**

Dit besluit wordt op [www.politie.nl](http://www.politie.nl) gepubliceerd.

### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de afdeling juridische zaken via [woo.team-bestuursondersteuning.md@politie.nl](mailto:woo.team-bestuursondersteuning.md@politie.nl). Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.politie.nl/woo/](http://www.politie.nl/woo/).

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De korpschef van politie,  
namens deze,  
de politiechef van eenheid Midden-Nederland,  
namens deze,

2.e



### **Rechtsmiddelenclausule**

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken, overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift dient



te worden gericht aan de korpschef van de politie en te worden ingediend bij de eenheid Midden-Nederland ter attentie van de afdeling Bestuursondersteuning, Juridische Zaken, onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

U kunt uw bezwaarschrift per post versturen naar postbus 8300, 3503 RH te Utrecht of op elektronische wijze uitsluitend mailen naar [juridische-zaken.team-bestuursondersteuning.md@politie.nl](mailto:juridische-zaken.team-bestuursondersteuning.md@politie.nl).

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van bezwaar. Indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar namens deze wordt ingediend, dient een volmacht te worden verstrekt. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt mee te zenden. Let op: Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.

