

**Afzender**

Politie Midden-Nederland
Kroonstraat 25, 3511 RC, Utrecht
Tel: 0900-8844

2.e

Rubricering

Privé

Datum 23 april 2026

Ons kenmerk # 14211

Uw kenmerk -

Behandeld door 2.e

Kopie aan -

Bijlage(n) Documenten

Onderwerp Besluit op uw verzoek

Geachte 2.e

U heeft op 13 maart jl. een verzoek in het kader van de Wet open overheid ingediend bij de politie Midden-Nederland.

Verzoek om informatie

In uw bericht verzoekt u om openbaarmaking van documenten met betrekking tot de veiligheid van fietsers en voetgangers bij het oversteken van de Huizermaatweg in Huizen bij de nieuwe voorrangspelen en dan specifiek de zijwegen Fauna en De Haar.

Op 30 maart 2026 heb ik u laten weten dat wij uw verzoek in behandeling hebben genomen en heb ik de beslistermijn met 2 weken verlengd.

Op 14 april 2026 heb ik u laten weten dat de beslistermijn met betrekking tot uw verzoek wordt opgeschort omdat de informatie waar u om heeft gevraagd (mede) betrekking heeft op derden.

Hierbij ontvangt u mijn besluit op uw verzoek van 13 maart 2026.

Ten aanzien van het verzoek

Bij de eenheid Midden-Nederland berusten documenten die aan uw verzoek voldoen. Ik zal deze documenten hieronder vermelden.

Wettelijk kader

De Woo is van alleen van toepassing op verzoeken om algemene openbaarmaking van bestaande documenten die berusten bij een bestuursorgaan. De Woo is dus niet van toepassing op verzoeken om inlichtingen, toelichting of informatie zonder grondslag in documenten. Daarnaast verplicht de

Woo een bestuursorgaan niet tot het vergaren van informatie en het vervaardigen en het op- of samenstellen van documenten ten behoeve van een Woo-verzoek.

Bij de Woo gaat het om openbaarmaking van documenten aan eenieder, niet om exclusieve verstrekking aan alleen verzoeker. Het gaat om documenten die feitelijk (fysiek) bij het bestuursorgaan berusten en betrekking hebben op een bestuurlijke aangelegenheid, zijnde een aan het bestuursorgaan opgedragen wettelijke taak of het beleid van dat bestuursorgaan. De Woo is niet van toepassing op informatie waarop een bijzonder openbaarmakings-regime van toepassing is, zoals de Wet politiegegevens. Daarnaast kunnen gronden, zoals genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 Woo, aan openbaarmaking in de weg staan. Bij een voorgeschreven belangenafweging wordt het persoonlijk doel of belang dat verzoeker heeft bij diens aanvraag niet betrokken.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is een uitvraag gedaan bij de verkeersadviseurs van de politie Midden-Nederland. Er is in Outlook gezocht en op de zogenoemde P-schijf is in de map met verkeersadviezen gezocht.

De Afdeling Juridische Zaken heeft als gevolg van de door de betrokken personen verrichte zoekslag in totaal 4 documenten ontvangen.

Er is, mede met inachtneming van de ontvangen zienswijzen van verschillende belanghebbenden (zie onder "Zienswijze"), besloten alle documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Alle gevonden documenten zijn doorgestuurd ter beoordeling en treft u geanonimiseerd aan. Ten aanzien van de tekstgedeeltes van een dergelijk document die niet openbaar kan worden gemaakt, is het document voorzien van een codering, zoals bijvoorbeeld '5.1.2.e'. Dit verwijst naar een weigeringsgrond uit de Woo.

Hieronder, onder 'overwegingen', werk ik uit waarom de betreffende weigeringsgrond van toepassing is. Dat doe ik voor alle documenten gezamenlijk.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat er op basis van uw Woo-verzoek en de nadere concretisering hiervan, een zorgvuldige en volledige zoekslag is uitgevoerd.

Overwegingen

In de documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, zijn bepaalde passages onleesbaar gemaakt. Tevens zijn er documenten aangetroffen die in hun geheel niet openbaar kunnen worden gemaakt. De uitzonderingsgronden op basis waarvan (delen van) documenten niet openbaar worden gemaakt, duid ik hieronder:

- *Persoonlijke levenssfeer (5.1.2 e)*

Een aantal documenten bevatten persoonsgegevens en rechtstreeks tot natuurlijke personen herleidbare informatie. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om namen, e-mailadressen en (mobiele) telefoonnummers.

Van belang is dat openbaarmaking op grond van de Woo algemene openbaarmaking aan eenieder is. Het openbaar maken van individualiseerbare (persoons)gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen.

Mede gelet hierop dient het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking voor eenieder.

Dit geldt derhalve ten aanzien van namen en contactgegevens van ambtenaren en (in)direct tot hen herleidbare informatie. Het gaat immers om het openbaar maken van persoonsgegevens en om



openbaarmaking aan eenieder; niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt. Hierbij is van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet dusdanige hoge of publieke functie bekleden dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van deze gegevens een veiligheidsrisico met zich meebrengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat politieambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hebben gehad met bedreigingen, ook op het privéadres. Het openbaar maken van namen van politieambtenaren kan ertoe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing' (dat sinds 1 januari 2024 is strafbaar gesteld), waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie veel aandacht, omdat het door politieambtenaren als (zeer) ingrijpend en bedreigend wordt ervaren.

Gelet hierop ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor eenieder van bedoelde gegevens.

Informatie waarop artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo van toepassing is, is in de documenten aangegeven met "5.1-2e".

Zienswijze

Op 14 april 2026 zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven over de openbaarmaking. De ontvangen zienswijzen hebben geen aanleiding gegeven om een gedeelte van de toegezonden documenten aanvullend te lakken.

Te uwer informatie

De betrokken verkeersadviseur heeft mij aangegeven dat er de afgelopen jaren veel vergaderd is over deze straat de notulen hiervan zijn gemaakt door het projectbureau van de gemeente Huizen. De politie beschikt niet over deze documenten. Wellicht dat de gemeente deze notulen wel inzichtelijk heeft. Het uiteindelijke ontwerp is akkoord bevonden volgens de geldende CROW-richtlijnen waarop door de verkeersadviseur positief is geadviseerd (ook ten aanzien van de verkeersveiligheid). In het verleden is er negatief geadviseerd aangezien de verkeersadviseur het destijds niet veilig achtte, maar gezien de ontwikkelingen in de verkeerskunde bestaat er in de huidige tijd een goede mogelijkheid om deze verkeersveilig in te richten aldus het LARGAS-principe van het CROW.

Besluit

Voor zover bij de politie documenten berusten die zien op uw verzoek, wordt dit deels ingewilligd, in overeenstemming met bovenstaande motivering, onder verwijzing naar de bijlagen bij dit besluit.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor eenieder (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, worden (geanonimiseerd) op www.politie.nl gepubliceerd.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De korpschef van politie,
namens deze,
de politiechef van eenheid Midden-Nederland,
namens deze,

2.e



Rechtsmiddelenclausule

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken, overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van de politie en te worden ingediend bij de eenheid Midden-Nederland ter attentie van de afdeling Bestuursondersteuning, Juridische Zaken, onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

U kunt uw bezwaarschrift per post versturen naar postbus 8300, 3503 RH te Utrecht of op elektronische wijze uitsluitend mailen naar juridische-zaken.team-bestuursondersteuning.md@politie.nl.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van bezwaar. Indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar namens deze wordt ingediend, dient een volmacht te worden verstrekt. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt mee te zenden. Let op: Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.