

**Afzender**

Politie eenheid Midden-Nederland
Staf, bestuursondersteuning
Kroonstraat 25, 3511 RC, Utrecht
Tel: 0900-8844

2.e

Rubricering

Privé

Datum 25 augustus 2026
Ons kenmerk #14889
Uw kenmerk -

Behandeld door 2.e
Kopie aan -
Bijlage(n) -

Onderwerp Besluit op uw verzoek

Geachte 2.e

Op 11 juni 2026 heb ik u verzoek ontvangen in het kader van de Wet open overheid (hierna: Woo) via het formulier op www.politie.nl. Ik heb uw verzoek geregistreerd onder kenmerk #14889.

Verzoek om informatie

U verzoekt om openbaarmaking van informatie over overlastmeldingen (registratie) van de COA locatie Loosdrecht vanaf 12 mei 2026 t/m heden en locaties Hilversum voor alleen 30 mei 2026. Specifiek verzoekt u om overlastmeldingen welke niet terug te herleiden zijn naar een persoon maar wel duidelijk inzichtelijk maakt welke meldingen zijn gedaan over inwoners van een bepaalde vestiging van het COA.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

Inventarisatie documenten

In het politiesysteem BVH worden alle ambtshalve waarnemingen, handelingen en oproepen aan de politie om naar een calamiteiten en/of incident (in de breedst denkbare zin des woords) te komen geregistreerd. Hierbij is de zoekterm Rading 1 te Loosdrecht en Emmastraat 2 te Hilversum en de periode 12 mei tot en met 13 juli 2026 gebruikt. Voor het adres Rading 1 zijn in het politiesysteem in totaal 24 vastgelegde registraties en voor het adres Emmastraat 2 in totaal 8 vastgelegde registraties vastgelegd. Er is echter geen lijst te genereren zoals waar u om heeft verzocht. Vorenstaande meldingen bevatten allerlei verschillende soorten meldingen, waarvan niet gesteld kan worden dat deze ook (allemaal) onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen.

Besluit

Ik wijs uw verzoek af. Onder overwegingen leg ik u dit nader uit.

Overwegingen

Op grond van artikel 4.1 lid 7 van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 Woo. Een bestuursorgaan kan (dan wel moet) het

verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich één van de in artikel 5.1 van de Woo en artikel 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Bij de belangenafweging weegt het uitgangspunt van de Woo – openbaarheid is regel – zwaar. Van deze uitzondering op het uitgangspunt is slechts sprake als zich bijzondere omstandigheden voordoen.

Echter, hierbij is van belang dat wel sprake dient te zijn van informatie die valt onder de Woo. In geval informatie valt onder de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) valt deze niet onder de Woo.

Daarnaast verplicht de Woo mij niet tot het genereren of vervaardigen van documenten. Wel heb ik een poging gedaan om te bezien of ik toch aan uw verzoek tegemoet kon komen.

Geen plicht tot vervaardigen; lijst voldoet niet aan uw verzoek

De Woo ziet op informatie in bestaande documenten en verplicht een bestuursorgaan niet om documenten te vervaardigen

Ik heb op basis van uw verzoek gevraagd of het mogelijk is om een overzicht te maken van de door u gevraagde informatie. Het is echter niet mogelijk gebleken om een lijst te genereren die voldoet aan uw verzoek en informatiebehoefte. Ik leg u dat graag nader uit.

Het is alleen mogelijk om het adres als locatie te koppelen en daarnaast ook niet aan de hand van bewoners zo u heeft verzocht. Dit betekent dat het gegenereerde overzicht weliswaar registraties omvat waarbij de het adres Rading 1 Loosdrecht of Emmastraat 2 Hilversum als locatie voorkomt. Echter dit kunnen allerlei registraties zijn, waaronder registraties die op zichzelf niets met (de instellingen, overlast en/of bewoners van) de genoemde adressen te maken hebben. Zo kunnen deze registraties meldingen c.q. waarnemingen zijn van eenieder die bij het vastgelegde voorval betrokken zijn (slachtoffer, getuige, verdachte, melder, organisatie, instelling, politieambtenaar, enz.) waarbij de locatie voorkomt.

Nog verder, er is ook geen sprake van een ‘zuivere’ lijst omdat in het politieregistratiesysteem alle meldingen worden bewaard, ook als deze loos alarm blijken te zijn of als bijvoorbeeld een vermist persoon binnen een uur wordt teruggevonden. Ook kunnen meldingen over (de bewoners van) een COA locatie zijn weggeschreven op het adres van de melder, of meldingen over inwoners van een bepaalde COA-vestiging waarbij het incident op een andere locatie heeft plaatsgevonden. Bij dergelijke constatering vindt geen correctie plaats. Dit komt ook omdat het registratiesysteem tevens een verantwoordingssysteem is van handelingen welke worden verricht in het kader van de uitvoering van de politietaak.

Het te genereren overzicht is dan ook geen weergave van de precieze aantallen van gebeurtenissen en/of deze daadwerkelijk hebben plaatsgevonden. Noch kan gesteld worden dat sprake is van een betrokkenheid van een bewoner. Voor zover overigens dit laatste zich al verhoudt met het recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 8.8 Woo – Wet politiegegevens (Wpg)

Verder bevat zo’n te genereren lijst informatie die valt onder de Wpg. En voor zover de gevraagde informatie persoonsgegevens betreffen die worden verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, is de Woo niet van toepassing.

Ingevolge artikel 1 van de Wpg wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan onder:

- a. politiegegevens: elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet, wordt verwerkt;
- b. persoonsgegevens: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon;

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) volgt dat de Wpg een uitputtende regeling bevat voor de verstrekking van politiegegevens. Voor zover gegevens als politiegegevens als bedoeld in de Wpg moeten worden aangemerkt, is er geen plaats



voor toepassing van de Woo op een verzoek om verstrekking van die gegevens. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen dient daarbij te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren.

In het voornoemd besproken overzicht staan gegevens die zien op, of zijn herleidbaar naar, natuurlijke personen, zoals bijvoorbeeld namen, geboortedata en leeftijd. Daarnaast geldt dat de combinatie van een datum, een tijdstip, een straatnaam en de aard van de melding kunnen zorgen voor herkenning van de personen die bij deze melding betrokken waren. Deze herkenning kan plaatsvinden door deze personen zelf, maar ook door buurtbewoners of omstanders. Om deze reden zijn ook de tijdstippen waarop en de precieze locaties waar de in de registraties genoemde voorvallen zich hebben afgespeeld aan te merken als politiegegevens.

Het overzicht zou geen gegevens meer mogen bevatten die herleidbaar zijn naar specifieke incidenten. Hiermee blijft enkel een jaartal en een incidentsoort over. Deze resterende informatie is nader beoordeeld.

Artikel 5.1., vijfde lid, van de Woo – onevenredige benadeling

Artikel 5.1., vijfde lid, van de Woo bepaalt dat in uitzonderlijke gevallen openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege kan blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid, van artikel 5.1. van de Woo en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

Het uitgangspunt van de Woo is dat bij de overheid berustende informatie in beginsel openbaar is. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ zou dit slechts anders zijn indien openbaarmaking leidt tot onevenredig nadeel van betrokkene(n) en het belang van het voorkomen van dit nadeel zwaarder weegt dan het publieke belang van openbaarmaking. Van deze uitzondering op het uitgangspunt dat openbaarheid de regel is, is slechts sprake als zich bijzondere omstandigheden voordoen. Zo kan de aard van de verzochte informatie meebrengen dat openbaarmaking niet, of niet zonder context, mag plaatsvinden.

Gezien het feit de door mij te genereren lijst een onvolledig en onzuiver beeld geeft en daaraan onjuiste conclusies kunnen worden getrokken, ook met de gegeven context, meen ik dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling. Immers, zoals gezegd is de lijst – voor zover deze eigenlijk al onder de reikwijdte van uw verzoek valt – geen zuivere lijst en aan de hand van de lijst kunnen verkeerde en nadelige conclusies worden getrokken die kunnen zorgen voor een onevenredig nadeel aan de openbare orde als ook aan de instellingen gevestigd op de betrokken adressen. Men zou immers ten onterechte de conclusie kunnen trekken dat de meldingen geheel zijn toe te wijzen aan de aldaar gevestigde instellingen en/of verblijvende personen. Dit zou tevens ten onrechte maatschappelijke onrust kunnen veroorzaken. Ik meen dat dit nadeel onevenredig is en het voorkomen daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van desbetreffende lijst.²

Plaatsing op internet

Dit besluit wordt op www.politie.nl gepubliceerd.

¹ ECLI:NL:RVS:2023:489

² ECLI:NL:RBOBR:2025:2446



Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de politie eenheid Midden-Nederland op het emailadres: woo.team-bestuursondersteuning.md@politie.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

Hoogachtend,

De korpschef van politie,
namens deze,

de politiechef van eenheid Midden-Nederland
namens deze,

2.e

Rechtsmiddel

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en te worden ingediend bij de eenheid Midden-Nederland, t.a.v. Afdeling Bestuursondersteuning, Juridische Zaken, postbus 8300, 3503 RH te Utrecht. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.