

B17

Van: 5.1.2 e
Aan: 5.1.2 e
Onderwerp: RE: vraag om feedback
Datum: maandag 13 juni 2022 13:10:15

Dank je !!!

Met vriendelijke groet,

5.1.2 e

Politie | Noord-Holland | Kennemerland | Haarlemmermeer

Hoofdweg 800, 2132MB Hoofddorp

Postbus 57, 2000AB Haarlem

M 5.1.2 e

T 0900-8844

F 5.1.2 e

Van: 5.1.2 e

Verzonden: maandag 13 juni 2022 12:53

Aan: 5.1.2 e @politie.nl>

Onderwerp: RE: vraag om feedback

Hi 5.1.2 e,

5.2.1

Ik hoop dat je er wat mee kan.

Groet

5.1.2 e

Van: 5.1.2 e

Verzonden: maandag 13 juni 2022 12:05

Aan: 5.1.2 e @politie.nl>

Onderwerp: vraag om feedback

Beste 5.1.2 e

Ik heb kennis genomen van uw mails inzake het langsepende conflict met 5.1.2 e.
Mijn oordeel over de situatie is dat de conflicten die U en 5.1.2 e met 5.1.2 e met elkaar
hebben voornamelijk van civielrechtelijke aard zijn.
Dat is primair geen werk voor de politie.

5.2.1

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2 e

Politie | Noord-Holland | Kennemerland | Haarlemmermeer

Hoofdweg 800, 2132MB Hoofddorp
Postbus 57, 2000AB Haarlem

M5.1.2 e

T 0900-8844

F5.1.2 e

Van: @ziggo.nl
Aan: 5.1.2 e 5.1.2 e 5.1.2 e
Onderwerp: reactie op mail 5.1.2 e
Datum: maandag 13 juni 2022 15:52:32

Beste 5.1.2 e ,

Ik probeer alleen maar te helpen.

Bij mij is het fout gegaan doordat de politie gefaciliteerd heeft in het weghalen/slopen van mijn schutting. Dit terwijl ik dit ook steeds aangegeven heb bij de wijkagenten. Het weghalen/stelen en verkopen van mijn schutting is een onrechtmatige daad.

Naar aanleiding hiervan heb ik schade geclaimd bij de politie.

Als 5.1.2 e recht meent te hebben op grond van 5.1.2 e zal hij naar de rechter moeten en niet zelf alles weer gaan vernielen en slopen. Dan is dat weer een onrechtmatige daad.

Als de politie komt lijkt het mij dat het vernielen/verwijderen gestopt moet worden en er verwezen moet worden naar de rechter, die bepaalt dan of het wel of niet mag. Dus de politie moet geen eigen rechter spelen, die moet de situatie stoppen.

Verder nog het volgende;

Er is door de heren 5.1.2 e en 5.1.2 e nooit bemiddeld, ze zeggen dat de camera's van 5.1.2 e goed staan, terwijl ze niet bij mij zijn wezen kijken, en terwijl ze als politie daar niets over kunnen zeggen, omdat ze niet de handhavende instantie is.

De wijkagenten zijn altijd volledig meegegaan in de zienswijze van 5.1.2 e.

Ik weet dat er in de buurt eerder bemiddelingspogingen geweest zijn met 5.1.2 e.

Dit heeft nooit resultaat opgeleverd. Verder heb ik zelf ook 4

bemiddelingspogingen met 5.1.2 e gehad ook in een procedure. Ook dit was natuurlijk zonder resultaat, 5.1.2 e wil alleen zijn zin. 5.1.2 e wil niet bemiddelen, hij wil eisen.

Ik ben blij dat u aangeeft dat ik aangifte kan doen bij een strafbaar feit. Tot op dit moment was dat namelijk heel moeilijk geweest. Ik ben namelijk veelvuldig afgepoeierd.

Ik hoop dat de politie alle mensen een keer gelijk gaat behandelen en geen onderscheid maakt, dus niet het faciliteren van 5.1.2 e.

Ik weet niet of ik het juiste mailadres van 5.1.2 e heb, anders wil ik u vragen het even door te sturen.

Vriendelijke groet, 5.1.2 e

Van: 5.1.2 e
Aan: 5.1.2 e 5.1.2 e 5.1.2 e 5.1.2 e
Onderwerp: RE: Antw: 5.1.2 e
Datum: dinsdag 14 juni 2022 07:20:56

Prima 5.1.2 e. Bedankt voor al je moeite hierin. Vriendelijke groeter 5.1.2 e

Van: 5.1.2 e

Verzonden: zondag 12 juni 2022 22:12

Aan: 5.1.2 e @politie.nl>; 5.1.2 e

@politie.nl>; 5.1.2 e @politie.nl>;

5.1.2 e @politie.nl>

Onderwerp: Antw: 5.1.2 e

5.2.1

Mvg

5.1.2 e

Van: 5.1.2 e @live.nl>

Verzonden: zondag 12 juni 2022 15:38

Aan: "5.1.2 e @politie.nl>," 5.1.2 e

@politie.nl>," 5.1.2 e

@politie.nl>," 5.1.2 e

@politie.nl>," 5.1.2 e

@politie.nl>

Onderwerp: 5.1.2 e

Geachte medewerkers Politie,

Helaas zijn wij weer genoodzaakt om contact met jullie op te nemen betreffende 5.1.2 e

5.1.2 e is voornemens om een garage/ muur te bouwen naast zijn huis. Hiertoe heeft hij een grote partij bakstenen laten komen. Ook het betonijzer ligt klaar. Een vergunning heeft 5.1.2 e niet. Wel heeft hij een aanvraag gedaan onder nummer 5.1.2 e. Deze aanvraag is niet volledig want volgens de gemeente bleken diverse zaken nog niet te zijn aangeleverd door 5.1.2 e. Ons is bekend dat hij een garage /muur wil plaatsen op onze grond. Ook wil 5.1.2 e ons hekwerk met klimop, onze schutting en onze afsluitband/ stoeprand vernielen/verwijderen. Als dat zo is geven wij daar geen toestemming voor en 5.1.2 e weet dat. Om te voorkomen dat er eenzelfde situatie ontstaat als bij 5.1.2 e, wonende 5.1.2 e, waar het weghalen van een schutting gefaciliteerd door de politie,

achteraf onrechtmatig bleek te zijn doen wij hierbij op voorhand al deze mededeling. Bijgevoegd is een juridisch kader waarbij een en ander nog eens duidelijk wordt aangegeven.

Vriendelijke groet,

5.1.2 e

5.1.2 e

Van: 5.1.2 e
Aan: 5.1.2 e
Cc: 5.1.2 e
Onderwerp: RE: toestemming van 5.1.2 e om spullen bij 5.1.2 e te vernielen
Datum: maandag 27 juni 2022 12:00:00

Hallo 5.1.2 e

5.2.1

Vwb de actualiteit;

De collega's zijn vrijdag terplaatse geweest.

Er was een escalatie en de partijen hebben neus tegen neus gestaan.

Aanleiding was dat 5.1.2 e begonnen was met plaatsen van piketpalen voorde bouw van zijn erfafscheiding.

Volgens 5.1.2 e op eigen grond en volgens 5.1.2 e niet.

Vandaag (maandag) komt bouwtoezicht en die gaat terplaatse voor een onafhankelijk oordeel.

5.2.1

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2 e

Politie | Noord-Holland | Kennemerland | Haarlemmermeer

Hoofdweg 800, 2132MB Hoofddorp

Postbus 57, 2000AB Haarlem

M 5.1.2 e

T 0900-8844

F 5.1.2 e

Van: 5.1.2 e

Verzonden: maandag 27 juni 2022 09:03

Aan: 5.1.2 e @politie.nl>

Onderwerp: FW: toestemming van 5.1.2 e om spullen bij 5.1.2 e te vernielen

Hi 5.1.2 e,

5.2.1

Van: 5.1.2 e @ziggo.nl | 5.1.2 e @ziggo.nl

Verzonden: vrijdag 24 juni 2022 13:26

Aan: 5.1.2 e @politie.nl>;

5.1.2 e @politie.nl>

Onderwerp: toestemming van 5.1.2 e om spullen bij 5.1.2 e te vernielen

Beste 5.1.2 e ,

Het spijt me dat ik je weer lastig moet vallen. Volgens 5.1.2 e heeft 5.1.2 e ^{5.1.2 e} toestemming gegeven om spullen van 5.1.2 e te vernielen om een muur te plaatsen. Zou u onderstaande mail naar 5.1.2 e door kunnen sturen. Als u zo vriendelijk wil zijn om mij maandag voor 9.00 uur te antwoorden of 5.1.2 e en 5.1.2 e dat inderdaad gedaan hebben (toestemming gegeven)

Vriendelijke groet, 5.1.2 e

Geachte 5.1.2 e .

Ik hoorde van 5.1.2 e dat de bemiddeling niet doorgegaan was omdat 5.1.2 e niet aangegeven had dat hij vertegenwoordigd werd door een advocaat. Als er een advocaat is het spel is doet buurtbemiddeling niets. Verder hoorde ik ook dat 5.1.2 e op 24 juni de politie weer eens gebeld had en dat de politie weer direct gekomen is. Als ik of 5.1.2 e de politie belt dan komt er niemand. 5.1.2 e heeft zeker een kort lijntje met de politie. Dit blijkt wel omdat dit al jaren op deze manier gaat. Bij mij is enige tijd geleden een schutting verwijderd door 5.1.2 e in samenwerking met de politie. Dit was onrechtmatig zoals door mij steeds aangegeven en later bevestigd door de rechter. Nu gaat weer hetzelfde gebeuren. De politie onder leiding van 5.1.2 e zorgt ervoor dat het hek bij 5.1.2 e vernield wordt en dat is dan natuurlijk ook onrechtmatig. Gevolg. Weer een schadeclaim voor de politie.

Ooit hoop ik dat jullie weer een politie worden waarbij mensen als gelijke behandeld worden. De buurt ziet politiemensen als de assistenten van 5.1.2 e. Dat was al zo ver voordat 5.1.2 e daar was komen wonen. 5.1.2 e is verhuisd omdat de politie 5.1.2 e assisteerde bij het lastigvallen van 5.1.2 e. Dit is toen in de buurt ingeslagen als een bom en het vertrouwen in de wijkagenten een enorme knauw gekregen.

Tot op heden komen n de wijkagenten niet meer in de buurt. Dat zal hier ook wel mee te maken hebben.

5.1.2 e

B21

Van: 5.1.2 e@ziggo.nl
Aan: PDC - FM - Team RFS Noord-Holland - Schadecoördinatie
Cc: 5.1.2 e; 5.1.2 e
Onderwerp: RE: Schademelding 2022-0048613
Datum: zondag 17 juli 2022 13:34:39

Beste 5.1.2 e ,

Als reactie op uw mail het volgende:

De politie had inderdaad geen partij moeten zijn. Toen 5.1.2 e bij de politie kwam met zijn (kadaster) briefje en aangaf dat hij medewerking wilde om de schutting te verwijderen is men hier volledig in meegegaan. De politie had mede moeten delen dat het civiel was en de politie daarin geen rol had. In plaats daarvan is de politie ter plaatse gekomen en heeft de politie een (kadaster) briefje laten zien met de mededeling dat 5.1.2 e in zijn recht stond betreffende het verwijderen van de schutting. Dit is dus onder toezicht en op voorspraak van de politie gebeurd.

Men is niet bij mij geweest om het verhaal van 5.1.2 e te verifiëren.

Als de politie direct volstaan had met het mededelen dat het civiel was en verder geen actie had ondernomen dan was de schutting niet onrechtmatig verwijderd.

Indien er daadwerkelijk kadastrale gegevens door 5.1.2 e zijn verstrekt aan de politie dan zal op het betreffende document zeker vermeld staan dat er aan zo'n kaartje geen rechten ontleend kunnen worden. Om er rechten aan te kunnen ontleenen voldoet een simpel A-4 tje niet. Een simpele A-4 tje was echter voor de politie al voldoende om mee te gaan in het verhaal van 5.1.2 e.

Bij vonnis blijkt dat de definitieve plaats waar de schutting stond de enige juist was. Dus dat deze had moeten blijven staan.

In de laatste alinea doet u het voorkomen alsof de politie zonder enige voorkennis gestuurd wordt naar het perceel van mij omdat er een schutting verwijderd zou worden. Dat is niet juist. Ter plaatse had men toen ook aan 5.1.2 e aan kunnen geven om het verwijderen van de schutting te stoppen met een verwijzing naar de burgerrechter. Dat is niet gebeurd. Het handelen van de politie was er echter op gericht om de schutting door 5.1.2 e te laten verwijderen. Indien nodig kan ik hier uitgebreid op in gaan.

Voor de volledigheid nog even het volgende:

In de pleitnota van 5.1.2 e die geleid heeft tot de rechtelijke uitspraak staat het volgende vermeld:

Citaat : "Vanwege het onvoorspelbare gedrag van 5.1.2 e had 5.1.2 e ook de politie gevraagd om te komen kijken en de verplaatsing van de schutting te begeleiden. Op de dag dat 5.1.2 e de schutting weghaalt van zijn eigen perceel was de politie derhalve aanwezig. De politie heeft met 5.1.2 e gesproken en hem verordonneerd dat hij 5.1.2 e met rust moest laten en hem zijn gang moest laten gaan".

Uit bovenstaande citaat blijkt dat zowel 5.1.2 e als 5.1.2 e de rol van de politie zien als het faciliteren van het verwijderen van de schutting. De rol van de politie was hierin bepalend terwijl die er eigenlijk niet had moeten zijn. Ook getuigen kunnen deze rol van de politie bevestigen.

Ik vind de rol die de politie gespeeld heeft en nog steeds speelt in het faciliteren van alles wat 5.1.2 e wil en doet stuitend. Ik hoop dat de politie ooit een keer onpartijdig gaat optreden. Volgens mij heeft 5.1.2 e vaste contacten bij de politie om zaken geregeld te krijgen. Voor andere mensen is de politie gewoon afwezig. Werkdruk, prioriteiten, personeelsgebrek, corona enz. De buurtbewoners en ik hebben alle afwimpelredenen al weet ik veel hoeveel keer te horen gekregen.

Ik blijf derhalve bij mijn eis tot schadevergoeding.

5.1.2 e

Van: 5.1.2 e @politie.nl> Namens PDC - FM - Team RFS

Noord-Holland - Schadecoördinatie

Verzonden: donderdag 14 juli 2022 09:58

Aan: 5.1.2 e @ziggo.nl' 5.1.2 e @ziggo.nl>

Onderwerp: RE: Schademelding 2022-0048613

Geachte 5.1.2 e ,

Hiermee bevestig ik de ontvangst van uw mail d.d. 27 juni 2022. U schrijft dat 5.1.2 e onder toezicht van de politie de schutting heeft verwijderd en dat het vanwege de houding van de politie voor u niet mogelijk was om het verwijderen van uw schutting te voorkomen. U meent dat de politie daarom schadelijktig is.

Ik wil nogmaals benadrukken dat het hier om een geschil tussen u en uw buurman 5.1.2 e gaat en de politie geen partij is in dit geschil. Niet de politie, maar 5.1.2 e is verantwoordelijk voor het verwijderen van de schutting. Er was op dat moment voor de politie geen rechtsgrond om 5.1.2 e te beletten de schutting te verwijderen, immers uit de kadastrale gegevens bleek dat de schutting voorbij de erfgrans stond en 5.1.2 e daarmee in zijn recht stond.

Pas bij vonnis van de rechtbank Noord Holland d.d. 30 juni 2021 is de definitieve plaats van de erfgrans vast komen te staan. Dit is niet zoals door u geëist de erfgrans zoals op 3 oktober 2005 is vastgelegd en ook niet op de grans zoals door het kadaster op 19 december 2019 is bepaald. De rechtbank is namelijk van oordeel dat de erfgrans loopt op de plaats waar u in 2006 een schutting heeft geplaatst. U bent door verjaring in 2016 eigenaar geworden van de stroken grond aan uw kant van de schutting. De erfgrans loopt derhalve op de plek waar de schutting stond voordat 5.1.2 e die in 2020 heeft verwijderd.

Zoals gezegd heeft de rechter bepaald op welke schadevergoeding u in deze recht heeft, welk bedrag aan buitengerechterlijke kosten worden toegewezen en dat beide partijen hun eigen proceskosten moeten dragen. Met deze uitspraak is uw geschil beslecht. U komt geen schadevergoeding door de politie toe. Het ontbrak de politie immers aan een rechtsgrond om 5.1.2 e in 2020 te beletten de schutting te verwijderen.

Wij handhaven ons standpunt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2 e

Schadecoördinator Noord-Holland

0900 - 8844

Werkdagen: 5.1.2 e

Politie | Politiedienstencentrum | Team bedrijfsadministratie-schadebehandeling
Postbus 57, 2000 AB Haarlem

Meer informatie? Kijk op politie.nl

Van: 5.1.2 e @ziggo.nl [5.1.2 e @ziggo.nl]

Verzonden: maandag 27 juni 2022 13:52

Aan: 5.1.2 e @politie.nl>; 5.1.2 e @politie.nl>

Onderwerp: FW: Schademelding 2022-0048613

Onderwerp: Schademelding 2022-0048613

Geachte 5.1.2 e ,

Naar aanleiding van het antwoord middels een mail van 24-6-22 15.26 uur het volgende: De motivatie van uw reactie kan ik echter niet volgen. Zoals u heeft aangegeven bestond de rechtszaak uit 2 componenten, te weten de betonblokken en de schutting.

Betreffende de betonblokken heeft de politie goed opgetreden. Er is enkele keren politie geweest. Hierbij is door de agenten gewezen op het civielrechtelijke karakter van de zaak. Men heeft aangegeven dat de rechter van het al of niet verwijderen van de betonblokken iets moest vinden. Door de kortgedingrechter is in eerste instantie de uitspraak gedaan dat de blokken mochten blijven liggen. Bij een herziening is echter bepaald dat de blokken verwijderd moesten worden. Zo hoort het te gaan.

Nu de schutting. Dat is heel anders gegaan. Voorafgaand aan het verwijderen van de schutting is 5.1.2 e bij de politie geweest en heeft daar een papiertje laten zien wat door moest gaan als iets van het kadaster. Op deze wijze wist hij 5.1.2 e en 5.1.2 e zover te krijgen dat zij vonden dat het verwijderen van de schutting rechtmatig was en dit dus gingen faciliteren. Op 15 januari om 6.15 uur s morgens in het donker, zag 5.1.2 e iemand zijn busje parkeren in 5.1.2 e en het pad op lopen tussen 5.1.2 e en 5.1.2 e. Korte tijd later zag 5.1.2 e dat deze zojuist gearriveerde man samen met 5.1.2 e de schutting van 5.1.2 e aan het slopen was. Dit gebeurde in het donker waarbij gepoogd werd zo min mogelijk lawaai te maken. 5.1.2 e hoorde echter gerommel, zag dat de schutting vernield/gestolen werd en belde de politie. Vervolgens kwam 5.1.2 e met 5.1.2 e ter plaatse. Nadat 5.1.2 e en zijn collega 5.1.2 e een tijdje met 5.1.2 e hadden gepraat kwamen zijn naar 5.1.2 e. 5.1.2 e en 5.1.2 e deelden mede dat zij eerder contact hadden gehad met 5.1.2 e en dat 5.1.2 e kadastergegevens had overhandigd waarbij 5.1.2 e mededeelde dat het verwijderen van de schutting civielrechtelijk juist was. Ondanks dat 5.1.2 e aangaf de inhoud van de gegevens van het briefje waarmee hij aan kwam zetten niet te begrijpen is onder toezicht van de politie de schutting onrechtmatig verwijderd. Hiermee is de politie volledig meegegaan in het verhaal van 5.1.2 e. Hierdoor is voor mij een veel grotere schade ontstaan die ik verre van volledig vergoed gekregen heb. De heer 5.1.2 e heeft namelijk ook nog grote struiken en bomen die in mijn tuin stonden omgezaagd en weggehaald. De politie had tegen 5.1.2 e moeten zeggen dat het civiel was en moeten verwijzen naar de burgerrechter. Doordat zij zichzelf als rechter hebben opgesteld en het onrechtmatig verwijderen van mijn schutting gefaciliteerd hebben blijf ik met de schade zitten. De reactie **"hiervan is ons niets gebleken"** is wel heel kort door de bocht en doet totaal geen recht over wat er daadwerkelijk heeft plaatsgevonden.

Resume: U gooit zaken op een hoop en trekt dan vervolgens een foute conclusie. Als de politie het verwijderen van de schutting niet had gefaciliteerd en mogelijk gemaakt, maar gewoon had verwezen naar de rechter dan was er niets aan de hand geweest. Ik heb veel kosten moeten maken die ik niet voergeoed gekregen

heb.

Ik blijf bij mijn eis tot schadevergoeding en neem geen genoegen met de vreemde beantwoording van mijn eis.

5.1.2 e

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

Van: "Formulier vanuit www.politie.nl [verzonden door: 5.1.2 e @live.nl]"

Verzonden: 02-07-2020 19:52:21

Aan: 5.1.2 e @politie.nl

Onderwerp: Ref: 200702-PS259199754, klachtformulier

C1

Referentienummer:

200702-PS259199754

Type formulier:

klachtformulier

Ontvangen op:

Jul 2, 2020 7:51:50 PM

Onderwerp:

Klacht indienen

Verzonden vanaf:

<https://www.politie.nl/contact/klachtformulier.html?sid=c75aeele-7e13-481b-ac8a-d0044db20bf9>

Beste collega,

Vanaf www.politie.nl is u een formulier toegestuurd.

De volgende gegevens zijn bij dit formulier vastgelegd:

Verzendinformatie

Referentie	200702-PS259199754 (s)
Naam formulier	klachtformulier
Bron van formulier	https://www.politie.nl/contact/klachtformulier.html?sid=c75aeele-7e13-481b-ac8a-d0044db20bf9
IP adres afzender	5.1.2 e
Plaatsnaam gebruikt voor routing	Nieuw-Vennep

Informatie

Betreft	Nieuwe klacht Nalatig reageren naar aanleiding van melding.
Omschrijving voorval	Melding gedaan over camera 2 juli om 9.56uur . 5.1.2 e , wonende 5.1.2 e te Nieuw Vennep heeft op vrijdag 26 juni 2020 een camera , die alle kanten op kan draaien , geplaatst aan de achterzijde van zijn woning nabij de nok van zijn dak. Hierdoor is het voor hem mogelijk om in een groot aantal woningen (ook slaapkamers) en tuinen in de omgeving opnames te maken. Opvallend is dat deze mobiele

camera nauwelijks op zijn eigen perceel gericht staat.
Aangegeven dat er een brief ondertekend door 5 buurtbewoners is die bezwaar maken tegen de camera . Ook aangegeven dat ik foto's heb waarop te zien is dat de camera vanuit verschillende standen filmt.

Heer 5.1.2 e belde om 17.46 op 2 juli 2020.

Kort samengevat : De Heer 5.1.2 e zei dat de camera goed stond en dat de melding afgetikt werd. Ik zei toen dat ik foto's had dat de camera anders stond , wilt u die zien ? 5.1.2 e zei ' nee' .

Ik zei toen dat ik een brief had ondertekend door de andere buurtbewoners, wilt u die zien ? 5.1.2 e zei ' nee' .

Ik vroeg waarom hij niet bij ons en andere buurtbewoners de situatie kwam bekijken , 5.1.2 e zei : ' Ik zou niet weten waarom' .

Toen zei de heer 5.1.2 e als u weer een melding doet dan kom ik niet meer. Ik heb hem hierop aangesproken en toen deelde de heer 5.1.2 e mij mede dat als ik vind dat hij zijn werk niet goed doet dat hij dan niet meer komt als ik een melding doe. De heer 5.1.2 e maakte een gespannen indruk en ik merkte dat ik er emotioneel van werd en in de steek gelaten voelde. Ik vind niet dat ik serieus genomen werd.

Ik vind deze handelwijze onjuist en dit zou dus inhouden dat er bij een melding van mij geen politie meer zou komen. Dit geeft mij een onveilig gevoel.

Plaats voorval	Nieuw-Vennep
Datum voorval	02-07-2020
Tijdstip voorval	17.46
Straat voorval	5.1.2 e
Huisnummer voorval	5.1.2 e
Postcode voorval	5.1.2 e
Betrokken medewerker	5.1.2 e
Achternaam Voorletters	5.1.2 e
Straat	5.1.2 e
Huisnummer	5.1.2 e
Postcode	5.1.2 e
Woonplaats indiener	Nieuw-Vennep
Telefoonnummer	5.1.2 e
Bereikbaar	Maandag en woensdag niet
Email	5.1.2 e @live.nl

Met vriendelijke groet,

Beheer www.politie.nl



Onderwerp
Klacht politie

5.1.2 e

Organisatieonderdeel
Eenheid Noord-Holland
STAF
Veiligheid, Integriteit en Klachten

Postbus 57
2000AB Haarlem

Koudenhorn2
2011 JC Haarlem
www.politie.nl

5.1.2 e

Functie
Klachtbehandelaar

Telefoon
0900-8844

E-mail
5.1.2 e
@politie.nl

Ons kenmerk
2020-0032775

Uw kenmerk

In afschrift aan
5.1.2 e

Datum
28/09/2020

Bijlage(n)

Pagina
1

Geachte 5.1.2 e

Naar aanleiding van uw klacht bericht ik u als volgt:

Op 2 juli 2020 diende 5.1.2 e een klacht in tegen de wijkagent, 5.1.2 e van de Eenheid Noord-Holland.

Op 3 juli 2020 heeft 5.1.2 e telefonisch gesproken met de klachtbehandelaar, 5.1.2 e. Uw klacht gaat over het feit dat u een melding heeft gedaan over een camera van uw buurman, 5.1.2 e, die u zorgen baart.

Naar aanleiding van deze melding bent u gebeld door de wijkagent, 5.1.2 e. U bent van mening dat dit geen behoorlijk gesprek is geweest.

5.1.2 e zou onder andere gezegd hebben:

"De camera staat goed en de melding kan worden afgetikt." 5.1.2 e wilde de ondertekende brief niet zien van andere buurtbewoners en hij wilde de situatie niet verder bekijken. 5.1.2 e gaf te kennen dat hij voor een soortgelijke melding niet meer zou komen. Ook zou hij gezegd hebben: "Als u vindt dat ik mijn werk niet goed doe, dan kom ik niet meer bij een melding die u doet." U voelde zich hierdoor in de steek gelaten en niet serieus genomen. Daarnaast geeft het u een onveilig gevoel.

Met de klachtbehandelaar is afgesproken dat zij de zienswijze zou bevragen van 5.1.2 e en dat zij u daarover telefonisch een terugkoppeling zou geven. Aan de hand van de terugkoppeling zouden de vervolgstappen bepaald worden.

5.1.2 e gaf onder andere aan in zijn terugkoppeling dat hij ter plaatse is geweest bij de buurman. Hij heeft onderzoek gedaan naar de opstelling van de camera en het beeld bekeken. De camera stond gericht op zijn eigen terrein. Deze bevindingen heeft hij u teruggekoppeld. Hij heeft u uitgelegd dat hij enkel kan bemiddelen in dergelijke situaties. Als u hier niet tevreden mee bent dan kunt u een klacht indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Op de aanvullingen, zoals brieven van buurtbewoners gaf 5.1.2 e te kennen dat het geen meerwaarde had om daar de situatie te bekijken. Uit zijn zienswijze kwam naar voren dat u gezegd zou hebben dat u geen vertrouwen meer had in 5.1.2 e. Hierop heeft 5.1.2 e gereageerd dat wanneer u geen vertrouwen meer in hem had, u dan ook niets meer hoeft te melden bij hem. Daarmee gaf hij, naar eigen zeggen, niet aan dat de politie niet meer komt als u een melding doet.

Onderwerp
Artikel 9:8 lid 1 sub c en d

Datum
11/09/2020

Pagina
2 van 4

Na deze terugkoppeling is op 21 augustus 2020 een afspraak gemaakt met ^{5.1.2 e} de klachtbehandelaar en ondergetekende. ^{5.1.2 e} uw buurman was ook bij dit gesprek aanwezig. Hij ervaart eveneens overlast door ^{5.1.2 e}.

De zienswijze op schrift van ^{5.1.2 e} is gedeeld met ^{5.1.2 e}. U gaf aan tijdens dit gesprek dat hierover nog vragen open bleven.

Aanvullend had u vragen over meldingen waar ^{5.1.2 e} eveneens nauw betrokken bij was. ^{5.1.2 e} heeft in januari namelijk een voorval meegemaakt waarbij de schutting door ^{5.1.2 e} is weggehaald, en later bleek, te zijn verkocht. Ook zijn er coniferen, een vijgenboom en een bessenstruik, eigendom van ^{5.1.2 e}, verwijderd door ^{5.1.2 e}.

^{5.1.2 e} was getuige en heeft melding gemaakt toen ^{5.1.2 e} bezig was om de schutting weg te halen. ^{5.1.2 e} is ter plaatse geweest en heeft toen ^{5.1.2 e} hierover gesproken. Uit het verhaal van ^{5.1.2 e} heeft ^{5.1.2 e} geconstateerd dat het een civiele kwestie betrof waarbij het kadaster betrokken is en waarbij piketpaaltjes zijn geplaatst.

^{5.1.2 e} is van mening dat de politie ^{5.1.2 e} op z'n minst had moeten laten stoppen met zijn bezigheden. ^{5.1.2 e} is niet direct ter plekke gesproken te tijden van het voorval. Hij is pas later gehoord door ^{5.1.2 e}. ^{5.1.2 e} had graag gezien dat hij direct was benaderd door ^{5.1.2 e} om zijn kant van het verhaal te horen.

^{5.1.2 e} benadrukt dat zij ook naar aanleiding van haar melding met betrekking tot de camera in persoon een terugkoppeling had willen ontvangen in plaats van telefonisch. Zij had dan haar kant nog duidelijker kunnen onderbouwen.

Verder hebben ^{5.1.2 e} een aantal geluidsoverlast meldingen gedaan, waarvan zij willen weten wat daarmee gedaan is.

Omdat er nog veel vragen voor ^{5.1.2 e} open bleven werd er op 1 september 2020 een gesprek georganiseerd tussen u en ^{5.1.2 e}.

Tijdens dit gesprek bood ^{5.1.2 e} zijn excuus aan voor het feit dat hij niet in persoon uw kant van het verhaal heeft aangehoord. Zowel bij de melding over de camera als bij de melding over de schutting. Hij blijft wel bij de conclusie dat het een civiele zaak is voor wat betreft ^{5.1.2 e}. Verder is afgesproken dat hij nogmaals bij ^{5.1.2 e} ter plaatse gaat om samen met een collega wijkagent te bekijken waar de camera op gericht is. Hiervan zal hij een foto maken en deze opslaan in het politiesysteem. Hij zal wederom benadrukken dat de camera alleen op eigen terrein gericht mag staan. Hiervan heeft hij u, nadat hij ter plaatse is geweest, een bevestiging gegeven en een aanvullende mutatie gemaakt. Deze gegevens, bedoeld voor het politiesysteem, worden niet gedeeld met derden.

Voor wat betreft de meldingen van geluidsoverlast: Hierover heeft de klachtbehandelaar u een terugkoppeling gegeven. Alle meldingen staan geregistreerd. Deze worden ook gelezen door de wijkagenten. De wijkagenten zijn helaas niet altijd in dienst. Het is dan ook niet ^{5.1.2 e} aan te rekenen wanneer hier geen vervolgactie op komt. Bij een tweetal meldingen zijn zij ter plaatse gegaan maar is er geen geluidsoverlast geconstateerd.

Onderwerp
Artikel 9:8 lid 1 sub c en d

Datum
11/09/2020

Pagina
3 van 4

Op de andere meldingen is, in verband met de capaciteit, geen inzet op gepleegd. Tevens is u uitgelegd dat overlast meldingen als prioriteit 3 (als laagste prioriteit) behandeld worden. Er zal helaas niet altijd capaciteit beschikbaar zijn om inzet op te plegen. Hiervoor zullen wij aandacht blijven vragen bij zowel het wijkteam als de Regionale meldkamer die de meldingen wel of niet uit zet.

Bij een aantal meldingen heeft u zelf gebeld naar de politie om aan te geven dat de overlast niet meer aan de orde was.

Met **5.1.2 e** is afgesproken dat hij een afspraak op locatie in de systemen zet zodat de meldkamer kan zien dat dit een probleem is die al langer speelt, zodat men daar, indien mogelijk, meer prioriteit aan geeft. Mogelijk levert dit een heterdaad situatie op, geconstateerd door de politie. Dit is namelijk een voorwaarde voor de politie om handhavend op te treden.

Voor wat betreft de schutting en beplanting van **5.1.2 e** bericht ik u als volgt: **5.1.2 e** heeft hiervan op 22 januari 2020 aangifte gedaan van diefstal. **5.1.2 e** heeft hierover een brief ontvangen dd. 10 februari 2020. Indien **5.1.2 e** het niet eens is met de inhoud van de brief heeft hij de mogelijkheid bezwaar te maken bij de officier van justitie. Zoals **5.1.2 e** heeft aangegeven heeft hij hierover tevens contact met een advocaat en loopt er een civiele procedure.

Verder heeft **5.1.2 e** op 12 juni 2020 aangifte gedaan van vernieling van zijn Hedera. **5.1.2 e** heeft hierover een brief ontvangen dd. 26 juni 2020. Ook hiervoor geldt dat wanneer **5.1.2 e** het niet eens is met de inhoud van de brief, hij bezwaar kan maken bij de officier van justitie.

5.1.2 e heeft aangifte gedaan op 3 juli 2020 van vernieling van een of meerdere betonblokken. Momenteel ligt deze aangifte nog in onderzoek en ter beoordeling bij de Recherche. U wordt door hen over het verdere verloop geïnformeerd.

Ondanks de excuses die gemaakt zijn door **5.1.2 e** en de inspanningen die hij heeft verricht met betrekking tot de camera van de buurman en de geluidsoverlast, geeft u aan geen vertrouwen te hebben in **5.1.2 e**. De klacht is naar uw mening onvoldoende behandeld.

Het spijt mij dat u geen vertrouwen heeft in **5.1.2 e**. Mijn inziens bent u op alle ingebrachte gronden naar behoren gehoord en is uw excuus aangeboden. De wijkagent heeft voldoende inzicht getoond in zijn handelen en heeft hetgeen gedaan wat in zijn mogelijkheden ligt om u te helpen. Het doel van klachtbehandeling is het contact te normaliseren en het vertrouwen terug te winnen. **5.1.2 e** heeft het leermoment eruit gehaald door u in vervolg persoonlijk en samen met een collega te horen. Hij heeft een afspraak op locatie gemaakt in de systemen en zal de meldingen blijven volgen.

Zoals is besproken tijdens het bemiddelingsgesprek gaan wij helaas door middel van klachtbehandeling het probleem met uw buurman niet oplossen. Er blijft momenteel geen klachtwaardige gedraging meer over wat open staat voor klachtbehandeling.

Onderwerp
Artikel 9:8 lid 1 sub c en d

Datum
11/09/2020

Pagina
4 van 4

U stelt in uw vervolklacht dat er een relatie is tussen **5.1.2 e** en **5.1.2 e** heeft hierover gezegd dat er geen relatie is tussen hem en **5.1.2 e**, anders dan dat hij, net als hij voor u, de wijkagent is.

Derhalve neem ik op grond van artikel 9:8, eerste lid, sub c en d van de Algemene wet bestuursrecht uw klacht niet verder in behandeling en verwijs u voor wat betreft de aangiften, gedaan door **5.1.2 e**, naar de bezwaarprocedure, dan wel de civiele rechter. Dat is de enige instantie waar u bezwaar kunt aantekenen en een oordeel kunt krijgen. De klachtenprocedure van de politie is daar niet voor bedoeld.

Voor wat betreft de camera van de buurman verwijs ik u naar de Autoriteit Persoonsgegevens. Zij zijn de handhavende instantie bij dergelijke kwesties.

Na afronding van de bezwaarprocedure hebt u nog de mogelijkheid om in beroep te gaan bij de rechter. Wilt u hierover juridisch advies inwinnen? Neem dan contact op met een advocaat of het Juridisch Loket. Dat kan via 0900-8020 of via www.hetjuridischloket.nl.

Hebt u naar aanleiding van deze brief vragen, kunt u contact opnemen met de afdeling Klachten van de Eenheid Noord-Holland via 0900-8844.

In de bijlage vindt u informatie over de klachtenprocedure. Deze informatie kunt u ook vinden op www.politie.nl/klachten.

Als u het niet eens bent met mijn beslissing, dan kunt u uw klacht voorleggen aan de Nationale ombudsman, zie hiervoor de website www.nationaleombudsman.nl. Ik adviseer u vooraf telefonisch contact op te nemen via het gratis telefoonnummer 0800-335 55 55.

Met vriendelijke groet,



5.1.2 e

*De politie verzamelt en verwerkt gegevens, dat is de kern van ons werk. Dit doen wij ook ten behoeve van de behandeling van uw klacht. Met al uw gegevens gaan wij integer om, met respect voor uw privacy en met de grootste mogelijke zorgvuldigheid. In het privacy statement op Politie.nl laten we zien met welk doel we gegevens verzamelen, hoe we ze gebruiken en wat uw rechten zijn. Dit privacy statement kan ook wijzigen. In dat geval informeren wij u daarover op onze website.

Vervolgklacht

Geachte medewerker politie

Naar aanleiding van klacht 200702-PS259199754 d.d. 2 juli 2020 het volgende: Wij waren hoopvol door de gemaakte afspraken maar het optreden van 5.1.2 e en 5.1.2 e, de middag na het gesprek, heeft ons helaas toch moeten doen besluiten een vervolgklacht in te dienen. Deze vervolgklacht heeft betrekking op alle meldingen en politiecontacten en aangiftes van klagers betreffende 5.1.2 e.

Woensdag 15 januari 2020

Op genoemde datum om 6.15 uur zag 5.1.2 e iemand zijn busje parkeren in 5.1.2 e en het pad op lopen tussen 5.1.2 e en 5.1.2 e. Korte tijd later zag 5.1.2 e dat deze zojuist gearriveerde man samen met 5.1.2 e de schutting van 5.1.2 e aan het slopen was. Dit gebeurde in het donker waarbij gepoogd werd zo min mogelijk lawaai te maken. 5.1.2 e hoorde echter gerommel, zag dat de schutting vernield/gestolen werd en belde de politie. Vervolgens kwam 5.1.2 e met collega 5.1.2 e ter plaatse. Nadat 5.1.2 e en zijn collega 5.1.2 e een tijdje met 5.1.2 e hadden gepraat kwamen zijn naar 5.1.2 e 5.1.2 e en 5.1.2 e deelden aan 5.1.2 e mede dat het een civiele zaak betrof. Vermoedelijk zijn 5.1.2 e en 5.1.2 e tot deze vaststelling gekomen doordat 5.1.2 e hun een briefje heeft overhandigd waarbij 5.1.2 e vertelde dat het briefje een kadastrale vaststelling betrof die hem de mogelijkheid gaf om de schutting te verwijderen. 5.1.2 e en zijn collega 5.1.2 e gaven aan 5.1.2 e aan de inhoud van het briefje niet te begrijpen en zijn toch volledig meegegaan in het verhaal van 5.1.2 e. Er waren geen paaltjes aanwezig die geplaatst waren door het kadaster zoals 5.1.2 e aangaf. Er is door 5.1.2 e en 5.1.2 e geen poging ondernomen om in contact te komen met de eigenaar van de schutting 5.1.2 e. Ze zijn gewoon vertrokken.

Toen 5.1.2 e wakker werd heeft hij melding gedaan bij de politie. Naar aanleiding van de melding van 5.1.2 e, zijn 5.1.2 e en collega 5.1.2 e teruggekomen en is er contact geweest met 5.1.2 e waarbij 5.1.2 e zich niet heeft geïnformeerd bij 5.1.2 e. Hij had zijn besluit genomen en beperkte zich tot de opmerkingen civiel, civiel en nog een keer civiel. Nader onderzoek heeft niet plaatsgevonden.

5.1.2 e is toen naar het politiebureau in Hoofddorp gegaan om aangifte te doen. In die tussentijd heeft 5.1.2 e nog 2 coniferen van ruim 3 m. hoog, een vijgenboom en een bessenstuik die in de tuin van 5.1.2 e stonden, omgezaagd en verwijderd. (foto's beschikbaar)

Door 5.1.2 e is gezien dat de schutting die 5.1.2 e verwijderd had, op 5 maart 2020 omstreeks 06.15 uur op een busje werd geladen. De eigenaar van het busje hoorde ik zeggen dat hij de schutting van 5.1.2 e had gekocht. 5.1.2 e herkende de schutting als de schutting die voorheen de erfafscheiding was tussen 5.1.2 e en 5.1.2 e. (foto's beschikbaar)

De klacht hieromtrent is als volgt.

5.1.2 e is in deze volstrekt niet serieus genomen. Hij had bijv. een aankoopbon kunnen overleggen waaruit blijkt dat het zijn schutting is.

Ons inziens hadden de agenten de werkzaamheden stil moeten leggen, zich moeten informeren en daarna een besluit moeten nemen omtrent de werkzaamheden.

Deze zaak en ook alle nog te relateren zaken in aanmerking genomen zijn de klagers er vrijwel zeker

van dat er een relatie is tussen enerzijds de politie/5.1.2 e en 5.1.2 e waardoor er geen sprake is van optreden door de politie.

Zondag 31 mei 2020

Harde muziek 5.1.2 e na melding door de 5.1.2 e . Niemand geweest vervolgens door de politie teruggebeld met als excuus Corona. Om 16.04 wederom gebeld en om 17.19 afgebeld Er is dus niemand geweest. Vrouw van het landelijk meldnummer van de politie was verbaasd dat er na al die tijd niemand geweest was en ging dat melden bij de politie in Hoofddorp. Politie Hoofddorp belde en bood excuus aan en ging het doorgeven aan de wijkagent, 5.1.2 e . Uit de contacten met het landelijk meldnummer en politiebureau Hoofddorp bleek dat er geen sprake was van een groot aantal meldingen waardoor men eventueel zou moeten prioriteren. Men was bij politie Hoofddorp verbaasd dat er niemand geweest was.

Deze zaak en ook alle nog te relateren zaken in aanmerking genomen zijn de klagers er vrijwel zeker van dat er een relatie is tussen enerzijds de politie/5.1.2 e en 5.1.2 e waardoor er geen sprake is van optreden door de politie.

Maandag 1 juni 2020

Geheel in lijn hiermee is een telefoontje van 5.1.2 e omstreeks 13.15-13.30 uur waarin hij aangeeft dat Corona de reden was dat er niemand op de melding afgekomen was. Hij hoopte dat het rustig zou blijven en zei het vervelend te vinden dat onze dochter die moest leren voor tentamens, er last van had. Ook zei hij dat communiceren met 5.1.2 e geen zijn had. Kort weergegeven gebruikte hij corona als reden dat er geen reactie op de melding was. Kennelijk zijn de relaties tussen 5.1.2 e en 5.1.2 e dusdanig dat hij partij voor 5.1.2 e kiest en een en ander afdoet met een telefoontje naar 5.1.2 e .

Naar aanleiding van het afhandelen van deze melding zijn de klagers er vrijwel zeker van dat er een relatie is tussen enerzijds de politie/5.1.2 e en 5.1.2 e waardoor men middels een telefonische afmelding deze zaak wil afsluiten.

Begin juni 2020

Begin juni 2020 is er door 5.1.2 e aangifte gedaan terzake vernieling van Hedera in zijn tuin met een chemisch bestrijdingsmiddel. Deze aangifte is opgenomen door 5.1.2 e . 5.1.2 e gaf aan dat er opsporingsindicaties waren en gaf aan bereid te zijn de zaak verder op zich te nemen en daarvoor bereikbaar te zijn. Vervolgens bleek dat 5.1.2 e op geen enkele wijze meer door klager te bereiken was en is de aangifte niet in behandeling genomen. 5.1.2 e komt nog 1 keer in dit relaas voor want zonder kennis van zaken zou zij gezegd hebben dat de vernieling van een paal door 5.1.2 e civiel zou zijn omdat de paal op de erfgrens zou staan. Dat was niet juist zoals is geconstateerd door agenten die ter plaatse geweest zijn. Kennelijk moest 5.1.2 e dit van andere politieambtenaren vinden en mededelen. Mogelijk is een en ander door 5.1.2 e ingefluisterd.

Deze zaak en ook alle nog te relateren zaken in aanmerking genomen zijn de klagers er vrijwel zeker van dat er een relatie is tussen enerzijds de politie/5.1.2 e en 5.1.2 e waardoor er geen sprake is van optreden door de politie.

Zaterdag 6 juni 2020

Op zaterdag 6 juni is er door 5.1.2 e aangifte gedaan van vernieling met als mogelijk verdachte 5.1.2 e . Hiervoor was een telefonische afspraak gemaakt. Enkele uren voor het daadwerkelijk doen van de aangifte verschenen er 2 politieagenten bij de 5.1.2 e aan de deur. Zij kwamen voor de aangifte. Uit het gesprek met de politieagenten konden wij opmaken dat zij de opdracht hadden om ons, indien mogelijk, af te laten zien van de aangifte. Er wordt dus wel heel veel energie gestoken om onder aangiftes uit te komen en de deur uit te praten. Ook is daar dan kennelijk wel het personeel voor beschikbaar. Ben benieuwd wat de rol van 5.1.2 e in deze is. Ondanks alle tegenwerking is de aangifte gedaan.

Naar aanleiding van hetgeen vermeld zijn de klagers er vrijwel zeker van dat er een relatie is tussen enerzijds de politie/5.1.2 e en 5.1.2 e waardoor en gepoogd wordt om de aangifte niet op te laten nemen.

Zaterdag 13 juni

Geluidsoverlast melding gedaan. 5.1.2 e had radio aan staan en was aan de andere kant van zijn pand aan zijn auto aan het klussen. Gemeld bij landelijk nummer en ook aangegeven dat de radio aan de ene kant stond en 5.1.2 e aan de andere kant aan het klussen was. Melding 12.53 uur op advies 112 gebeld, dit moest echter algemene politienummer zijn. Deze melding om 12.58 gedaan.

Rond 14.30 uur, kort nadat wij afgebeld hadden omdat de geluidsoverlast minder was, kwam 5.1.2 e met een collega langzaam langsrijden. Zij zijn toen aangesproken door 5.1.2 e . 5.1.2 e kwam de auto uit en de andere collega bleef in de auto zitten. 5.1.2 e liep de tuin in hoorde het geluid uit de radio van 5.1.2 e en verzocht 5.1.2 e de muziek zachter te zetten. 5.1.2 e zei "i dont agree" en begon in het engels over het aantal decibellen. 5.1.2 e liep vervolgens weg zei dat discussiëren geen zin had en dat wij bewijs nodig hadden. Hij zei zelfs wie zegt mij dat het geluid uit die radio komt. Ook deelde hij mede dat handhaving een optie was. Ook deelde hij mede dat de rijdende rechter een optie was Ook vond hij het wel iets voor de gemeente. De gemeente zou namelijk in het bezit zijn van een decibelmeter. Ook gaf hij aan dat de problemen al speelden met de vorige bewoners van 5.1.2 e .

Verder zou hij nog een keer langs rijden om het een en ander in de gaten te houden. We hebben hem echter niet meer gezien. Ook deelde hij mede bij 5.1.2 e zijn geweest i.v.m. problemen(vernietiging hedera). Dit bleek echter niet het geval te zijn.

Nadat 5.1.2 e vertrokken was ging muziek weer hard dus weer gebeld. Enige tijd later ging de muziek zachter dus weer afgebeld. Bij dit afbellen medegedeeld dat er, door 5.1.2 e , verwezen was naar handhaving. Dat was volgens de telefoniste niet het juiste advies.

Nadat de muziek zacht stond kwam de politie weer. Dit betrof niet 5.1.2 e . Eerst gingen zij naar 5.1.2 e . Vervolgens kwam er een agent naar ons toe en vertelde dat 5.1.2 e gezegd had een stomp in zijn maag te hebben gehad van 5.1.2 e . Dat was niet waar. De reden dat 5.1.2 e met 5.1.2 e naar de andere zijde van zijn huis was gelopen is omdat hij de radio hard aan had staan maar op die plek niemand aanwezig was. 5.1.2 e was zelf aan de andere kant van zijn huis. Wij, 5.1.2 e en 5.1.2 e hadden het voornemen om de tuin van 5.1.2 e in te lopen om de radio aan de andere kant van de tuin uit te zetten. 5.1.2 e ging toen met wijd gespreide armen

staan en ontzegde 5.1.2 e en 5.1.2 e op deze manier te toegang. Hierop gingen wij 5.1.2 e en 5.1.2 e weer weg.

Kennelijk is de politie gekomen n.a.v een melding van 5.1.2 e even tevoren. Opvallend is dat een melding van 5.1.2 e meer serieus behandeld wordt als de melding uit de buurt die gaat over 5.1.2 e.

De agent(uit Rijsenhout) die bij ons kwam heeft ons aangehoord en had begrip voor de melding inzake de overlast. Ook deelde hij mede dat dit een politie en geen handhavingszaak was. Hij vond dat het nu maar eens opgelost moest worden en ging overleggen met 5.1.2 e. Hij had zelfs al een plan van aanpak.

Vermoedelijk omdat 5.1.2 e zijn meerdere is en door de relatie 5.1.2 e /5.1.2 e, is er geen vervolg gekomen op hetgeen de wijkagent uit Rijsenhout mededeelde. Opvallend was dat 5.1.2 e arriveerde vrijwel direct nadat wij de geluidsoverlast afgemeld hadden. Dit past in het beeld dat er dat er niet alert op meldingen betreffende 5.1.2 e wordt gereageerd. Naar aanleiding van het afhandelen van deze melding zijn de klagers er vrijwel zeker van dat er een relatie is tussen enerzijds de politie/5.1.2 e en 5.1.2 e.

Maandag 15 juni

Er was vanaf 14.00 uur harde muziek. Om 14.30 melding gedaan bij 0900-8844. De harde muziek was tot 15.19 hierna melding afgebeld. Er is echter wederom niemand geweest gedurende de 50 minuten. Ook andere buurtbewoners hadden overlast van de muziek. De reactie op de melding had moeten komen vanuit bureau Nieuw Vennep. Voor zover ons bekend is 5.1.2 e daar leidinggevende en is er dus gehandeld in de geest van 5.1.2 e.

Naar aanleiding van het niet ter plaatse komen van de politie bij deze melding zijn de klagers er vrijwel zeker van dat er een relatie is tussen enerzijds de politie/5.1.2 e en 5.1.2 e.

24-juni 2020

Op 27 mei 2020 is er een rechtelijke uitspraak geweest waarbij is bepaald dat een pad (eigendom van 5.1.2 e) gelegen naast de woning van 5.1.2 e niet meer onbeperkt door 5.1.2 e gebruikt mocht worden. Hiertoe had 5.1.2 e eerder 2 betonblokken en een paal geplaatst op zijn pad. Op 24 juni is 5.1.2 e begonnen om de betonblokken te verwijderen en de houten paal heeft hij vernield en weggenomen. Omdat 5.1.2 e en 5.1.2 e de pogingen om de betonblokken te verwijderen wilden voorkomen werd de situatie grimmig. Vervolgens is de politie gebeld. De ter plaatse gekomen agenten kregen van 5.1.2 e een aantal papieren waaruit zou moeten blijken dat hij de blokken weg zou mogen halen. De ter plaatse gekomen agenten (112) hebben ook het vonnis van 5.1.2 e bekeken en kwamen terecht tot de conclusie dat de blokken niet weggehaald mochten worden. Voordat de agenten kwamen had 5.1.2 e de paal echter vernield. Gelukkig namen de ter plaatse gekomen agenten (112) de tijd om het vonnis door te nemen en aan de hand daarvan een beslissing te nemen. Gelukkig kwam 5.1.2 e niet ter plaatse want die had naar onze stellige overtuiging partij gekozen voor 5.1.2 e en een beslissing in zijn belang genomen.

Van het vernielen van de paal is aangifte gedaan, zijn buiten de aangever 2 personen getuige geweest en zijn beelden verstrekt. Tot op heden is echter nog niets van deze aangifte vernomen. De vraag begint zich nu op te werpen of 5.1.2 e daar bemoeienis mee heeft. De reden daarvoor betreft dat het nogal moeilijk was om aangifte te doen en er over de aangifte tot op heden niets is vernomen. 5.1.2 e en 5.1.2 e zijn naar het bureau geweest voor het doen van aangifte.

Er werd toen medegedeeld dat er telefonisch een afspraak gemaakt moest worden. Dus een telefonische afspraak gemaakt. Hierbij het verzoek gedaan om in contact te komen met 5.1.2 e die reeds eerder een aangifte tegen 5.1.2 e (vernietiging Hedera) had opgenomen. Vervolgens op 1 juli 2020 om 10.20 uur een telefonisch terugkoppeling gehad dat aangifte niet mogelijk was omdat de paal volgens 5.1.2 e op de erfgrans zou staan. Dat was onjuist en geconstateerd door politieagenten die terplaatse geweest zijn. 5.1.2 e die eerder zelf aangaf betrokken te willen blijven bij de zaak was vanaf dat moment niet meer bereikbaar. Vervolgens nog telefonisch contact gehad met dienstdoende chef. Hij deed ook alles wat in zijn macht lag om het doen van de aangifte niet plaats te laten vinden ondanks een eerder telefonisch gemaakte afspraak. Ondanks alle tegenwerking van de politie is er aangifte van vernietiging gedaan door 5.1.2 e. Betreffende de vernietiging van de paal is er een overvloed aan bewijsmiddelen. Er zijn 2 mensen getuige geweest en er zijn beelden verstrekt van de vernietiging. Toch heeft aangever 5.1.2 e tot op heden niets van zijn aangifte vernomen. Er is geen enkele terugkoppeling geweest. Mogelijk speelt 5.1.2 e op de achtergrond een rol vanwege zijn kennelijk goede relatie met 5.1.2 e.

11 juli 2020

Vanaf 09.30 uur harde muziek in de tuin melding gedaan en om 10.30 weer een melding gedaan. Wordt een verhaal opgehangen over capaciteit er stonden echter 2 politieauto's voor de deur en een politiemotor gedurende dat uur. Betreft 5.1.2 e 5.1.2 e en de 5.1.2 e. Tijdens het bemiddelingsgesprek met 5.1.2 e kwam men niet verder als, er zal wel een actie zijn of er zal wel een reden voor zijn. Zaterdag midden in de vakantie lijkt mij geen dag en tijdstip voor een actie. Ook de locatie voor het kennelijk voorbereiden van een actie komt ons vreemd over. Wij denken dat er voldoende reden en personeel was op de melding te reageren. Ik denk dat een relevant gegeven is dat Wijsman de chef is van het clubje daar en hij dus bepalend is of er wel of geen actie gaat komen op de melding.

Naar aanleiding van het niet afhandelen van deze zaak zijn de klagers er vrijwel zeker van dat er een relatie is tussen enerzijds de politie 5.1.2 e en 5.1.2 e.

18-juli 2020

geluidsoverlast muziek Melding is van 10.45 uur afgebeeld om 12.50 uur. Dus ruim 2 uur met geluidsoverlast. Er is een notitie gemaakt van het niet komen door de centralist. De exacte tijden zijn 10.45 uur 1^e melding 11.32 uur 2^e melding afmelding om 12.48 uur. De muziek was hoorbaar op de 5.1.2 e deel 5.1.2 e en 5.1.2 e. Gesproken met schilder 5.1.2 e die op een afstand van ongeveer 50 meter van de muziekbron aan het werk was en die vertelde blij te zijn dat de muziek ophield. Ook de kinderen van 5.1.2 e zelf moesten schreeuwen om boven de muziek uit te komen. Zoals gebruikelijk kwam direct na het afbellen de politie ter plaatse. Dit betrof de vaste maat van 5.1.2 e te weten 5.1.2 e. Van deze 5.1.2 e wisten wij dat hij op de hoogte was van deze zaak.

Opvallend is dat dat hij bij zijn komst de auto voor het perceel van 5.1.2 e parkeerde en naar ons komt met de mededeling dat hij dacht dat wij de veroorzaker waren. Toen hij aan kwam rijden zette 5.1.2 e zijn muziek natuurlijk uit. Dit was vermoedelijk de bedoeling. Dan hoefde hij dus niet op te treden. Gesprek gehad aan het hek. Constant van daar weet ik niets van en daar weet ik niets van. Houd zich een beetje op de vlakte. Agent 5.1.2 e vertelde dat hij de melding 5 minuten geleden had gekregen. Vreemd?! Hij zei ook nog dat hij ons niet benijdde om hier te wonen met zo'n buurman.

Verder weer het hele riedeltje over civiel, een zaak voor de rijdende rechter en zaak voor de gemeente en zaak voor handhaving enz. Ook betreffende de camera in de nok van het dak had hij een oplossing. Mijn dochter moest gewoon de gordijnen dicht houden. 5.1.2 e betreft een vaste maat van 5.1.2 e . Mogelijk hebben zij hieromtrent contact gehad. Zijn optreden was een kopie van het optreden van 5.1.2 e . Vermoedelijk is 5.1.2 e ook nu weer de persoon die een en ander op de achtergrond regelt ten gunste van 5.1.2 e .

Naar aanleiding van het niet afhandelen van deze zaak zijn de klagers er vrijwel zeker van dat er een relatie is tussen enerzijds de politie/5.1.2 e en 5.1.2 e

Doel verdere klachtenbehandeling:

Helaas heeft de summiere telefonische mededeling van 5.1.2 e over zijn bezoek aan 5.1.2 e op 1 september 2020, ons weinig vertrouwen gegeven in een positieve verandering. Zijn werkwijze is exact hetzelfde. Over de regelgeving betreffende het bevestigen van camera's trekt hij een onjuiste conclusie. Zijn conclusie is "de camera hangt goed" Vermoedelijk trekt hij deze conclusie omdat het in het voordeel is van 5.1.2 e . Doel is dat hij gaat handelen en handhaven volgens de wet. Dat hij niet de mogelijkheden heeft om de camera te laten verwijderen begrijpen wij ook wel.

Het doel is dat wij een wijkagent krijgen die er voor de hele wijk is en niet een persoonlijke wijkagent voor 5.1.2 e . Voor de belangen van 5.1.2 e komt 5.1.2 e op. Ook in de buurt is het vertrouwen in 5.1.2 e sterk afgenomen. De naam 5.1.2 e is misschien niet overal bekend maar de persoonlijk agent van 5.1.2 e wel.

Uit alles blijkt dat 5.1.2 e nauwe contacten heeft met 5.1.2 e en dat voor zover wij kunnen constateren, hij vrijwel alle zaken betreffende 5.1.2 e in behandeling neemt of daar bemoeienis mee heeft. Opvallend is dat voor zover ons bekend alle contacten tussen 5.1.2 e en 5.1.2 e hij alleen is of wordt bijgestaan door zijn vaste maat 5.1.2 e .

5.1.2 e heeft eerder aangegeven dat 5.1.2 e ook bij de vorige bewoners van 5.1.2 e geluidsoverlast (muziek en hobbyauto) veroorzaakte wat geleid heeft tot een verhuizing van die bewoners. Een doel is dan ook om te bereiken dat er geen mensen meer hoeven te verhuizen door overlast en intimidatie enz. van 5.1.2 e . Het is triest dat er iemand heeft moeten verhuizen vanwege geluidsoverlast van de burens waarbij de politie steken heeft laten vallen.

Graag vernemen wij hoe de verdere procedure van onze klacht zal zijn. Dit omdat wij op onze laatste mail naar 5.1.2 e (cc 5.1.2 e) waarin wij aangaven dat de klacht onvoldoende was afgehandeld tot op heden geen reactie hebben gehad.

5.1.2 e

Gespreksverslag 5.1.2 e

Datum: 26-04-2022

Aanwezig: 5.1.2 e, 5.1.2 e), 5.1.2 e

Op 18 maart 2022, werd ik gebeld door 5.1.2 e

, 5.1.2 e

Hij gaf aan dat er een conflict liep in de privésfeer, waarbij jij betrokken bent. Daarna heeft hij mij het een en ander toegestuurd aan stukken, die betrekking hebben op het conflict. Het betrof jouw mail van zondag 13 maart 2022 en het A4-tje met bijlagen, m.b.t. de naam 5.1.2 e, als alias van 5.1.2 e, op internet.

Omdat jij ook mails hebt gestuurd aan onder andere de eenheidsleiding, het conflict al langere tijd voortduurt, de wijkagenten het gevoel hebben alles eraan te hebben gedaan om het conflict op te lossen (aldus de 5.1.2 e) en er bekend is dat je bij de politie werkt, heeft 5.1.2 e besloten mij hierover te bellen. De reden dat de mails aan de eenheidsleiding zijn doorgestuurd is dat jij van de politie Kennemerland geen antwoord had gekregen.

Nadat ik deze stukken had gelezen heb ik aangegeven graag eerst met jou in gesprek te gaan om jou kant van het verhaal te horen. Op 24 maart 2022 hebben wij daarover een gesprek gehad aan bureau Voorburg.

Daarbij heb je aangegeven dat je woonachtig bent in Nieuw Vennep en dat er sprake is van een moeizame relatie met jouw huidige buurman 5.1.2 e. Je hebt ongeveer 2 jaar geleden dit huis gekocht.

Je geeft aan dat er al langer sprake is van problemen tussen 5.1.2 e en andere burens en ook met de vorige bewoners van het huis waar jij nu woont.

Je hebt ook tegen 5.1.2 e meldingen en aangifte gedaan. Je hebt aangegeven niet tevreden te zijn met de wijze waarop de politie van de eenheid Kennemerland met jouw meldingen is omgegaan. In eerste aanleg was afgesproken met de klachtencommissie om hoor en wederhoor toe te passen. Hierop kreeg jij een brief van 5.1.2 e, voorganger van 5.1.2 e, waarin stond dat de politie Kennemerland niet meer gaat acteren op jouw meldingen. Hierop heb jij wederom gereageerd welke tot op heden nog niet is beantwoord. Hierdoor ben je niet tevreden over de afhandeling van de klachten.

Na ons gesprek hebben wij gezamenlijk met 5.1.2 e, 5.1.2 e, waar het gebied waar jij woont onder valt, een gesprek gehad.

In dit gesprek d.d. 4 april 2022 heb je nogmaals aangegeven waar je grieven liggen t.a.v. de buurman en t.a.v. de behandeling van jouw klachten door de lokale politie.

5.1.2 e heeft aangegeven dat er ondertussen al een afspraak op locatie (AOL) is gemaakt, dat collega's die ter plaatse gaan bij één van de betrokken adressen

(waaronder jouw adres), zich niet voor het karretje moeten laten spannen. Ook heeft hij aangegeven dat de wijkagenten geadviseerd is niet meer te proberen te interveniëren in het probleem tussen jou en de buurman. Dat zegt wel iets over de hardnekkigheid van dit conflict.

De 5.1.2 e heeft volgens jou in dit gesprek goed geluisterd naar wat je dwars zit. De reflectie van 5.1.2 e op het gesprek was dat het belangrijk is te willen bewegen bij een dergelijk conflict en dat buurtbemiddeling alleen zin heeft als je voornemens bent dat te doen. Je hebt aangegeven in het gesprek om te willen proberen het probleem met de buurman via buurtbemiddeling aan te pakken.

Na dit gesprek is 5.1.2 e voortvarend aan de slag gegaan om dit probleem nogmaals serieus op te pakken. Hij heeft wederom gesproken met de wijkagenten en heeft vervolgens 5.1.2 e aan het bureau ontboden voor een persoonlijk gesprek. Daarbij heeft 5.1.2 e zijn kant van het verhaal verteld en enkele filmbeelden laten zien, waarop te zien zou zijn dat jij zaken, die op het terrein van de buurman staan hebt omgegooid/getrokken. 5.1.2 e heeft aangegeven de buurtbemiddeling een serieuze kans te willen geven. Hij wil het allerliefst dat de situatie wordt opgelost en de relatie tussen hem en jullie verbetert/normaliseert.

Vervolgens heeft 5.1.2 e jou en je vrouw uitgenodigd voor een vervolgesprek. 5.1.2 e geeft aan dat je tijdens dit gesprek nog niet echt blijk hebt gegeven van oprechte intentie om de in te zetten buurtbemiddeling een eerlijke kans te geven. Het lijkt erop dat je wilt vasthouden aan het eigen gelijk en oude feiten (die niet altijd direct op jouzelf betrekking hadden) erbij blijft betrekken.

Voor nu wil ik je het volgende meegeven:

Bovenstaande situatie is door mij op donderdag 19 april besproken met de sectorleiding (5.1.2 e en 5.1.2 e). Daarbij hebben we besproken de situatie te willen splitsen:

- Het conflict met de buurman
- Jouw klacht en de afhandeling daarvan met de eenheid Kennemerland.

De klacht en de afhandeling daarvan laat ik aan de eenheid Kennemerland zelf.

In dit gesprek geef je nogmaals kort aan dat:

De betonnen afscheidingsbanden die het verhoogde terrein vasthouden op jouw eigen terrein ligt en dat het afscheidingshek binnen deze banden zijn geplaatst. Daarnaast dat je niet wilt dat buurman 5.1.2 e materiaal plaatst op deze, in jouw eigendom behorende, afscheidingsbanden. Dit omdat je bang bent dat de buurman 5.1.2 e dit gaat toe-eigenen. Ook de camera's die 5.1.2 e heeft geplaatst met zicht op jouw erf dienen verplaatst te worden. Daarnaast geef je aan dat je niets te bieden hebt omdat je naar eigen zeggen niets verkeerd hebt gedaan. Je geeft aan tot op heden altijd zeer integer gehandeld te hebben. Je heb nog steeds het gevoel dat

de politie het eea niet of onvoldoende objectief benaderd. Gelet op de afspraak van hoor en wederhoor, alsmede op basis van het aannemen van feiten op onvolledige informatie.

Als het gaat om het conflict met de buurman wil ik je wijzen op jouw verantwoordelijkheid als politiemedewerker. Het gedrag dat is beschreven is op het randje van plichtsverzuim of daar net overheen. Van jou mag, meer dan van een ander, worden verwacht dat je je inzet om de problemen in een conflict ook al is dit in de privésfeer zo snel en goed mogelijk op te lossen.

Je krijgt 6 weken de tijd om dit conflict op te lossen en de werkgever verwacht van jou dat je buurtbemiddeling daarin een serieuze kans geeft. Lukt dit niet om dit probleem op te lossen, al of niet d.m.v. buurtbemiddeling van de gemeente, dan ben ik genoodzaakt het dossier aan VIK te geven. Het is dan aan hen om onderzoek te doen en afhankelijk van de uitslag dáárvan, zal moeten worden bepaald in hoeverre hier sprake is van plichtsverzuim.

Getekend Den Haag, 26 april 2022

5.1.2 e