Onderwerp
Beslissing op bezwaar

[redacted]

Uitsluitend per e-mail verzonden

[redacted]

Organisatieonderdeel
Eenheid Noord-Holland
Staf
Bestuursondersteuning/
Juridische zaken

Behandeld door
[redacted]

Functie
[redacted]

Telefoon
0900-8844

E-mail
[redacted]
@politie.nl

Ons kenmerk
#12464

Uw kenmerk
-

In afschrift aan
-

Datum
25 augustus 2025

Bijlage(n)
3

Geachte [redacted],

Per e-mail van 30 juni 2025 heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit van 23 juni 2025 op uw Woo-verzoek met kenmerk #12116 (hierna: 'bestreden besluit').

In deze brief beslis ik op het door u ingestelde bezwaar. Ik verklaar het tegen het bestreden besluit ingestelde bezwaar gegrond. Dit betekent dat het bestreden besluit van 23 juni 2025 (deels) wordt herzien. Hieronder zal ik mijn beslissing toelichten.

Uw Woo-verzoek
In uw Woo-verzoek heeft u verzocht om openbaarmaking van meldingen, aangiften en informatie over politie-inzet met betrekking tot het wooncomplex aan de Titanialaan te Heerhugowaard, huisnummers 10 tot en met 140. U verzocht specifiek om het volgende:

1. Vergaderstukken, waaronder: uitnodigingen, presentielijsten, agenda's, ingekomen stukken, besluiten, besluitenlijsten en notulen;
2. Interne correspondentie en gespreksverslagen;
3. Externe correspondentie en gespreksverslagen;
4. Memo's, notities;
5. Rapporten, adviezen;
6. Bestuurlijke of strafrechtelijke boetes of aanzeggingen tot bestuursdwang.

Na telefonisch overleg met de behandelaar van uw Woo-verzoek is afgesproken dat de periode waar uw verzoek op ziet van januari 2015 tot en met 29 april 2025 is.

Ontvankelijkheid
U heeft binnen zes weken bezwaar gemaakt tegen het besluit van 23 juni 2025. U bent belanghebbende bij het besluit. Het bezwaar voldoet ook aan de overige eisen die artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt. Het bezwaar is om die reden ontvankelijk.

Procesverloop

- Op 29 april 2025 heeft u een Woo-verzoek ingediend zoals bovenstaand omschreven.
- Naar aanleiding van telefonisch contact met de behandelaar van uw Woo-verzoek op 30 april 2025 is de periode waar uw verzoek op ziet beperkt naar tien jaar, zijnde van januari 2015 t/m 29 april 2025.
- Op 5 juni 2025 zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven op de openbaarmaking.
- Op 23 juni 2025 is er een besluit genomen op uw Woo-verzoek.
- Op 30 juni 2025 heeft u bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.
- Op 9 juli 2025 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden.

Het bestreden besluit
In het bestreden besluit is uw Woo-verzoek deels ingewilligd. Er zijn 402 documenten aangetroffen die binnen uw Woo-verzoek vallen. Van deze documenten zijn er 16 gedeeltelijk (lees: deels gelakt) openbaar gemaakt. Eén document is geheel openbaar gemaakt.

Bezwaarschrift
In uw bezwaarschrift heeft u de volgende gronden van bezwaar aangevoerd.

1) Het weigeren van de BVH-registraties is onvoldoende gemotiveerd. De 294 geweigerde BVH-registraties kunnen geanonimiseerd of geaggregeerd openbaar worden gemaakt.
2) De bestuurlijke rapportages (documenten 7 en 8) zijn onterecht geweigerd. Het in zijn geheel weigeren van deze rapportages op grond van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) is disproportioneel.
3) Het algemeen belang van openbaarheid is onvoldoende meegewogen. Er is een zwaarwegend maatschappelijk belang bij transparantie over de aard en frequentie van de incidenten, de effectiviteit van toezicht en samenwerking tussen instanties en de bestuurlijke afwegingen die zijn gemaakt.

Tijdens de hoorzitting van 9 juli 2025 heeft u een toelichting gegeven op de hierboven beschreven bezwaargronden. Als toevoeging op de eerste bezwaargrond heeft u aangegeven graag een overzicht te ontvangen van de gedane meldingen. U benoemt daarbij dat u een soortgelijk overzicht als gegeven in document 35a wenst te ontvangen. Op de tweede bezwaargrond licht u toe dat er vaak algemene informatie wordt gegeven in bestuurlijke rapportages. Privacygevoelige informatie kan volgens u worden gelakt, met behoud van de meer algemene informatie in documenten 7 en 8. U voegt daar aan toe dat bestuurlijke rapportages worden opgemaakt om naar gemeenten te versturen, waardoor de gegevens geen politiegegevens meer zijn. Op de derde bezwaargrond licht u toe dat het algemeen belang ziet op de grote invloed die de explosie heeft gehad. Er moet duidelijkheid worden gegeven aan bewoners.

Overwegingen
Ten aanzien van de vorengenoemde gronden van bezwaar overweeg ik als volgt.

Algemeen
De Woo regelt het recht van burgers op informatie van de overheid. De Woo stelt daarbij voorop dat toegang tot publieke informatie een recht is dat in beginsel aan eenieder in gelijke mate toekomt. De Woo is een uitwerking van artikel 110 van de Grondwet. Daarin is bepaald dat de overheid bij de uitvoering van haar taak openheid en openbaarheid betracht volgens bij de wet te stellen regels. Naast de Woo zijn er nog allerlei bijzondere openbaarmakingsbepalingen in andere wetten neergelegd zoals in de Wet politiegegevens, de Archiefwet, de Algemene wet bestuursrecht en het Wetboek van

Strafvordering. Bijzondere openbaarmakingsregimes gaan voor op de bepalingen in de Woo.

Bij de toepassing van de Woo wordt op grond van artikel 2.5 uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

BVH-registraties
In het bestreden besluit is uitgebreid gemotiveerd waarom er met betrekking tot de BVH-registraties en een aantal (onderdelen van) andere documenten, zoals aangegeven in de bijbehorende inventarislijst, toepassing is gegeven aan artikel 8.8 van de Woo. In dit artikel is bepaald dat o.a. artikel 4.1 van de Woo, dat het recht regelt van eenieder op het indienen van een verzoek om openbaarmaking van publieke informatie, niet van toepassing is op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet. In die bijlage is de Wet politiegegevens opgenomen. Dit betekent dat voor zover de gevraagde informatie een persoonsgegeven betreft dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, en daarmee een ‘politiegegeven’ is, de Wpg voorgaat op de Woo. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de Wpg een uitputtende regeling bevat voor de verstrekking van politiegegevens.[1] Een Woo-verzoek kan daarom geen betrekking hebben op politiegegevens als gevolg van artikel 8.8 Woo. Hierdoor bestaat ook geen ruimte om een belangenafweging te maken met enerzijds het algemeen belang van openbaarheid en anderzijds de belangen die de weigeringsgronden van artikel 5.1 Woo beschermt; de Woo is immers niet van toepassing. Ook het argument dat de registraties geanonimiseerd openbaar kunnen worden gemaakt gaat niet op nu de Woo niet van toepassing is.

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat er een overzicht van de meldingen openbaar moet worden gemaakt. U heeft aangegeven op zoek te zijn naar de inhoudelijke aard van de meldingen, niet naar de daarbij behorende persoonsgegevens. Een dergelijk overzicht is niet aangetroffen bij de gemaakte zoekslag naar aanleiding van uw Woo-verzoek en berust dus niet bij de politie. Het is ook niet gebruikelijk dat zulke overzichten bestaan, maar een dergelijk overzicht kan in theorie wel worden gegenereerd vanuit BVH.

De Woo heeft alleen betrekking op openbaarmaking van al bestaande documenten en/of informatie. De Woo bevat geen verplichting om informatie te vervaardigen die niet in al bestaande documenten is vastgelegd.[2] De Woo gaat alleen over de vraag of bestaande documenten die bij een bestuursorgaan berusten openbaar moeten worden gemaakt.[3] Zoals hierboven toegelicht berust een dergelijk overzicht niet onder de politie. Het genereren van een overzicht van de BVH-registraties zoals door u verzocht valt niet binnen de reikwijdte van de Woo en er zal dan ook niet worden overgegaan tot het genereren van een overzicht.

Gelet op bovenstaande motivering kan ik uw standpunt dat de BVH-registraties geanonimiseerd openbaar moeten worden gemaakt dan wel dat er een overzicht van de inhoudelijk aard van de BVH-registraties moet worden gemaakt niet volgen.

[1] Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2012:BY5104 of ECLI:NL:RBMNE:2024:3359
[2] Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2024:1066
[3] Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2021:781

Bestuurlijke rapportages (documenten 7 en 8)
In het bestreden besluit is de openbaarmaking van twee bestuurlijke rapportages (documenten 7 en 8) in zijn geheel geweigerd. In uw bezwaarschrift stelt u zich op het standpunt dat het in zijn geheel weigeren van de rapportages op grond van de Wpg disproportioneel is. Tijdens de hoorzitting heeft u zich op het standpunt gesteld dat het u niet aannemelijk lijkt dat de gehele documenten onder de Wpg vallen. Daarbij heeft u tijdens de hoorzitting aangevoerd dat de bestuurlijke rapportages gedeeld worden met gemeenten en mogelijk andere betrokken partijen waardoor de informatie geen politiegegeven meer is. Hieronder werk ik de door u aangevoerde punten stapsgewijs uit.

U meent dat de weigering van de bestuurlijke rapportages disproportioneel is. Zoals hierboven uitgewerkt onder het kopje 'BVH-registraties' kan de Woo niet van toepassing zijn als het gaat om politiegegevens. Er bestaat dan ook geen ruimte voor een belangenafweging. Uw stelling dat de volledige weigering disproportioneel is kan ik dan ook niet volgen.

Tijdens de hoorzitting heeft u aangevoerd dat de gegevens in de bestuurlijke rapportage geen politiegegevens meer zijn omdat deze zijn gedeeld met partijen buiten de politieorganisatie. De bestuurlijke rapportages zijn gedeeld met de burgemeester van de gemeente Dijk en Waard. Het feit dat de politie de gegevens heeft gedeeld met de burgemeester maakt niet dat geen sprake meer is van politiegegevens. Uit artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg volgt dat elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak wordt verwerkt aangemerkt moet worden als politiegegeven. De politietaak wordt in artikel 1, aanhef en onder b, van de Wpg gedefinieerd als de taken bedoeld in artikel 3 en 4 lid 1 van de Politiewet 2012. Artikel 3 van de Politiewet 2012 omschrijft de politietaak als het in ondergeschiktheid aan het bevoegd gezag zorgen voor de handhaving van de rechtsorde en het verlenen aan hulp aan hen die dat behoeven. In artikel 11 lid 1 van de Politiewet 2012 staat dat als de politie optreedt ter handhaving van de openbare orde en ter uitvoering van de hulpverleningstaak, zij onder het gezag van de burgemeester staat. Onder de daadwerkelijk handhaving van de rechtsorde moet mede de handhaving van de openbare orde worden verstaan.[4] De taak van de burgemeester om de openbare orde te handhaven behoort dus tot de uitvoering van de politietaak. Wanneer politiegegevens door de politie in het kader van de uitvoering van de politietaak met de burgemeester worden gedeeld blijven deze gegevens politiegegevens.[5] De bezwaargrond dat de gegevens uit de bestuurlijke rapportage geen politiegegevens meer zijn omdat deze gedeeld zijn met de burgemeester kan ik dan ook niet volgen.

Tot slot voert u met betrekking tot documenten 7 en 8 aan dat het niet aannemelijk is dat de gehele documenten onder de Wpg vallen. In het kader van deze bezwaarprocedure is er opnieuw gekeken naar de twee bestuurlijke rapportages. Ik zie aanleiding om de overwegingen uit het bestreden besluit met betrekking tot deze twee bestuurlijke rapportages (deels) te heroverwegen. Hieronder werk ik uit waarin het nieuwe oordeel verschilt van het oordeel uit het bestreden besluit.

Documenten 7 en 8 worden deels openbaar gemaakt. Delen van de documenten worden weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2, sub c, d en e. Ook wordt openbaarmaking van een aantal passages geweigerd op grond van de Wpg. Ik ben van oordeel dat niet de volledige documenten, maar slechts een aantal alinea's/passages onder de Wpg vallen. Op dit onderdeel verklaar ik uw bezwaar dan ook gegrond.

[4] *Kamerstukken II* 2017/18, 34889, nr. 3, p. 9.
[5] ECLI:NL:RVS:2020:849, r.o. 7.

Onderstaand werk ik de uitzonderingsgronden van de Woo uit die van toepassing zijn op documenten 7 en 8. Voor de weigering op grond van de Wpg verwijs ik u naar de motivering onder 'BVH-registraties'.

5.1.2.c en d (het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten en het belang van de inspectie, controle en toezicht door de politie)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c van de Woo kan geen informatie openbaar worden gemaakt als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. De uitzonderingsgrond richt zich voornamelijk op de strafrechtelijke kant van het overheidsoptreden. De uitzonderingsgrond is bedoeld om te voorkomen dat strafrechtelijk optreden wordt bemoeilijkt als gevolg van het openbaar maken van informatie.

Ingevolge artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d kan ook geen informatie openbaar worden gemaakt indien het belang dat gemoeid is met inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen niet opweegt tegen het belang van openbaarmaking van deze informatie.

Om deze reden worden delen van documenten 7 en 8 niet openbaar gemaakt. Het gaat om informatie uit individuele strafzaken, waarin (mogelijk) nog opsporings- en vervolgingshandeling nodig zijn. Openbaarmaking van deze informatie zou dit onderzoek in gevaar kunnen brengen. De documenten bevatten informatie over concrete dossiers, maar bevatten ook (indirecte) informatie over tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de handhaving van de openbare orde. Het openbaar maken van deze informatie kan leiden tot gedrag waarmee opsporing kan worden ontweken of belemmerd en de handhaving van de openbare orde kan worden gefrustreerd. In het bestreden besluit is uitgebreid toegelicht waarom het openbaar maken van een aantal documenten en onderdelen uit documenten het werk van de politie in gevaar kan brengen en frustreren.

Het kunnen opsporen en vervolgen van strafbare feiten, zowel in deze individuele zaken als in toekomstige procedures, dient zwaarder te wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

5.1.2.e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer)
Informatie wordt niet verstrekt als de persoonlijke levenssfeer van één of meerdere personen in het geding is en de eerbiediging daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond slaat op persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een individu, zoals namen, telefoonnummers en functienamen.

Openbaarmaking op grond van de Woo is algemene openbaarmaking aan eenieder. Het openbaar maken van individualiseerbare (persoons)gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen. Als hiertoe geen noodzaak bestaat dient dit voorkomen te worden. Mede gelet hierop ben ik van oordeel dat in het bestreden besluit terecht is overwogen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarmaking.

Gelet op bovenstaande motivering kan ik uw standpunt dat de documenten niet geheel als politiegegevens kunnen worden aangemerkt volgen. Op dit punt verklaar ik uw bezwaar gegrond. Documenten 7 en 8 worden gedeeltelijk openbaar gemaakt, met verwijzing naar bovenstaande uitzonderingsgronden (zoals ook opgenomen in de aangepaste inventarislijst).

Belang van openbaarheid
In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u gesteld dat het algemeen belang van openbaarheid onvoldoende is meegewogen in het bestreden besluit. Op grond van artikel 2.5 van de Woo wordt bij de toepassing van de Woo uitgegaan van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. Er bestaat geen ruimte voor het wegen van specifieke belangen van verzoekers dan wel betrokkenen.

In het bestreden besluit is per uitzonderingsgrond een belangenafweging gemaakt tussen het belang dat de uitzonderingsgrond beschermt en het algemeen belang van openbaarmaking. De bezwaargrond dat het algemeen belang van openbaarheid onvoldoende is meegewogen kan ik dan ook niet volgen. Zoals eerder toegelicht onder ‘BVH-registraties’ bestaat er geen ruimte voor een belangenafweging indien de Wpg van toepassing is.

Conclusie
Uw bezwaar is derhalve gegrond en leidt tot aanpassing van de inventarislijst en de gedeeltelijke openbaarmaking van documenten 7 en 8. Voor het overige treft uw bezwaar geen doel.

Besluit
Ik besluit uw bezwaarschrift gegrond te verklaren. Het bestreden besluit wordt herroepen, met dien verstande dat de inventarislijst bij het bestreden wordt aangepast met betrekking tot documenten 7 en 8. Daarbij worden deze documenten gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Hoogachtend,

De korpschef van politie, namens deze,
De politiechef Noord-Holland,
Namens deze,



Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan de belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de dag van verzending, uitreiking of publicatie schriftelijk beroep instellen. Het instellen van beroep dient te geschieden door indiening van een beroepschrift bij de rechtbank (sector bestuursrecht) van het arrondissement en de rechtbank van uw woonplaats c.q. vestigingsplaats. Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten: naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en de gronden van het beroep. Indien beroep wordt ingesteld, is griffierecht verschuldigd.