

**Onderwerp**

Beslissing op bezwaar

Per aangetekende post

5.1.2 e

Organisatieonderdeel

Eenheid Noord-Holland
Staf
Bestuursondersteuning/
Juridische zaken

Behandeld door

5.1.2 e

Functie

5.1.2 e

Telefoon

0900-8844

E-mail

5.1.2 i

@politie.nl

Ons kenmerk

#13444

Uw kenmerk**In afschrift aan****Datum**

2 maart 2026

Bijlage(n)

2

Pagina

1

Geachte 5.1.2 e ,

Bij brief van 22 november 2025 (ontvangen op 27 november 2025) heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit van 14 oktober 2025 met kenmerk #12881 (hierna: 'bestreden besluit').

In deze brief beslis ik op het door u ingestelde bezwaar. Ik verklaar het tegen het bestreden besluit ingestelde bezwaar gegrond.

Naar aanleiding van uw bezwaar is er een nieuwe zoekslag uitgevoerd zoals beschreven onder *Overwegingen*. De aangetroffen documenten die onder uw verzoek van 25 augustus 2025 vallen zijn beoordeeld. Het bestreden besluit van 14 oktober 2025 met kenmerk #12881 wordt geheel herroepen. De beslissing op bezwaar treedt in plaats van het bestreden besluit van 14 oktober 2025. Hieronder zal ik mijn beslissing toelichten.

Startpunt: uw Woo-verzoek

In uw Woo-verzoek heeft u verzocht om openbaarmaking van:

- De processen-verbaal die in de omgeving van Schiphol zijn uitgeschreven voor (vermeend) foutparkeren¹
- Uit uw verzoek volgt dat het u uitsluitend gaat om parkeerovertredingen van 1 januari 2024 tot heden 25 augustus 2025 en dan op de op of nabij Schiphol gelegen wegen:

De Toekanweg, kop baan 06
Pelikaanweg
Rangoonweg
Aalsmeerderweg
Begin Folkstoneweg
Anchoragelaan
Reykjavikweg
Loevesteinserandweg
Rijnlanderweg, overgaand in de Vijfhuizerweg parallel aan de A5
De Tweeduiزند El
Zonnekruidweg
Duizendbladweg
Korenbloemweg
Sloterweg

¹ U verzoekt de politie om hierbij aan te geven - zo mogelijk met de hiervan gemaakte foto's - hoe deze auto's geparkeerd stonden. D.w.z. of er voertuigen met 4 wielen in de berm stonden. Dit is voor u van belang nu u vreest dat er onterecht bekeuringen zijn uitgeschreven.



Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
2 maart 2026

Pagina
2 van 8

Telefonisch contact m.b.t. verduidelijking verzoek

Op 26 januari 2026 heb ik telefonisch contact met u opgenomen. Ik heb u gevraagd wat u precies verstaat onder 'uitgeschreven processen verbaal'. U liet mij weten dat u op zoek bent naar de *uitgeschreven boetes*. Naast eventuele vastgelegde foto's verzoekt u niet om andere documenten.

Ontvankelijkheid

U heeft binnen zes weken bezwaar gemaakt tegen het besluit van 14 oktober 2025. U bent belanghebbende bij het besluit. Het bezwaar voldoet ook aan de overige eisen die artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt. Het bezwaar is om die reden ontvankelijk.

Procesverloop

- Op 2 september 2025 heeft het team Juridische Zaken van de politie-eenheid Noord-Holland uw (gecombineerde) klacht, Woo-verzoek en AVG-verzoek van 25 augustus 2025 ontvangen;
- In het Woo-verzoek verzoekt u kortgezegd om openbaarmaking van de processen-verbaal die in de omgeving van Schiphol zijn uitgeschreven voor (vermeend) foutparkeren;
- Op 14 oktober 2025 is er een beslissing op uw Woo-verzoek genomen;
- Op 27 november 2025 heeft het team Juridische Zaken van de politie-eenheid Noord-Holland uw bezwaar van 22 november 2025 tegen de Woo-beslissing van 14 oktober 2025 ontvangen;
- Op 1 december 2025 is de ontvangst van uw bewaarschrift per mail aan u bevestigd.

Het bestreden besluit

In het bestreden besluit zijn de documenten die zien op uw verzoek, voor zover deze bij de politie berusten, geheel geweigerd. In het bestreden besluit wordt gesteld dat er negen documenten zijn aangetroffen die betrekking hebben op uw verzoek. Deze documenten zijn niet openbaar gemaakt.

Bezwaarschrift

In uw bezwaarschrift heeft u de volgende gronden van bezwaar aangevoerd.

- Er is geen antwoord gegeven op de vraag of er foto's zijn gemaakt van auto's die met vier wielen in de berm geparkeerd stonden, waarvoor een bekeuring is afgegeven in de omgeving van Schiphol;
- Op de gevraagde foto's zou, indien aanwezig, het kenteken onleesbaar kunnen worden gemaakt. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor een bedrijfsnaam of andere herkenbare items. Bij een zwart/wit afdruk is ook de exacte kleur, mocht die specifiek zijn, niet te herleiden. In extreem geval zouden behalve de wielen en een stukje weg met berm alles weggelakt of geblurd kunnen worden;
- Er is niet aan de doorzendplicht voldaan door de vraag niet bij het CJIB uit te zetten. Het doorsturen van het onderhavige Woo-verzoek naar het CJIB had zeer wel mogelijk meer informatie opgeleverd die openbaar gemaakt had kunnen worden;
- In samenspraak (met het CJIB) valt mogelijk te achterhalen of en in welke gevallen die het CJIB heeft doorgegeven sprake is geweest van het beboeten van voertuigen die met vier wielen in de berm geparkeerd stonden.

Tijdens de hoorzitting van 7 januari 2026 en na telefonische navraag op 26 januari 2026 heeft u toegelicht op zoek te zijn naar de boetes wegens foutparkeren die zijn opgelegd in de in het verzoek vermelde periode op de in het verzoek vermelde wegen/locaties. Specifiek bent u op zoek naar de boetes die zijn opgelegd wegens het parkeren met vier wielen in de berm.



Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Bijgaand treft u het verslag van de hoorzitting van 7 januari 2026.

Datum
2 maart 2026

Overwegingen

Ten aanzien van de vorengenoemde gronden van bezwaar overweeg ik als volgt.

Pagina
3 van 8

Hoorzitting van 7 januari 2026

Tijdens de hoorzitting van 7 januari 2026 (hierna: de hoorzitting) heeft u (samengevat) aangegeven dat u in 2015 bent bekeurd wegens foutparkeren. Uiteindelijk is gebleken dat dit onterecht was. Dit heeft u aangetoond met een kopie van de uitspraak van de kantonrechter, waaruit volgt dat de destijds opgelegde boete wordt vernietigd. U wil door middel van dit Woo-verzoek achterhalen of er andere boetes zijn uitgeschreven wegens (vermeend) foutparkeren.

Tijdens de hoorzitting en in uw bezwaarschrift geeft u onder andere aan dat u bij een eerder soortgelijk verzoek aan het CJIB beduidend meer (inzicht in) registraties heeft gekregen dan in het bestreden besluit van 14 oktober 2025 naar voren is gekomen. Het CJIB heeft als antwoord op uw Woo-verzoek een tabel verstrekt met een overzicht van alle opgelegde boetes op dezelfde wegen waarnaar u verzoekt in uw Woo-verzoek aan de politie. Het CJIB heeft een tabel aangeleverd met registraties van 13 juli 2018 tot en met 30 december 2023. Dit betreft een langere periode dan de periode van 1 januari 2024 tot 25 augustus 2025 die aan de politie wordt verzocht.

Zoekslag uitgevoerd in het bestreden besluit van 14 oktober 2025

Onder de kop 'overwegingen' in het bestreden besluit is uitgelegd dat uw verzoek destijds is uitgezet bij de afdeling Control van de politie-eenheid Noord-Holland met het verzoek om coulancehalve na te gaan of een overzicht kan worden gegenereerd van de registraties waar u om verzoekt.

Vervolgens is er met behulp van de informatie in het overzicht van de Afdeling Control een zoekslag gedaan in het politiesysteem Basisvoorziening Handhaving (BVH, een applicatie die de politie gebruikt voor de basispolitiezorg). In BVH is gezocht naar de in de tabel genoemde straat in combinatie met het jaartal en de parkeerovertreding. Deze zoekslag levert 9 mutaties op die aan de door Control aangeleverde tabel kan worden gelinkt.

Voorbereidende controle n.a.v. uw bezwaar

Ter voorbereiding op de hoorzitting heb ik deze zoekslag opnieuw nagelopen. Zoals ook al aangegeven tijdens de hoorzitting heb ik contact opgenomen met de Afdeling Control met de vraag welke zoekslag er destijds is uitgevoerd door Control in welk systeem / welke systemen.

De afdeling Control heeft aangegeven dat zij door middel van de zogenoemde "Cognos 2688 kubus Bluespot Bekeuringen" hebben gezocht in de door u verzochte periode op de door u verzochte locaties in combinatie met de zoekterm 'parkeer' en 'parkeren'.

Cognos is een politiesysteem waar onder andere alle digibonnen die door de politie worden 'uitgeschreven' worden geregistreerd. Cognos 2688 is een kubus (Kubus Bluespot Bekeuringen). Een kubus is een dataextractie uit BVI (een politie registratiesysteem dat vergelijkbaar is met BVH) voor een specifiek onderwerp, in dit geval bekeuringen. Een kubus wordt dagelijks bijgewerkt/ aangevuld met nieuwe gegevens. Een gebruiker kan zelf een zoekslag samenstellen door zogenaamde "invoegbare objecten" (zoals: organisatieonderdeel, gemeente, feitnummer bekeuring, etc). Een kubus toont alleen aantallen en geen detailinformatie.



Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
2 maart 2026

Pagina
4 van 8

Uit de zoekslag van Control is een overzicht gekomen waar in totaal 7 registraties zijn gevonden van uitgeschreven boetes door de politie, zoals in bijlage 2 van het bestreden besluit is te zien.

Vervolgens is er met behulp van de informatie in het overzicht van de Afdeling Control een zoekslag gedaan in BVH. In BVH is gezocht naar de in de tabel genoemde straat in combinatie met het jaartal en de parkeerovertreiding. Deze zoekslag levert 9 mutaties op die aan de door Control aangeleverde tabel kan worden gelinkt.

Bij het nagaan van de inhoud van de (in totaal) 9 politieregistraties zie ik dat een aantal registraties dubbel zijn. In dit geval wil dat zeggen dat de documenten een andere opmaak hebben, maar dezelfde inhoud bevatten. Dit zijn documenten: 1 en 5; 2 en 6; en 8 en 9.

Document 3 bevat zinledige informatie die niet van toepassing is op uw verzoek. Daarnaast zijn deze documenten mutatierapporten, terwijl u in uw verzoek verzoekt om 'uitgeschreven' processen verbaal (oftewel: uitgeschreven boetes).

Tussenconclusie: dit betekent dat ik, in het vooronderzoek voorafgaand aan de hoorzitting reeds tot de conclusie ben gekomen dat de in het bestreden besluit uitgevoerde zoekslag documenten heeft opgeleverd die niet onder uw verzoek vallen. De aangetroffen (en in het bestreden besluit in de inventarislijst weergegeven) documenten betreffen geen uitgeschreven processen verbaal (uitgeschreven boetes). Dit maakt dat de uitgevoerde zoekslag onjuist is.

Zoekslag naar aanleiding van het bezwaar

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift en de toelichting die u hierop heeft gegeven tijdens de hoorzitting is er opnieuw een zoekslag gedaan naar de door u verzochte documenten (uitgeschreven processen verbaal).

Daarnaast heb ik op 26 januari 2026 telefonisch contact met u opgenomen. Ik heb u gevraagd wat u verstaat onder 'uitgeschreven processen verbaal'. U liet mij weten dat u op zoek bent naar de uitgeschreven boetes. Naast eventuele vastgelegde foto's verzoekt u niet om andere documenten.

Hieronder zet ik uiteen welke stappen ik heb doorlopen voor het uitvoeren van een nieuwe zoekslag en wat de resultaten hiervan zijn.

Naar aanleiding van het bezwaar heb ik verschillende collega's benaderd die werkzaam zijn binnen verschillende teams, zijnde: het Basisteam Haarlemmermeer, Buitenbewaking Schiphol en de Afdeling Control. Daarnaast heb ik collega's benaderd die toegang hebben tot / werkzaam zijn bij PDB (Politie Digibon Backoffice). Ik heb bij deze collega's de vraag neergelegd in welke systemen ik de documenten waar u in uw Woo-verzoek om verzoekt kan vinden. Na navraag te hebben gedaan bij deze collega's heb ik de volgende terugkoppeling ontvangen.

Er is door mij navraag gedaan over hoe uitgeschreven processen verbaal, of ook wel digibonnen genoemd, worden geregistreerd. Digibonnen worden geregistreerd in een systeem genaamd MEOS. Andere registraties, zoals mutatierapporten en processen-verbaal van bevindingen (let wel: registraties die niet onder uw verzoek vallen), worden geregistreerd in BVH. Bij de eerdere zoekslag in BVH, waarover in het bestreden besluit wordt gesproken, zijn derhalve geen digibonnen, maar enkel mutatierapporten, aangetroffen. De digibonnen die in MEOS zijn geregistreerd zijn opvraagbaar via Cognos 4104.

Er is door een collega die toegang heeft tot de PDB een nieuwe zoekslag gedaan in Cognos 4104 door te zoeken naar parkeerfeiten in de door u verzochte gemeenten,

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
2 maart 2026

Pagina
5 van 8

straten in de verzochte periode. Cognos 4104 is een rapport. Cognosrapporten zijn gemaakt voor het verkrijgen van informatie over een specifiek onderwerp, in dit geval bekeuringen. Dit rapport bevat een tabel met daarin informatie. Op basis van deze informatie is er een zoekslag verricht in het Politie Digibon Backoffice. Uit deze (in het Politie Digibon Backoffice uitgevoerde) zoekslag komen in totaal drie digibonnen naar voren, inclusief bijbehorende foto's.

Aanvullende zoekslag door Control

Voor de zekerheid heb ik de Afdeling Control óók gevraagd om een zoekslag uit te voeren in Cognos 4104. Ik heb deze vraag aan Control gesteld nu dat de afdeling is die regelmatig zoekslagen uitvoert in (o.a.) Cognos en de expertise heeft om overzichten aan te leveren en toelichting te geven op de Cognosrapporten.

Uit de aanvullende zoekslag van Control in Cognos 4104 komen in totaal vijf (5) digibonnen naar voren die betrekking hebben op uw verzoek. Dit zijn meer digibonnen dan de (hierboven beschreven) eerder aangetroffen drie (3) digibonnen in hetzelfde systeem (Cognos 4104). Control heeft vervolgens alle digibonnen die uit beide Cognos 4104 zoekslagen naar voren zijn gekomen getoetst op dubbelingen.

Geconcludeerd wordt dat er in totaal zes (6) digibonnen onder uw verzoek vallen.²

Naast de drie digibonnen die eerder door een collega via een Cognos 4104-zoekslag zijn opgevraagd, zijn er dus nog drie andere registraties met bijbehorende foto's uit de Cognos 4104-zoekslag van de Afdeling Control gekomen.

In totaal zijn er zes digibonnen aangetroffen die zijn uitgeschreven naar aanleiding van de volgende overtredingen (nummering conform de inventarislijst):

1. wegens het in strijd met een parkeerverbod parkeren;
2. wegens het parkeren op een gehandicaptenparkeerplaats zonder parkeerkaart;
3. wegens het laten stilstaan van een voertuig in strijd met een verbod wegens stilstaan;
4. wegens het parkeren voor een in- of uitrit;
5. wegens het zonder ontheffing/vergunning een voertuig doen of laten staan in een park of plantsoen, op openbare beplantingen of groenstroken;
6. wegens het laten stilstaan van een voertuig in strijd met een verbod wegens stilstaan.

Bij alle registraties zijn bijbehorende foto's aangetroffen (in totaal 9 stuks). Hiernaar wordt verwezen in de inventarislijst in de bijlage. Bij de digibon onder nummer 5 is een foto aangetroffen waarop een auto te zien is die met vier wielen in een grasberm geparkeerd staat. Dit is de enige foto die is aangetroffen naar aanleiding van uw verzoek waarop een auto te zien is die met vier wielen geparkeerd in de berm staat.

Volledigheidshalve: daarnaast heb ik de toelichting ontvangen dat een groot deel van de in het Woo-verzoek opgevraagde straten tot het bewakingsgebied van de Koninklijke Marechaussee behoren. Dit zou een verklaring kunnen zijn waarom er in totaal drie resultaten uit de hierboven vermelde zoekslag komen uit de politie systemen.

Beoordeling stukken

Voor zover de gevraagde informatie een persoonsgegeven betreft dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, is de Wet politiegegevens (Wpg) van toepassing. Artikel 8.8 van de Woo bepaalt dat de Wpg voorgaat op de Woo. Ingevolge artikel 1 van de Wet politiegegevens (Wpg) wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan onder:

² Bij de controle op dubbelingen zijn er twee dubbele digibonnen aangetroffen.



Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
2 maart 2026

Pagina
6 van 8

- a. politiegegevens: elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet, wordt verwerkt;
- b. persoonsgegevens: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.

Ook uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de Wpg een uitputtende regeling bevat voor de verstrekking van politiegegevens.³ Voor zover gegevens als politiegegevens als bedoeld in de Wpg moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Woo op een verzoek om verstrekking van die gegevens. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen.⁴

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen⁵, dient daarbij te worden beoordeeld of die gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren.⁶

In de bijlage bij dit besluit is een inventarislijst opgenomen waarin de aangetroffen registraties en foto's zijn opgenomen. In deze tabel worden alle aangetroffen documenten (lees: alle aangetroffen politieregistraties en alle foto's) niet openbaar gemaakt op grond van artikel 8.8 van de Woo. Deze documenten zijn namelijk politiegegevens, waardoor niet de Woo, maar de Wpg enkel van toepassing is op een verzoek om verstrekking/openbaarmaking van deze documenten. Wat er eventueel aan informatie over zou blijven, nadat de politiegegevens zijn weggelakt, is zinledige informatie.

Bezwaargrond met betrekking tot doorzendplicht

In uw bezwaar voert u aan dat er niet aan de doorzendplicht is voldaan door uw verzoek niet naar het CJIB door te zenden. Het doorsturen van het onderhavige Woo-verzoek naar het CJIB had aldus u mogelijk meer informatie opgeleverd die openbaar gemaakt had kunnen worden.

Dit standpunt kan niet gevolgd worden. U verzoekt namelijk specifiek om “de processen-verbaal die in de omgeving van Schiphol zijn uitgeschreven voor (vermeend) foutparkeren”. Zoals reeds aangegeven tijdens de hoorzitting in bezwaar is uw verzoek geïnterpreteerd als een verzoek dat uitsluitend ziet op de bij de politie bekende stukken (lees: geregistreerd in de politiesystemen), omdat een proces-verbaal wordt omschreven als ‘een officieel op papier gesteld verslag van de politie’.⁷ Hierdoor is uw Woo-verzoek niet doorgezonden naar andere bestuursorganen.

Besluit

Ik verklaar het tegen het bestreden besluit ingestelde bezwaar gegrond.

Hoogachtend,

De korpschef van politie, namens deze,
De politiechef Noord-Holland,
Namens deze,

³ Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2012:BY5104.

⁴ Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2014:3494.

⁵ Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2010:BN8578.

⁶ Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, blz. 45-50.

⁷ Zie <https://www.politie.nl/informatie/wat-is-een-proces-verbaal.html>.

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
2 maart 2026

Pagina
7 van 8

5.1.2 e

Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan de belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de dag van verzending, uitreiking of publicatie schriftelijk beroep instellen. Het instellen van beroep dient te geschieden door indiening van een beroepschrift bij de rechtbank (sector bestuursrecht) van het arrondissement en de rechtbank van uw woonplaats c.q. vestigingsplaats. Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten: naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en de gronden van het beroep. Indien beroep wordt ingesteld, is griffierecht verschuldigd.



Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
2 maart 2026

Pagina
8 van 8

BIJLAGE 01

Nr	Bestandsnaam	Documenttype	Openbaar	Uitzonderingsgrond
1.	Politie Digibon Backoffice - 0402242021163932	Digibon	Nee	8.8
1a.	Afbeelding	Afbeelding	Nee	8.8
2.	ZAAKOVERZICHT-PL11VK-3702254026328068_2026-02-09_0958	Digibon	Nee	8.8
2a.	Afbeelding	Afbeelding	Nee	8.8
3.	ZAAKOVERZICHT-PL11VK-3702254025087274_2026-02-09_1000	Digibon	Nee	8.8
3a.	Afbeelding	Afbeelding	Nee	8.8
4.	ZAAKOVERZICHT-PL1236-1702254026866895_2026-02-09_1001	Digibon	Nee	8.8
4a.	Afbeelding	Afbeelding	Nee	8.8
5.	ZAAKOVERZICHT-PL11VK-9702254023244616_2026-02-09_1001	Digibon	Nee	8.8
5a.	Afbeelding	Afbeelding	Nee	8.8
5b.	Afbeelding	Afbeelding	Nee	8.8
5c.	Afbeelding	Afbeelding	Nee	8.8
6.	ZAAKOVERZICHT-PL11VK-3702254017810311_2026-02-09_1002	Digibon	Nee	8.8
6a.	Afbeelding	Afbeelding	Nee	8.8
6b.	Afbeelding	Afbeelding	Nee	8.8